

EL NEOLIBERALISMO: UNA VISIÓN MARXISTA

**DE LA PRAXIS CIENTÍFICA A LA PRAXIS SOCIOPOLÍTICA
REVOLUCIONARIA**

Joel Arriola¹

Contenido:

1. A manera de introducción
2. Algunos antecedentes teóricos e históricos del neoliberalismo
3. Aplicación de las políticas neoliberales y su resultado para las clases dominantes
4. Los mecanismos fundamentales de la aplicación de las políticas neoliberales
5. Debates interuniversitarios: de la práctica científica a la práctica sociopolítica revolucionaria
6. Bibliografía

¹Estudiante de sociología de la Universidad de El Salvador (UES)

1. A manera de introducción

El reciente debate económico interuniversitario iniciado por estudiantes de economía de universidades evidentemente contrapuestas en cuanto al debate teórico sobre el problema económico nacional y mundial, esta trascendiendo las aulas. En una de las sesiones referentes al neoliberalismo, las diferencias teóricas (que no son, dicho sea de paso, más que la expresión académica de las contradicciones estructurales entre los participantes del debate), brotaron violentamente entre los participantes; el debate trascendió el espacio interuniversitario para pasar de repente a la polémica intelectual en los medios escritos. Ya sea de los medios tradicionales de la clase dominante como el periódico La Prensa Gráfica, donde se publicó el artículo de uno de los comentaristas de derecha asistentes a uno de los debates: Roberto Rubio², o bien desde medios alternativos.

La intransigencia y el doctrinarismo de Rubio han recibido una mortal crítica³, por una parte, de una de las estudiantes participantes del debate⁴ y por otra de una de las catedráticas también participante de estas dinámicas.⁵

En ese sentido, queremos aportar algunas ideas a la discusión sobre el neoliberalismo, con el objetivo de impulsar el tan necesario debate económico (y político) en el país, pues como lo hemos dicho, no únicamente en el área académica, sino también social, se va rompiendo, merced a la crisis capitalista, el embrolladero en que 24 años de neoliberalismo nos han sumido. Por supuesto nuestra posición no podría ser otra que la crítica implacable contra la ideología burguesa (como la de Rubio), pero además, no podría desarrollarse más que bajo la rigurosidad de la economía política marxista, a la que consideramos la única herramienta teórica (y política) capaz de brindar un cuadro completo de la realidad económica, política y social del país, región y mundo.

Por ultimo no podríamos dejar de plantear una tarea que es esencialmente política, tanto para los participantes, como para los estudiantes en general, y ésta es: la necesidad de pasar de la práctica científica a la práctica sociopolítica revolucionaria, vale decir socialista.

2. Algunos antecedentes teóricos e históricos del neoliberalismo

² Véase: Rubio, Roberto “¿Pensamiento o catecismo económico?” Disponible en <http://www.laprensagrafica.com/-pensamiento-o-catecismo-economico->

³ “El arma de la crítica no puede soportar evidentemente la crítica de las armas; la fuerza material debe ser superada por la fuerza material; pero también la teoría llega a ser fuerza material apenas se enseña de las masas” (Marx, K. “Introducción para la crítica de la filosofía del derecho de Hegel”).

⁴ Véase: Castro, Diana Carolina. “Reflexiones y aclaraciones sobre ‘Pensamiento o catecismo económico’”. Disponible en <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=172566>

⁵ Véase Martínez, Julia Evelyn: “El neoliberalismo en el debate económico”. Disponible en <http://www.rcc.contrapunto.com.sv/opinion/el-neoliberalismo-en-el-debate-economico>

Algunos de los antecedentes teóricos del neoliberalismo los encontramos ya, en los clásicos de la economía política burguesa, Adam Smith y David Ricardo, quienes reivindicaron el libre comercio por cuanto “la acción de las leyes espontáneas de la competencia brindaba los mejores resultados tanto dentro de cada país como en el ámbito internacional”⁶. Tales posiciones eran orgánicas al accionar del otrora dominante imperio británico; los economistas de Estados Unidos de América (EAU) eran partidarios al principio de cierto proteccionismo, sin embargo en las postrimerías del siglo XVIII y principalmente en los principios del siglo XIX, cuando EAU desplaza del dominio económico mundial a los británicos, los economistas de EUA “pasan... de la justificación incondicional del proteccionismo al ensalzamiento de las virtudes del llamado ‘librecambio’”⁷

En cuanto a los antecedentes históricos que marcan el apareamiento del neoliberalismo a escala mundial en la década de los 70’s y 80’s, se encuentra la gran crisis capitalista de 1929, con epicentro en EUA y Europa. A la grave crisis que sumergía el epicentro de la economía capitalista mundial, se sumaba la creciente influencia del campo soviético, sobre todo, a pesar de la traición estalinista, en el Este de Europa. Además de esto las luchas anticoloniales en Asia, África y América Latina hacían la situación mundial, altamente favorable a la revolución social, no sólo en el “eslabón más débil” de la cadena imperialista, sino también en el mismo epicentro de las economías capitalistas avanzadas.

Ante esta situación las clases dominantes de las principales economías optaron por la llamada vía keynesiana, para los países industrializados como Europa y EUA, como una forma de evitar revueltas que podrían incluso tumbar el mismo sistema capitalista. “La reestructuración de las formas estatales –dice David Harvey– y de las relaciones internacionales después de la Segunda Guerra Mundial, estaba concebida para prevenir un regreso a las catastróficas condiciones que habían amenazado como nunca antes el orden capitalista en la gran depresión de la década de 1930”⁸. Toda esta nueva reestructuración del orden mundial tenía como base “la aceptación de que el Estado debía concentrar su atención en el pleno empleo, en el crecimiento económico y en el bienestar de los ciudadanos, y que el poder estatal debía desplegarse libremente junto a los procesos del mercado -o, si fuera necesario, interviniendo en él o incluso sustituyéndole-, para alcanzar esos objetivos”⁹.

Esta nueva reestructuración del orden mundial, instalado como un frente mundial preventivo a las revueltas sociales, que significó en la práctica el keynesianismo, estuvo marcado principalmente por un mercado donde “las actividades empresariales y

⁶ Frumkin, A. “Teorías contemporáneas de las relaciones económicas internacionales” Moscú. Pg. 13. Editorial progreso.

⁷ Frumkin... Óp. Cit. Pg. 17

⁸ Harvey, David. “Breve historia del neoliberalismo” Versión digital Pg. 16.

⁹ Harvey... Óp. Cit. Pg. 17

corporativas, se encontraban cercadas por una red de constreñimientos sociales y políticos y por un entorno regulador que en ocasiones restringían, pero en otras instancias señalaban la estrategia económica e industrial”.¹⁰

Esta política que a primera vista parecería hostil a los intereses de las elites dominantes a nivel mundial, trajo el periodo llamado de “oro en la economía mundial y el comercio internacional”, donde se evitó el derrumbe principalmente de los sistemas capitalistas de occidente y donde pese a una suerte de “proteccionismo” se sucedieron miles de “inversiones productivas en cada país en el ámbito planetario... [Lo que significó] una reproducción ampliada del capital productivo de carácter mundial y con ello un impulso al crecimiento económico igualmente generalizado”.¹¹ Todo ello mermó el carácter hostil que pudieron presentar las elites dominantes al keynesianismo, dado que, aunque, grandes cantidades de capital que podrían ir a sus bolsillos, iban a parar a las arcas del “Estado de Bienestar”, sus ganancias eran fabulosas, además de que “veían como se “perpetuaba” su orden social.

Hasta allí, todo marchaba “bien”, eran los años “gloriosos”¹² del sistema, sin embargo la crisis vendría a explotar de nuevo a inicio de los ‘70s con un alza en la inflación y el estancamiento de la economía (la etapa conocida como estanflación). El desempleo y las tasas de crecimiento económico –el sostén de las clases dominantes a escala mundial¹³– se vinieron abajo y la “preocupación” de las clases dominantes se hizo evidente; se hacía necesaria una salida, que por un lado asegurara a las clases capitalistas la recuperación de sus enormes ganancias y el mantenimiento de su orden social por el otro. Esta salida fue el neoliberalismo.

3. Aplicación de las políticas neoliberales y su resultado para las clases dominantes

La aplicación de las políticas neoliberales no es homogénea a nivel mundial. En general, el giro neoliberal se consolidó de dos maneras diferentes: mientras en los países más avanzados del desarrollo capitalista se llevó a cabo medianamente de forma

¹⁰ Krasner, S. Citado por Harvey... Óp. Cit. Pg. 17

¹¹ Dierckxsens, Win. “La crisis mundial del siglo XXI. Oportunidad de transición al poscapitalismo” San Salvador. Pg. 18. Edit. ULS-CEICOM

¹² Gloriosos para las clases dominantes. “En la historia del capitalismo jamás ha existido un periodo de armonía y de no violencia. Las primeras décadas posteriores a la Segunda Guerra Mundial, los años llamados “treinta gloriosos”, parecen retrospectivamente el paraíso perdido. Sin embargo, ¿no fueron acaso los años del colonialismo y de las guerras de independencia, de la guerra supuestamente fría y de los ardientes enfrentamientos que provocó, como en Corea o Vietnam? ¿Y qué decir de la subversión en todas las partes del mundo, particularmente en América Latina, cada vez que estaba amenazado el control de los gobiernos de los países de la periferia por las clases o camarillas favorables a Estados Unidos...?” (Gérard Duménil y Dominique Lévy. “El imperialismo en la era neoliberal”).

¹³ Como hemos dicho, durante el período keynesiano el crecimiento económico aseguraba a las clases dominantes enormes ganancias, pese a la caída tendenciosa de la tasa de ganancia.

“democrática” en los países mal llamados subdesarrollados se desarrollo sobre la base de dictaduras militares, como el caso de Chile y Argentina¹⁴.

El giro neoliberal resuelto por las clases dominantes trajo como consecuencia, la recuperación del poder económico de la clase capitalista a nivel mundial. Los datos muestran que posterior a la aplicación de las políticas neoliberales, y principalmente después de su aplicación en EAU e Inglaterra, el porcentaje de la renta nacional absorbido y el porcentaje de los activos poseídos por las cúpulas más enriquecidas a nivel mundial aumento (Véase los gráficos 1 y 2). Este aumento en la absorción de renta nacional y del porcentaje de activos poseídos por las clases dominantes no vendría a ser más que la expresión de la ralentización (de hacer más lento un proceso) de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia¹⁵. (Véase el grafico 3).

La tendencia decreciente de la tasa de ganancia es una ley que fue descubierta por Marx y esta explicada sistemáticamente en El Capital. La ley de la caída tendencial de la tasa de ganancia es una “ley económica según la cual la cuota media de ganancia tiende a disminuir a medida que el capitalismo se desarrolla. Las causas que dan origen al descenso de la cuota de ganancia son el crecimiento de la composición orgánica del capital y el retardo de la rotación del capital. El afán de obtener elevadas ganancias obliga a los capitalistas a aumentar la productividad del trabajo introduciendo mejoras técnicas, nuevas máquinas e instalaciones. De este modo se eleva la composición técnica y orgánica del capital, lo que conduce al descenso de la cuota general de ganancia”.¹⁶

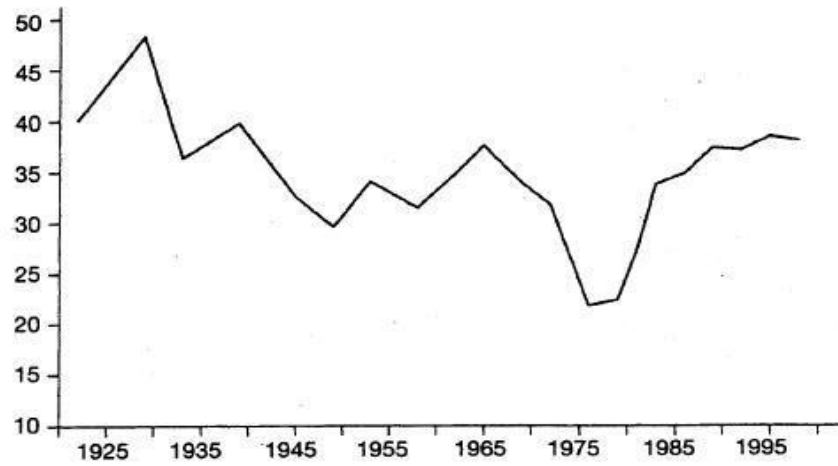
¹⁴ “No se puede establecer un solo método de imposición del neoliberalismo como el nuevo sentido común económico. En algunos países, como Chile, Argentina y Gran Bretaña se impuso bajo la forma de políticas de shock... En otros países como Costa Rica, Bolivia y Perú se logró mediante los conocidos Programas de Ajuste Estructural (PAES) que obligaban a los gobiernos con problemas para el pago de la deuda externa a poner en marcha determinadas reformas económicas a cambio de fondos para la estabilización de la balanza de pagos y de las finanzas públicas. Mientras que en otros casos, como El Salvador, se impone de manera democrática, mediante el triunfo electoral e intelectual de una parte de la élite empresarial que reconoce en el neoliberalismo su marco de referencia para poder insertarse en la fase de la globalización del sistema capitalista y en los procesos de transnacionalización de las cadenas productivas, comerciales y financieras mundiales”.(Martínez... Ob Cit).

¹⁵ En la actualidad existe una polémica dentro de la economía política marxista, sobre el significado real en términos de tasa de ganancia, del giro neoliberal. Para ver más sobre esta polémica y un análisis en cierta medida contrario al esbozado acá véase: entrevista al economista marxista estadounidense, Andrew Kliman realizada por Esteban Mercatante Disponible en <http://marxismocritico.com/2013/03/25/entrevista-a-andrew-kliman-esteban-mercatante/>

¹⁶ Borisov y otros. “Diccionario de economía política”. Version digital, Ed. Ecumened. net. Disponible en: <http://www.eumed.net/coursecon/dic/bzm/>

Grafico 1

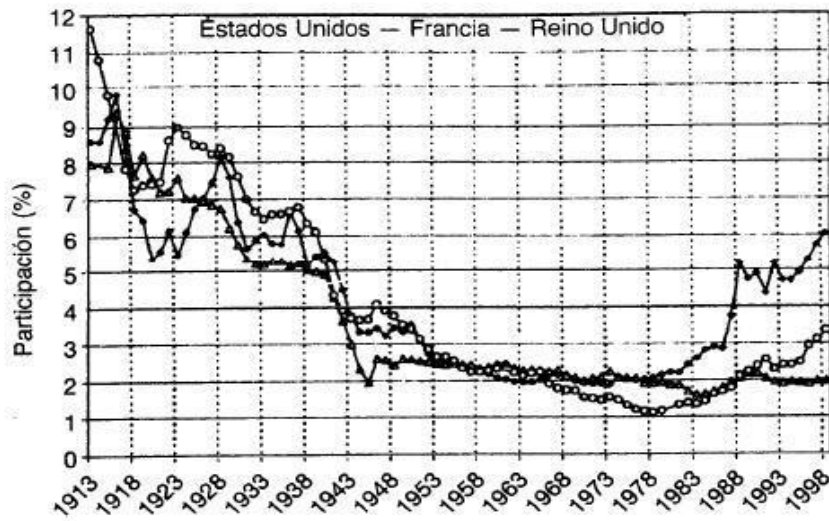
Porcentaje de activos poseídos por el 1% más rico de la población de EUA (1922-1998).



Fuente: G. Duménil y D. Lévy, Capital Resurgent. Roots of the Neoliberal Revolution. En Harvey... Ob. Cit.

Grafico 2

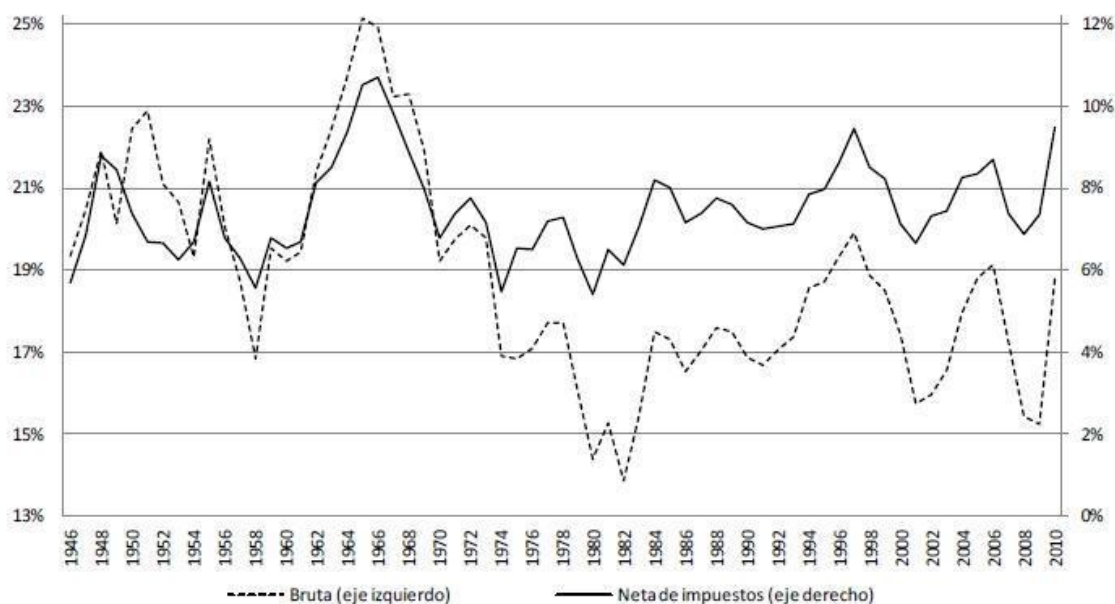
Participación en la renta nacional del 0.1% más rico en Estados Unidos, Reino Unido y Francia.



Fuente: Task Force on Inequality and American Democracy, American Democracy in an Age Inequality. En Harvey... Ob Cit.

Grafico 3.

Tasa de ganancia bruta y después de impuestos en EUA.



Fuente: Sergio Cámara Izquierdo, “Génesis, Naturaleza y crisis del capitalismo neoliberal: una perspectiva estructural”.

En síntesis pues, el giro neoliberal trajo como resultado el enriquecimiento excesivo de las clases capitalistas, de una manera nunca vista durante el período keynesiano, esto inevitablemente a consecuencia pues, como veremos más adelante del empeoramiento de la situación de la clase trabajadora.

4. Los mecanismos fundamentales de la aplicación de las políticas neoliberales

Las reformas programáticas del neoliberalismo, es decir sus apuestas prácticas se encuentran en el llamado “consenso de Washington” sin embargo como bien a dicho Julia Evelyn Martínez¹⁷ tales reformas puntuales no podrían ser un recetario a seguir al pie de la letra; sin embargo ello no desdice que no existan en él, una serie de elementos esenciales; estos pueden resumirse en los siguientes puntos esbozados por Silva¹⁸

- a) Recortes en los gastos en políticas sociales e inversiones, con el objetivo de “equilibrar” el presupuesto estatal;

¹⁷ Martínez... Ob Cit.

¹⁸ Silva, L, F. “Ajustes neoliberales y luchas sociales. Estrategias políticas en América Latina” en Marxismo Vivo, revista de Teoría y Política internacional. Pg. 13.

- b) Prioridad en los gastos públicos del pago de los intereses de la deuda externa e interna;
- c) Reformas fiscales de carácter estrictamente regresivo;
- d) Flexibilización del mercado financiero para la presencia de bancos internacionales;
- e) Eliminación de las restricciones al flujo de capital especulativo internacional;
- f) Equiparación de las monedas internacionales al dólar;
- g) Eliminación de las restricciones a la inversión extranjera;
- h) Profundo programa de privatizaciones;
- i) Desregulación de las actividades económicas estratégicas y
- j) Desregulación del mercado laboral.

Sobre cómo se han concretizado los elementos del “Consenso de Washington” puntado arriba por Silva, ha sido Sergio Cámara el que ha identificado 4 mecanismos fundamentales que hicieron posible la ralentización de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, que a la vez hizo posible el sobre-enriquecimiento de las cúpulas dominantes a nivel mundial y el aumento del grado de explotación de la clase trabajadora,¹⁹ estas podemos agruparlas de la siguiente manera:

a) El incremento de la explotación del trabajo (Aumento de la plusvalía relativa y absoluta).

El incremento de la explotación del trabajo y el empeoramiento de la situación de clase trabajadora fue uno de los mecanismos del giro neoliberal que contribuyeron a ralentizar la tendencia decreciente de la tasa de ganancia. El aumento de la extracción de plusvalía relativa (aumento de la intensidad de las jornadas de trabajo, mediante la tecnificación de los procesos de producción) y de plusvalía absoluta (prolongamiento de la jornada de trabajo) fue acompañado por otras medidas de flexibilización y ataques a la clase trabajadora en el campo laboral, como los descensos de los salarios o incremento de estos por debajo de la inflación, privatización de los servicios públicos como salud, educación, etc., lo que significaba un abismal deterioro en las condiciones para la reproducción de la vida humana, es decir un enorme empeoramiento de la situación de la clase trabajadora.

b) Una política fiscal profundamente regresiva.

Otro de los mecanismos que hicieron posible aumentar las ganancias de los capitalistas fue lo que Dumenil y Levy llamarán “la revuelta impositiva de las clases altas”. Dice Harvey que “Los impuestos sobre las empresas se aminoraron de manera espectacular y el tipo impositivo máximo para las personas físicas se redujo del 70 al 28% en lo que fue

¹⁹ Cámara, Izquierdo, S. “Génesis, Naturaleza y crisis del capitalismo neoliberal” en Revista ECA (Estudios Centroamericanos).

descrito como ‘el mayor recorte de los impuestos de la historia’²⁰ o como bien dice Cámara “La disminución de la carga fiscal sobre las ganancias capitalistas consiguió mitigar la caída tendencial de la tasa de ganancia en la década de 1970 y propició que la tasa de ganancia después de impuestos haya recuperado su nivel en relación al periodo anterior durante el neoliberalismo”²¹

c) La globalización neoliberal (ampliación geográfica de las esferas de valorización del capital).

El tercero de los mecanismos ha sido la llamada globalización neoliberal. Sobre esto es necesario detenernos un poco y recalcar, que de lo que hablamos acá no es la globalización a secas, como pretenden los abusados instintos burgueses, sino que hablamos precisamente de la globalización neoliberal.

Contra la ideología neoliberal que se autoproclama como la portadora del establecimiento de relaciones mundiales, “cosmopolitas”, es necesario decir de manera palmaria que la globalización es un proceso anterior al neoliberalismo. “El descubrimiento de América –dicen Marx y Engels–, la circunnavegación de África abrieron nuevos horizontes e imprimieron un nuevo impulso a la burguesía. El mercado de China y de las Indias orientales, la colonización de América, el intercambio con las colonias, el incremento de los medios de cambio y de las mercaderías en general, dieron al comercio, a la navegación, a la industria, un empuje jamás conocido(...) La gran industria creó el mercado mundial”.²²

Por eso mismo añadían, que si bien “la burguesía ha desempeñado, en el transcurso de la historia, un papel verdaderamente revolucionario. Dondequiera que se instauró echó por tierra todas las instituciones feudales... Desgarró implacablemente... los lazos feudales... y no dejó en pie, más vínculo que el del interés escueto, el del dinero constante y sonante”²³, este papel, no hizo más que desaparecer, cuando la burguesía hubo de instaurarse como clase dominante.

En ese mismo sentido habría de expresarse Hinkelammert al mencionar que “el pensamiento neoliberal se distingue marcadamente del pensamiento liberal original. Cuando este pronuncia la legitimidad de la sociedad burguesa, lo hace en contra de las tendencias hacia la sociedad socialista y en contra de sociedades socialistas existentes. Su legitimación de la sociedad burguesa pasa por la ilegitimación de la sociedad socialista. El pensamiento liberal original, en cambio —si bien también es un pensamiento de legitimación de la sociedad burguesa—, se dirige en contra de las sociedades

²⁰ Harvey... Óp. Cit. Pg. 31

²¹ Cámara... Ob Cit. Pg. 197.

²² Marx, K y Engels, F. El manifiesto comunista. Editorial Jurídica Salvadoreña. Pág.53-54. San Salvador. 3era edición.

²³ Marx y Engels... Ob Cit. Pg. 55

precapitalistas. Legítima, por tanto, la sociedad burguesa ilegitimando la sociedad precapitalista, en especial la sociedad feudal de los siglos XV al XVIII. El pensamiento liberal original es de superación de las sociedades anteriores. El pensamiento neoliberal del siglo XX, es un pensamiento que busca evitar la superación de la sociedad burguesa por la sociedad socialista. Eso le da al pensamiento neoliberal un tinte conservador”²⁴.

Por ello, la globalización neoliberal, contrario a lo que nos dicen sus apologetas – como Rubio– es un elemento conservador, en lugar de progresivo, de la fase imperialista de la economía mundial. Aparte de ello, como hemos dicho ha sido el tercer elemento que ha venido a ralentizar la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, ello porque las “fabulosas” ganancias de los capitalistas se han logrado “mediante la apertura de nuevos espacios económicos y geográficos de valorización productiva del capital, que han supuesto una válvula de escape frente a la reducida rentabilidad de los espacios tradicionales. A nivel general, la privatización de empresas que se habían mantenido en manos públicas durante el periodo keynesiano y la destrucción de las formas no capitalistas de producción mediante la represión de las formas de propiedad no capitalistas han abierto nuevos espacios económicos para la valorización del capital. No obstante, el mecanismo principal ha consistido en la desregulación de la movilidad del capital productivo y del capital-mercancías a nivel internacional, especialmente en beneficio de las corporaciones transnacionales, lo que ha permitido la generación de nuevos espacios geográficos de valorización del capital, especialmente en los países de la periferia”²⁵.

d) Financiarización de la economía (liberalización de los espacios no productivos de valorización del capital).

La financiarización de la economía imperialista es producto la desregulación del capital financiero, fuertemente restringido durante el periodo keynesiano. La financiarización de la economía o lo que es lo mismo liberalización de los espacios no productivos de valorización del capital, han constituido un mecanismo de ralentización de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, principalmente por la extracción de plusvalía que se obtiene de los países, donde se instala. Una de las características de la época de la financiarización es su independencia de la economía real, mientras que la plusvalía extraída de los países mediante la exportación de capital financiero proviene de la economía real. Esto hace que la explotación imperialista sobre los países mal llamados subdesarrollados no haga más que profundizarse y aumentar. Este mecanismo en particular ha llevado a algunos economistas marxistas a establecer efectivamente que “una de las

²⁴ Hinkelammert, Franz. J. “Crítica a la razón utópica”. Departamento Ecueménico de Investigaciones. Pg. 55-56.

San José, Costa Rica. 1984.

²⁵ Cámara... Ob Cit. Pg. 197.

características básicas que define el capitalismo contemporáneo... consiste en la financiarización o en la generalización del movimiento especulativo del capital”²⁶.

Una mención especial dentro de la ampliación de las esferas de valorización en campos no productivos, lo constituyen las deudas soberanas o deudas-país. Las famosas deudas externas como bien dice Salvador Arias no son mas que —Un mecanismo fundamental de refuncionalización [del capitalismo]”²⁷.

El proceso de endeudamiento, como hemos señalado, no constituye más que un mecanismo específico del proceso de financiarización de la economía, como dice Arias “El segundo mecanismo de refuncionalización o mecanismo que ha buscado desde los años 80 del siglo XX hasta el presente, revertir el proceso de descenso de la tasa de ganancia en el sistema capitalista... ha estado marcado por la especulación en los mercados financieros a partir de crear valores que no tienen ningún respaldo de parte de la economía real”²⁸.

Y continua “El valor de los papeles y Opciones emitidos en los mercados de capitales de los Estados Unidos de Norteamérica, es decir la emisión de valores financieros llamados derivados emitidos por los 25 holdings más grandes de bancos multinacionales, rondaba los 333 billones de dólares, al 30/06/2011. Estos holding tienen como respaldo de esos valores emitidos, solo un total de US\$ 13.6 billones en activos, para respaldar los pasivos de US\$304 billones bajo la forma de derivados, o sea han creado dinero equivalente a 24 veces sus activos, lo que quiere decir que efectivamente no hay un respaldo para dichos valores” Además, esto no es sino únicamente parte de la mega estafa mundial creada por la oligarquía financiera mundial, pues la “deuda total de derivados [era] US\$647.8 billones al 31 de diciembre del 2011, los cuales equivalen a 9.3 veces el PIB mundial” (US\$69.7 billones).²⁹

Mencionemos sólo un ejemplo de ello, el caso salvadoreño: “La deuda salvadoreña es política y técnicamente impagable. Según datos sistematizados por Salvador Arias, del 2000 al 2011 pagamos US\$17,423.4 millones de deuda externa; sin embargo, la deuda lejos de disminuir, se incrementó en US\$9,700 millones. Para 2016 tendremos una deuda de US\$18,302 millones y habremos pagado US\$25,264.3 millones. Para 2016 habremos pagado 5.3 veces la deuda que teníamos en el año 2000 y ésta sin embargo se habrá incrementado 3.8 veces. A esto habría que sumarle la deuda previsional, con lo que para el 2016 estaríamos endeudados con el 112% en relación al PIB. (Arias Pénate, Salvador. La trampa de la deuda en El Salvador. Pág.66 – 71. San Salvador, El Salvador. 2012 Talleres gráficos UCA). Además de ello, al ser la deuda una forma de reasignación del plusvalor a

²⁶ Véase: Reinaldo, C. Y. Capital especulativo parasitario versus capital financiero. Revista latinoamericana de Economía. Pg. 18. 2001.

²⁷ Arias Peñate, Salvador. La trampa de la deuda: del sistema capitalista y la economía salvadoreña. Talleres Gráficos UCA. Pg. 1. San Salvador, El Salvador.

²⁸ Arias... Ob Cit. Pg. 4.

²⁹ Arias... Ob Cit. Pg. 4-5

escala planetaria, su pago contribuye a hinchar los bolsillos de la burguesía financiera mundial, potabiliza el proceso de acumulación del capital al ralentizar la caída tendencial de la tasa de ganancia y permite reasignar el plusvalor generado para reducir el potencial de la no realización de las mercancías. Es decir, pues, que el pago de la deuda misma es un mecanismo que coadyuva al mantenimiento del capitalismo como sistema-mundo”³⁰.

5. Debates interuniversitarios: de la práctica científica a la práctica sociopolítica revolucionaria

Como hemos visto el giro neoliberal es la respuesta de las clases dominantes a la crisis de los 70s y con ello a la brutal caída tendenciosa de la tasa de ganancia que se expresaba por supuesto en “que sus ganancias fabulosas ya no eran como antes”. Para ello, los mecanismos fundamentales descritos arriba que hicieron posible que el giro neoliberal constituyera una verdadera “fiesta” para los capitalistas a nivel mundial, fue al mismo tiempo un aumento en el empeoramiento de la situación de la clase trabajadora, campesina y popular en general. El aumento de la riqueza y la concentración de capital por un lado y el aumento de la miseria y la explotación por el otro hacen más evidente que nunca la necesidad de emprender la lucha por el socialismo, contra toda forma de opresión y explotación, contra el neoliberalismo, el capitalismo y el imperialismo.

En ese sentido podemos citar a Rojas Soriano cuando dice que “No basta por tanto estar de acuerdo con la perspectiva del materialismo histórico para que la práctica transformadora pueda llevarse a cabo tal como se concibe en un modelo teórico. La práctica social en una realidad concreta es la que va a decidir, en ultima instancia, la posibilidad y el tipo de práctica de transformación que puede llevarse a cabo(...) Por ello, no basta decidirse por utilizar el modelo dialectico para pensar por ese sólo hecho que podremos llegar a transformar la realidad (esto es puro idealismo)”³¹.

Es necesario pues, para los estudiantes hijos de trabajadores o de clases populares, ya sean participantes o asistentes a los debates interuniversitarios, para todo el movimiento estudiantil en general, para la clase trabajadora y las clases populares, pasar de la práctica científica, a la práctica sociopolítica revolucionaria; es decir pasar del estudio de la realidad y su verificación y contrastación con la practica histórico social, al establecimiento de una intervención decidida, directa y consiente de la realidad; es decir del estudio de la realidad y de contrastación con la practica concreta, a la práctica de la intervención en la lucha social, en la lucha de clases, es decir de la practica sociopolítica revolucionaria, socialista

³⁰ Arriola, Joel y Quiñónez, Alberto. ¿Qué es el gobierno Funes-FMLN? Elementos para un debate en la izquierda en El Salvador. (16 de mayo de 2013), Disponible en Rebelión: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=168214>

³¹ Soriano, Raúl Rojas. “El proceso de investigación científica” Fotocopias. Pg. 40.

En sentido, las tareas planteadas son pues, pasar de los debates interuniversitarios de praxis científica a debates políticos, a círculos de discusión y acción política revolucionaria, a la organización y lucha socialista. En ese marco habremos de considerar además pues, la situación política de las izquierdas en El Salvador: el aburguesamiento y transformismo del FMLN³², el carácter ambivalente, neoliberal, pro-imperialista y frente-populista del gobierno de Funes³³, así como la degeneración teórica y política del Movimiento Nuevo País de Dagoberto Gutiérrez y Fidel Nieto³⁴. Es decir así planteada la tarea, es pues una tarea enorme: la construcción de un instrumento político de la clase trabajadora, creemos nosotros, bajo el régimen del centralismo democrático, la moral revolucionaria, un programa socialista y una política decididamente internacionalista.

6. Bibliografía

- ✓ Arias Peñate, Salvador. “La trampa de la deuda: del sistema capitalista y la economía salvadoreña”. San Salvador, El Salvador: Talleres Gráficos UCA. 2012. 160p.
- ✓ Arriola, Joel y Quiñónez, Alberto. El Salvador: Nuevos partidos, viejos reformismos. Elementos para una crítica desde la izquierda al Movimiento Nuevo País <http://www.rebellion.org/docs/172940.pdf>
- ✓ Arriola, Joel y Quiñónez, Alberto. “¿Qué es el gobierno Funes-FMLN?”. 16 de mayo de 2013) Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=168214>.
- ✓ Arriola, Joel. “Transformismo y aburguesamiento”. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=169352>.
- ✓ Borisov y otros. “Diccionario de economía política”. Version digital, Ed. Ecumened. net. Disponible en: <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/>
- ✓ Cámara, Izquierdo, S. “Génesis, naturaleza y crisis del capitalismo neoliberal”. ECA, Estudios Centroamericanos, #729, 2012. 320p.
- ✓ Carcanholo, Reinaldo A. “Capital especulativo parasitario versus capital financiero”. En Revista latinoamericana de Economía. Vol. 32, #124, 2001.
- ✓ Castro, Diana Carolina. “Reflexiones y aclaraciones sobre ‘Pensamiento o catecismo económico’”. Disponible en <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=172566>
- ✓ Dierckxsens, Win. “La crisis mundial del siglo XXI. Oportunidad de transición al poscapitalismo”. San Salvador: ULS-CEICOM. 158p.

³² Véase nuestro trabajo: Arriola, Joel. “Transformismo y aburguesamiento”. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=169352>.

³³ Véase: Arriola, Joel y Quiñónez, Alberto. “¿Qué es el gobierno Funes-FMLN?”. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=168214>.

³⁴ Véase: Arriola, Joel y Quiñónez, Alberto. El Salvador: Nuevos partidos, viejos reformismos. Elementos para una crítica desde la izquierda al Movimiento Nuevo País <http://www.rebellion.org/docs/172940.pdf>

- ✓ Duménil, G. y Lévy, D. “El imperialismo en la era neoliberal. (G. Almeyra, Trad.) Versión digital. Corriente Roja. Disponible en: <http://www.correntoig.org/spip.php?article80&lang=ca>
- ✓ Esteban Mercante. “Entrevista a Andrew Kliman”. Disponible en <http://marxismocritico.com/2013/03/25/entrevista-a-andrew-kliman-esteban-mercante/>
- ✓ Frumkin, A. “Teorías contemporáneas de las relaciones económicas internacionales”. Moscú, edit. Progreso. 1964. 504p.
- ✓ Harvey, David. “Breve historia del neoliberalismo”. Versión digital. 213p. Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/45695296/Breve-Historia-Del-Neoliberalismo-de-David-Harvey>
- ✓ Hinkelammert, Franz. J. “Crítica a la razón utópica”. San José, Costa Rica: Departamento Ecueménico de Investigaciones. 1984. 278p.
- ✓ Martínez, Julia Evelyn. “El neoliberalismo en el debate económico”. Disponible en <http://www.rcc.contrapunto.com.sv/opinion/el-neoliberalismo-en-el-debate-economico>
- ✓ Marx, K. y Engels, F. “El manifiesto comunista”. San Salvador: Editorial jurídica salvadoreña. 2005. 110p.
- ✓ Marx, Karl. “Introducción para la crítica de la filosofía del derecho de Hegel” en Filosofía del derecho de G. F. Hegel. Traducida para editorial claridad por Angélica Mendoza. 5ed. 1968.
- ✓ Rubio, Roberto. “¿Pensamiento o catecismo económico?” Disponible en <http://www.laprensagrafica.com/-pensamiento-o-catecismo-economico->
- ✓ Silva, L. F. “Ajustes neoliberales y luchas sociales: Estrategias políticas en América Latina”. Marxismo Vivo. Revista de Teoría y Política internacional. #16, 2006. 120p.
- ✓ Soriano, Raúl Rojas. “El proceso de investigación científica” Fotocopias.