

# **Crisis del patrón exportador en América Latina: El mundo del trabajo frente al *continuum* depresivo global**

José Luis Ríos Vera

*Nada más vital y fecundo  
frente a este siglo XXI,  
que la herencia universal de Fidel.  
“Revolución, es sentido del momento histórico...”*

## **Introducción**

Los procesos de reproducción de capital que experimenta América Latina en los últimos años son de gran relevancia en las ciencias sociales y el pensamiento crítico. Dichos procesos estudiados bajo la categoría de *Patrón de reproducción del capital* involucran distintos y entrelazados ámbitos de relaciones sociales -económicas, políticas, culturales, territoriales, entre muchas otras-, que nos permiten aprehender en su mayor complejidad la dinámica y desenvolvimiento de las sociedades latinoamericanas. Cuestiones como Estado, concentración del poder político, acumulación de capital, desigualdad, primarización y desindustrialización, son susceptibles de tratamiento teórico a la luz de la categoría de patrón de reproducción del capital.

El presente trabajo tiene por objetivo entender el modo como la economía latinoamericana se integra a la economía mundial en el marco de las nuevas cadenas de valor global que vienen (de) formando a la mundialización del capital y han acentuado las asimetrías en la división internacional del trabajo.

Estudiamos aquí los principales rasgos que marcan a la economía latinoamericana en su modo de integración al capitalismo mundial, sus procesos de expansión de la economía exportadora y las bases en que se asienta: su estructura productiva y de superexplotación del trabajo, tipos de valores de uso que elabora, sus tasas de crecimiento y expansión, sus mercados de destino, el papel de la inversión extranjera y los procesos de *primarización* y *concentración* que lo caracterizan. El *boom* exportador en el que se asentó la economía

latinoamericana se ha encontrado frente a profundos límites. A raíz de la crisis financiera de 2008, las tasas de crecimiento de la economía global en el periodo 2008-2015 quedan muy lejanas del periodo 2003-2007. El escenario a corto y mediano plazo de la economía mundial está marcado por la caída del comercio mundial, de la inversión y de la demanda global, lo que impone la acentuación de un *estancamiento de larga duración*.

América Latina se ha colocado en un enorme *impasse*. Sea mediante la continuidad del estancamiento o mediante la cada vez más problemática adopción de una ruta de crecimiento, los nuevos desafíos para la región atraviesan una nueva etapa de *reestructuración* del mundo del trabajo como soporte del estancamiento y de la debilidad de la tasa de ganancia de los grandes capitales. La naturaleza actual de la crisis global nos lleva a profundizar los debates encaminados hacia la construcción de nuevas alternativas que apunten a reafirmar los derechos del trabajo.

## **1. América Latina en la nueva División Internacional del Trabajo**

Comprender el auge de la economía exportadora latinoamericana en la primera década de 2000 supone estudiar las bases locales y globales en las que el patrón de reproducción de capital -hoy en etapa de agotamiento- se asienta. Supone el estudio de su estructura productiva, sectores y tipos de valores de uso que elabora, sus tasas de crecimiento y expansión, la conformación de sus mercados de destino, el papel que adopta la inversión extranjera, su relación adversa con el mundo del trabajo, entre otros elementos. Sobre el conocimiento de estas bases podemos exponer los profundos límites que esta forma de acumulación alberga.

Las principales *limitaciones* de la economía latinoamericana respecto a su integración subordinada a la mundialización del capital pueden entenderse en el marco de las nuevas cadenas de valor global que vienen dando forma a la división internacional del trabajo y sus relaciones asimétricas inherentes.

La división del trabajo a escala internacional adquirió mayor significación y profundización a raíz de la gran convulsión que sufrieron las relaciones espacio/tiempo auspiciada por la revolución tecnológico-científica (en sectores de la informática, microelectrónica, telecomunicaciones, etc.) que promovió una radical reestructuración de las relaciones sociales de producción de alcance global, estableciendo procesos de segmentación de las actividades productivas y nuevos encadenamientos para la producción de valor.

Procesos de reestructuración de fases productivas y fragmentación de eslabones relocalizados en países de cualquier región del mundo fueron llevados a cabo bajo la dirección de la gran empresa trasnacional. De este modo, las relaciones económicas internacionales prevaecientes, además de estar dirigidas por gigantes trasnacionales, siempre continuaron afirmándose bajo el firme sustento de sus estados nacionales que en conjunto comandan las nuevas cadenas de valor global.

A diferencia de las limitadas bases espaciales de la producción industrial de posguerra basadas en las antiguas relaciones espacio/tiempo, los procesos de segmentación productiva, es decir, las fases y etapas de diseño, investigación, manufactura, ensamblado y comercialización, encierran una nueva capacidad de flexibilidad y articulación (global). Ello condujo a la conformación de nuevas cadenas de valor de alcance planetario impulsados por procesos de *descentralización*<sup>1</sup> y *deslocalización* productiva (de las trasnacionales) establecidos en distintas zonas y regiones del globo. Este despliegue monumental de la mundialización del capital ha impactado de modo contradictorio y contratendencial tanto en las economías centrales (¿subdesarrollo del desarrollo?, ¿“tercermundialización” del Norte?) como también en las periféricas con el “desarrollo del subdesarrollo”, recreando cada vez más grandes sectores en oposición a este orden mundial.

---

<sup>1</sup>Desde los años ochenta los corporativos trasnacionales establecieron nuevas estrategias en los sistemas de producción, comercialización, –estrategias de competitividad, de calidad, de organización, administración y gestión del trabajo, de aplicación de tareas, etc. Estas estrategias reposan sobre nuevas dimensiones en la conformación y reorganización de la totalidad del trabajo social. Este nuevo complejo de descentralización de los procesos productivos puede entenderse como una racionalización de la producción, la deslocalización de la empresa y de su adelgazamiento, junto con la eliminación y externalización de procesos y operaciones de producción; el “hacer más con menos” de la llamada *lean production* [producción delgada].

Esta reorganización global de la producción se ha establecido mediante los más violentos impactos en la gestión científica del capital y de la fuerza laboral (los modelos posfordistas, el toyotismo) produciendo una completa *reestructuración del mundo del trabajo a escala global* que ha destacado por sus cambios profundos en cuanto a los modos de conformación, distribución y (des) organización del trabajo; niveles de retribución salarial; mecanismos de protección, seguridad y representación (precarización laboral); extensión e intensificación del trabajo (formas de explotación); calificación y grados de profesionalización de la fuerza laboral.

La competencia intercapitalista (global) por la apropiación de ganancias extraordinarias es el medio principal por el cual asistimos a la conquista de regiones y países con los menores niveles salariales y las mayores “ventajas” políticas, sociales y naturales que se ofrecen a la empresa moderna. El papel de Asia, de China en particular, de Europa oriental y de América Latina destaca en este contexto de extraordinaria expoliación.

En este sentido, esta internacionalización de los procesos de trabajo se ha caracterizado por el control de los países centrales y el comando de la empresa transnacional que al concentrar el monopolio tecnológico y centralizar los mayores niveles de inversión en ciencia y tecnología -auténtica fuente de la innovación- *dislocan* (no sin sus propias contradicciones) *hacia los países atrasados sus actividades productivas con menor intensidad tecnológica*, lo que robustece en los *países de la región* los rezagos y problemas del subdesarrollo.

Esta forma de profundización e integración de la economía mundial, ha alentado la constitución de *espacios y actividades de especialización productiva*, como aquellas a las que se ha volcado la región, con el establecimiento de una economía sustentada en recursos naturales, asistiendo de modo paralelo a un deterioro de otras relaciones productivas, o incluso de su desmantelamiento, que es lo que la región experimenta con los procesos de *desindustrialización*.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> La pérdida de participación del sector manufacturero en el PIB de la región, descende del 12.7% a mediados de la década de los setenta para el 6.4% en el año de 2006, esto es, una caída del 50% del peso manufacturero en el PIB regional. El caso de Argentina es relevante dada la caída de su

El resultado histórico para nuestros países latinoamericanos ha sido una mayor acentuación de las asimetrías a que ha dado lugar el vigente estadio de la división internacional del trabajo, estadio en el que las regiones del mundo dependiente no han dejado de inscribirse agudizando su heterogeneidad productiva y sus desequilibrios inherentes, poniendo de relieve con enorme claridad los límites de nuestros países para acceder al “desarrollo”.

No sólo ello, otra de las grandes contradicciones que sobresale con la irrupción de las nuevas cadenas de valor globales hegemónicas por la gran empresa transnacional se refiere al redoblamiento de enormes *obstáculos* que enfrentan las economías *locales* para *articular* sectores, eslabones y encadenamientos productivos, impactando en sus espacios geográficos a nivel de una *desarticulación productiva-territorial* (desterritorialización)<sup>3</sup> con centro en unos cuantos polos de mayor dinamismo y productividad (integrados a eslabones del mercado global).

Esta tendencia sometida al poder de los grandes oligopolios transnacionales (industriales, energéticos, agro-mineros, de servicios, financieros,) acentúa con mayor fuerza las difíciles y problemáticas relaciones de *soberanía* que históricamente flagelan a la región, problemas que inciden en la incapacidad de elaborar y establecer *patrones y vías de desarrollo nacional, así como estrategias de integración regional*.<sup>4</sup>

---

participación manufacturera en el PIB que pasa de 43.5% a 27% en el periodo 1970-1974 y 2002-2006. Ecuador cae de 19 a 10% del PIB. Brasil cae de 28 a 24.8% del PIB. A. Nadal, “La reprimarización de América Latina”. La jornada. 7-oct-2009. Así también, puede observarse el modo en que la región experimenta en la exportación de manufacturas una fuerte desaceleración en sus tasas de crecimiento en las últimas dos décadas, disminuyendo del 14.7% en el periodo 1990-1999 a 5.3% para el periodo 2000-2009.

<sup>3</sup> “La producción industrial cuando llega a establecerse, está disgregada en rubros diversos, y sin más conexión que la que propicia el mercado externo y las decisiones tomadas en las grandes empresas. Estas condiciones han posibilitado la desterritorialización, el desmantelamiento de parte sustancial de la infraestructura productiva y de las plataformas territoriales del patrón industrial, así como la re-territorialización de las plantas de maquila y ensamblaje, de la agroindustria, y la construcción de las nuevas plataformas exportadoras.” Jaime, Osorio. *Explotación redoblada y actualidad de la revolución*. Itaca-UAM-X 2012: p. 232.

<sup>4</sup> Un ejemplo emblemático es el Acuerdo de la Alianza del Pacífico (ATP). Suscrito en reuniones “secretas” (Wikileaks, marzo-2015) por 12 países de la cuenca del Pacífico (Australia, Brunei, Canadá, Chile, Estados Unidos, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur y Vietnam), los gobiernos abdicar en beneficio de las corporaciones transnacionales, en materia financiera, ambiental, de salud, propiedad intelectual, entre otros. Véase: Joseph E. Stiglitz., J. y Adam S. Hersh. *La jornada*, 3-oct-2015.

## 2. Las bases del Patrón Exportador de Especialización Productiva

En la primera década de 2000 América Latina radicaliza el abandono de los procesos de diversificación productiva dominante en décadas anteriores y vuelca su estructura económica hacia la consolidación del *patrón exportador de especialización productiva*<sup>5</sup>, esto es, una forma de acumulación de capital sustentada en elevados déficits con el mundo del trabajo, principalmente la superexplotación del trabajo, a la vez que expresa un carácter *excluyente* al establecer de modo selectivo a ciertos sectores y actividades económicas -la mayor parte de ellos con “ventajas naturales”- como núcleo de la valorización, ello en desmedro de una articulación compleja y diversificada del aparato productivo.

### a) El *boom* exportador, valores de uso tradicionales y especialización productiva

Excluyendo la desaceleración de las exportaciones mexicanas en el periodo 2000-2009, la tasa media anual de crecimiento de las exportaciones de bienes de la región pasan de 5.4% en la década de 1990 a 9.8% el periodo 2000-2009. (Cepal, *Panorama...2011-2012*). Respecto a América del Sur, esta subregión ve duplicar su tasa anual de crecimiento de las exportaciones de 5.2% a 10.6%.

Analizando el desglose y descomposición de las exportaciones totales, tanto las que están basadas en recursos naturales como sus distintos grados de elaboración, destaca el proceso de *primarización* de las exportaciones de la región latinoamericana. Y estudiando más específicamente las exportaciones de manufacturas desagregándolas en sus componentes principales, sea por intensidad tecnológica incorporada (basadas en recursos naturales, en tecnología baja, en media o alta tecnología), o sea por intensidad del uso de factores (en ingeniería, en recursos naturales, en trabajo), se comprueba que el mayor peso de las

---

<sup>5</sup> Sobre las categorías de “patrón de reproducción de capital” y “patrón exportador de especialización productiva” consúltense los trabajos de Jaime Osorio: *Critica de la economía vulgar*. Miguel Ángel Porrúa-UAZ, 2004; *Explotación redoblada y actualidad de la revolución*. Itaca-UAM-X, 2012; *Estado, Reproducción del capital y Lucha de clases*. IIEC-UNAM.2014.

exportaciones de manufacturas de la región en la década de 2000 reside en la mayor *intensidad en recursos naturales*, lo que fortalece el cuadro de la especialización productiva centrada en la exportación de productos primarios.

El ascenso de los *commodities* e insumos industriales (minerales, siderúrgicos, alimentos, celulosa, agrocombustibles y energía) exportados tanto a nivel regional como por país se constituyen en el sustento de la especialización productiva. Bolivia, Ecuador, Chile, Perú y Paraguay concentraron alrededor del 85% de las exportaciones en estas mercancías (año 2009). Países como Brasil, Uruguay, Argentina, Colombia, concentraron alrededor del 60% de sus exportaciones en *commodities*. En contraste se observa el caso de México que concentró en 2009 el 24% de sus exportaciones en *commodities* dado el peso de la industria maquiladora en su estructura exportadora.

En esta década la región experimenta un gran dinamismo de las exportaciones de materias primas, con una tasa de crecimiento anual cuatro veces mayor que la década anterior (1990-1999), esto es, pasa de 2.6% a 11.4%. El dinamismo fue más vigoroso en América del Sur que salta de 2.7% a 13% en el mismo periodo. En el periodo 2000-2008 la tasa de crecimiento del valor de las exportaciones de los países de América del Sur fue de 22%, mientras que la del volumen exportado fue de 6%.<sup>6</sup>

#### **b) Causas del *boom* y mejora *relativa* y *coyuntural* en los términos de intercambio**

Como sabemos, el fuerte dinamismo exportador que marcó el auge de los productos básicos en la década de 2000 se explica en razón de la expansión de los precios de los principales productos (de exportación) de los países de la región (con niveles máximos históricos en 2008), fundamentalmente en los países productores de

---

<sup>6</sup> El volumen exportado da cuenta de los tipos de bienes que han crecido en referencia a cantidades exportadas y el análisis en términos de valor indica el incremento de ingresos de las exportaciones. El crecimiento del valor de las exportaciones induce modificaciones en la estructura productiva, estimulando la especialización productiva en los bienes que generan mayor crecimiento en términos de valor en perjuicio de otras actividades productivas.

petróleo, cobre, mineral de hierro, acero, gas natural, soya, carnes, café.<sup>7</sup> Dicha expansión de los precios fue vinculada a las nuevas condiciones de la producción y demanda global de la década, al papel de China dentro de ésta, a su gran demanda de materias primas y a sus relaciones cada vez más intensas con la economía latinoamericana. Evidentemente es preciso subrayar que la tasa de crecimiento tanto de China como del mundo en el período 2000-2007 se modificó para el periodo 2008-2014.

En este primer periodo 2000-2008 de elevación de los precios en los productos básicos la región registró una mejora en los términos de intercambio de alrededor del 20% (Cepal, *Panorama...* 2009-2010: p. 78). Chile y la Comunidad Andina destacan por su mayor aumento en la relación de intercambio de alrededor de 64% y 73%, respectivamente. Países del Mercosur y México registraron aumentos menores, en cambio, los países de Centroamérica en tanto importadores netos de alimentos y combustibles sufrieron un *deterioro* del intercambio de 18%.

### c) **Superávits, políticas sociales y renuncia a la transformación**

Estos elementos marcan el *boom* exportador con el que la región acentuó su integración a la economía mundial. Este auge de la especialización exportadora llevó a los mega superávits (ver cuadro 1) comerciales que favorecieron a los gobiernos “progresistas” e incluso a los no progresistas (Chile, Perú, Colombia) a sustentar -con mucha mayor fuerza en los primeros- una especie de “crecimiento económico con distribución de renta”.

---

<sup>7</sup> Al hacer una descomposición por producto de las exportaciones se entiende la importancia del crecimiento de los productos básicos. En Venezuela, el precio del petróleo crudo aumentó en promedio un 17% en 2000-2008 lo que elevó la participación de la estructura petrolera en el valor exportado total, pasando del 83% al 93% en el periodo. Chile experimentó en tres productos (cobre en bruto, cobre procesado, y oro no monetario) alzas de precios cerca de 27%, lo que condujo a la elevación del peso de estos productos en la estructura exportadora, pasando del 41% al 61% en el periodo. Perú vio elevar los precios de tan solo cuatro productos (legumbres frescas, cobre, derivados de petróleo y oro no monetario) alrededor del 33% con un crecimiento del volumen exportado de 14%. América del Sur, incluso, también México y Centroamérica experimentaron estas mejoras en los precios de los productos básicos. Si bien el mayor contenido exportador de estos últimos países consisten en manufacturas, estos registraron alzas menores que las experimentadas en otras economías de la región.

**Cuadro 1: América Latina y el Caribe: Balanza de bienes, exportaciones e importaciones FOB y Reservas internacionales**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Balanza de bienes</b>	20 057	41 381	56 815	78 828	96 926	70 311	42 273	52 816
<b>Exportaciones FOB</b>	357.992	390.743	481.568	580.959	694.728	791.140	905.587	703.691
<b>Importaciones FOB</b>	337.935	349.362	424.753	502.131	597.802	720.829	863.314	650.875
<b>Reservas internacionales brutas</b>	164.784	197.615	225.668	262.168	319.045	459.581	512.727	567.444
	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
<b>Balanza de bienes</b>	46 776	65 637	36 031	1 543	-19 952	-58 257		
<b>Exportaciones FOB</b>	891.889	1.104.819	1.121.119	1.116.508	1.082.901	922.611		
<b>Importaciones FOB</b>	845.113	1.039.182	1.085.088	1.114.965	1.102.853	980.868		
<b>Reservas internacionales brutas</b>	655.389	773.632	835.735	830.018	857.438	811.762		

Fuente: Elaborado con datos de Cepal, *Estudio económico de AL y C.* 2010-2011; 2016

Sin embargo, hay que señalar que durante el periodo de bonanza económica no fueron construidas nuevas capacidades productivas, impulsando sectores intensivos en conocimiento, innovación, nuevos sectores tecnológicos. No se pusieron en cuestionamiento las *bases estructurales de dependencia* de la economía latinoamericana. Como señala Jaime Osorio:

Las burguesías latinoamericana y trasnacional favorecidas de esas elevadas ganancias las destinaron a reproducir el subdesarrollo. En las grandes economías regionales, como México, Brasil y Argentina predominó la subordinación del Estado a la dinámica de la reproducción dependiente y a los intereses de sus clases dominantes y del capital extranjero inserto en la región.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Véase Jaime Osorio: "América Latina frente al espejo del desarrollo de Corea del Sur y China". *Revista Problemas del Desarrollo*, 182 (46), julio-septiembre de 2015.

Como vemos, en este periodo no se acortó la distancia tecnológica, de productividad con las economías centrales. Parte de esas ganancias que el Estado absorbía podía destinarse a las políticas sociales vía transferencias públicas. De ahí cierto avance relativo en algunos indicadores sociales.

Se llevaron a cabo transferencias de renta (a través del Estado), esto es, sobre la base de la concentración de la riqueza y de los privilegios. Hay que señalar que estas bases nunca fueron removidas. Disminuyó relativamente la pobreza no así la desigualdad. De hecho, hubo mayor concentración del ingreso, y ello acorde a la modalidad de acumulación hegemónica por los grandes ganadores de este patrón de reproducción: la gran empresa exportadora transnacional.<sup>9</sup>

Como bien señala Claudio Katz:

“en la década pasada tuvimos en América del Sur lo que muchos denominaron “el ciclo progresista”, un ciclo económico y político que modificó las relaciones de fuerza en la región, donde hubo conquistas democráticas, reformas constitucionales, mejoras sociales muy importantes. [...] Me parece que en los gobiernos de centroizquierda, de Kirchner, de Lula, de Dilma; lo que hubo fueron gobiernos de centroizquierda que ampliaron derechos, pero hicieron reformas muy limitadas. Y al hacer reformas políticas muy limitadas, permitieron que la derecha acumulara el poder suficiente como para recuperar el gobierno. [...] Fueron gobiernos que hicieron modelos neodesarrollistas que no dieron buenos resultados, porque no implementaron cambios estructurales para superar el subdesarrollo.<sup>10</sup>

Si bien la región experimenta un crecimiento en el PIB durante la década de 2000, no puede dejarse de lado que lo ha conseguido sobre la base de la acentuación de sus condiciones estructurales de dependencia respecto a los ingresos provenientes

---

<sup>9</sup> En 2014, en la gran parte de los países latinoamericanos el total de empresas exportadoras está por debajo de las empresas totales. En 2013, el 1% de las empresas exportadoras concentra más del 70% de las exportaciones. En Brasil, con alrededor de 19 mil empresas exportadoras, el 1% concentran el 75.8% de las exportaciones. México, con 34 mil empresas exportadoras concentran el 73.3% de las exportaciones. No obstante, de acuerdo a Cepal, en el periodo 2003-2013 ...“las transnacionales crearon sólo cinco de cada 100 empleos formales, pero en cambio transfieren a sus matrices ganancias en sumas que, con el paso del tiempo, se han convertido en un factor de vulnerabilidad financiera frente al exterior”. [...] “Las empresas transnacionales son una fuente secundaria de creación de empleo en la región, consignó el reporte La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe 2013”. La *Jornada*, Roberto González Amador, 30 de mayo de 2014. p. 25.

<sup>10</sup> Claudio Katz, “Pensando el nuevo tablero geopolítico imperial-mundial”. [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org) 9-11-2016

de exportaciones tradicionales y con ello cancelando nuevas opciones y aceptando un lugar subordinado en la división internacional del trabajo.

En este sentido, los procesos de especialización productiva de la región han logrado consolidar una división internacional del trabajo con una regresión a la especialización exportadora de finales de siglo XIX,<sup>11</sup> acentuada en el estadio actual de internacionalización tecnológica de los procesos de trabajo, el dominio hegemónico del capital financiero y el ascenso de China en el concierto mundial.<sup>12</sup>

En suma, el patrón exportador con el que América Latina se integra a la economía mundial exhibe una mayor profundización en sus procesos de *especialización productiva* sustentados en unos pocos productos primarios.<sup>13</sup> Consecuentemente, el aparato productivo de la región experimenta un grave deterioro en su capacidad de producir con los mayores grados de elaboración y generación de valor, tanto en el sector de la industria de manufacturas como en los propios productos básicos, lo que ello supone -al menos- problemas en la generación de empleo, en la calificación-profesionalización de la fuerza laboral, en la productividad del trabajo, en las tasas de formalización laboral y niveles de remuneración.

En resumen, es posible señalar que con la especialización latinoamericana sustentada en recursos naturales, el *boom* de los precios, y su incorporación a las cadenas de valor hegemónicas por las corporaciones transnacionales, la región vio impulsar el subdesarrollo. Enfocar el crecimiento en recursos naturales supone

---

<sup>11</sup> “la economía globalizada que estamos viendo emerger en este fin de siglo y que corresponde a una nueva fase del capitalismo mundial, pone sobre la mesa el tema de una nueva división internacional del trabajo que, *mutatis mutandis*, tiende a reestablecer, en un plano superior, formas de dependencia que creíamos desaparecidas con el siglo XIX.” R. M. Marini, “Procesos y tendencias de la globalización capitalista”, en *La teoría social Latinoamericana*. T. IV. Ed. El caballito-UNAM. 1996. p. 60.

<sup>12</sup> La dinámica económica de China es lo que explica un mercado mundial inundado de bienes manufacturados a precios menores así como la propia demanda de productos primarios en el mundo.

<sup>13</sup> En el año 2011 sólo diez grupos de productos básicos (petróleo, cobre, hierro, soja, café, azúcar, pescado, carnes, fruta y gas) concentraron las exportaciones de la región, y correspondió a solo cuatro países de la región (Brasil, Venezuela, México y Chile) la mayor participación de las exportaciones de estos productos, con un peso del 73% del total exportado por el conjunto de la región. De estos diez grupos de productos, correspondió a 4 grupos (Petróleo, Cobre, Hierro y Soja) ocupar un peso del 87% de las exportaciones de estos principales grupos. (Cepal, *Panorama...*, 2011-2012).

establecer una política del despojo, del latifundio, de la violencia del Estado, reproducir conflictos sociales, territoriales, ambientales, fragmentar comunidades, erosionar tejidos colectivos. La especialización productiva renunció al proceso de acumulación orgánica, con mayores equilibrios y niveles de integración entre sus sectores; deterioró el aparato productivo, al tiempo que lo sustentó en la mayor explotación al mundo del trabajo ilustrada con el aumento de la desigualdad social y la expansión de la precarización laboral. Se desarrolló así una especialización de vocación exportadora distanciada con mayor intensidad de las necesidades de su población trabajadora. Más allá de relativos y coyunturales avances logrados, podríamos decir, se desarrolló el subdesarrollo.

### **3. La desaceleración, el declive y la crisis global en curso**

Contrario al periodo 2000-2007, los años posteriores a 2008 han experimentado un descenso de los precios de los productos primarios (alrededor de una tercera parte) mientras que los precios de manufacturas han mantenido su precio estable. No obstante, la disminución en el ritmo de crecimiento de la economía China derivada de la crisis financiera de 2008 expresa el descenso de sus exportaciones de manufacturas y de su demanda de productos tradicionales.<sup>14</sup>

América Latina no ha dejado de experimentar una fuerte caída en el valor de sus exportaciones.<sup>15</sup> La profundización del *continuum depresivo* del capitalismo mundial

---

<sup>14</sup> Consideremos también que la economía China se encuentra en proceso de transición de su economía a un “nuevo modelo económico”. Como plantea Cepal: “La estrategia actual de desarrollo de China incluye cambiar el motor del crecimiento desde la inversión y las exportaciones al consumo privado, mediante una ampliación del ingreso disponible. Además, tiene el objetivo de aumentar la diversificación productiva del país hacia industrias intensivas en conocimiento, desarrollar los servicios, avanzar hacia una producción más limpia e incrementar la innovación, objetivos que probablemente se reforzarán en el plan quinquenal para el período entre 2016 y 2020. Cepal. *Panorama de la inserción internacional de ALyC*, 2015.

<sup>15</sup> “América Latina y el Caribe acumula tres años de caída en sus exportaciones, con desplomes cada vez de mayor magnitud. Se trata ya del peor periodo en ocho décadas”. Alicia Bárcena, secretaria ejecutiva de Cepal “señaló que las exportaciones latinoamericanas tendrán este año [2015] una contracción anual de -14 por ciento, después de descensos de -3.0% en 2014 y de -0.4 por ciento en 2013. Según este reporte, es probable que las ventas latinoamericanas al exterior también retrocedan en 2016”. Roberto González Amador. *La Jornada*. 21 de octubre de 2015, p. 25. Así también: “El reporte de la Cepal indica que la caída en el valor de las exportaciones y el deterioro de los términos de intercambio serán más agudos en los países y subregiones exportadoras de petróleo y sus derivados y de materias primas. Venezuela tendrá una contracción en sus envíos de -41%, Bolivia -30%, Colombia -29%, Ecuador -25%, el Caribe -22%, Perú -16%, Argentina y Chile -

ha logrado quebrar las políticas anticíclicas que algunos países dependientes de commodities implementaron, incluso, ensayando modificaciones del motor del dinamismo económico externo al motor interno.<sup>16</sup>

América Latina nuevamente encuentra problemas en la balanza comercial y en la balanza de pagos, con lo que se agrava el marco de la restricción externa para lograr el crecimiento, más aun con el creciente endeudamiento de las economías.<sup>17</sup>

### **La crisis estructural del capital**

Ahora bien, la actual realidad sumamente crítica del sistema mundial del capital, esto es, el periodo de “estancamiento de larga duración” por el que atraviesa la economía mundial, viene secando todo ensayo dirigido a la expansión del crecimiento.<sup>18</sup> Según Samir Amín, no se trata de una crisis en “U” invertida, sino que “la crisis actual desde los años 1970 es una crisis en ‘L’”.

---

17%, Brasil -15%, Paraguay -14%, Uruguay -12%, y México y América Central cercana a -4%. Cepal, Comunicado de Prensa, 20 de octubre de 2015.

<sup>16</sup> "Hay luces y sombras, la demanda externa no será la fuente del crecimiento en 2013", señaló Alicia Bárcena, secretaria ejecutiva de Cepal. <http://dw.com/p/1709E> 11/12/2012.

<sup>17</sup> “Las importaciones crecieron un poco más que las exportaciones (31% contra 25% entre 2010 y 2013), así el saldo del comercio exterior se volvió negativo para la región y esto enciende una luz amarilla a la que es necesario prestar atención porque se trata una vez más de la restricción externa al crecimiento: la escasez de medios de pago internacionales para importar, remunerar al capital externo y cancelar deudas en moneda extranjera”. Mario Hernández. “China y América Latina: ¿una nueva matriz para una vieja dependencia?”. [www.Rebelón.org](http://www.Rebelón.org) 10-11-2016

<sup>18</sup>Contrario a las propuestas basadas en los ciclos Kondratiev sobre un nuevo ciclo expansivo de llegaría hasta la tercera década del S. XXI, es desde la crisis de 1973-74 que los países centrales experimentan el declive y ralentización de su crecimiento. Estados Unidos ha experimentado ello de modo ejemplar. De un crecimiento promedio del PIB de 4.4% en la década de los sesenta, pasa al 3.3% en los setenta. En la década de los ochenta y noventa desciende al 3.1%, para lograr un promedio anual de 1,9% en el periodo 2000-2009. J. Bellamy Foster y Fred Magdoff. “La gran crisis financiera: tres años ya y continúa”. [www.vientosur.info](http://www.vientosur.info). 11-12-2010

**Cuadro 2: América Latina, PIB Tasa anual de variación (2002-2016)**

<b>2002</b>	0.5	<b>2010</b>	6.2
<b>2003</b>	1.8	<b>2011</b>	4.5
<b>2004</b>	5.9	<b>2012</b>	2.8
<b>2005</b>	4.6	<b>2013</b>	2.9
<b>2006</b>	5.6	<b>2014</b>	0.9
<b>2007</b>	5.6	<b>2015</b>	-0.5
<b>2008</b>	4.0	<b>2016*</b>	-0.9
<b>2009</b>	-2.1		

Fuente: Elaborado con datos de *Estudio económico de América Latina y el Caribe, 2010-2011; 2016.\** Estimado de Cepal.

**Cuadro 3: Economía mundial, varios países. Tasas de crecimiento del PIB.**

	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016*</b>	<b>2017*</b>
Mundo	2.3	2.6	2.4	2.4	2.8
Estados Unidos	1.5	2.4	2.4	2.0	2.1
Japón	1.6	-0.1	0.5	0.5	0.5
Euro zona	-0.3	0.9	1.7	1.5	1.0
Rusia	1.3	0.6	-3.7	-1.9	0.6
China	7.7	7.3	6.9	6.4	6.5

Fuente: Elaborado con datos del *Estudio económico de AL y el Caribe, 2016.* \* Estimados de Cepal.

De acuerdo al mismo Samir Amín, “la lógica que llevó a la crisis no permite la recuperación”. Esta crisis en “L” es indicativa del “agotamiento histórico del sistema”, lo que no quiere decir que éste “vaya a morir lenta y silenciosamente de muerte natural. Al contrario, el capitalismo senil se vuelve malo, y trata de sobrevivir redoblando la violencia. [...] El sistema no saldrá de esta crisis. Vivirá, o tratará de sobrevivir, a costa de destrucciones crecientes en una crisis permanente”.<sup>19</sup>

István Mészáros planteó la noción de *crisis estructural del capital* al registrar profundos límites del sistema desde los primeros años de la década de los setenta en que la economía capitalista se enfrentaba al descenso de la tasa de ganancia y a la que respondió con el proceso de *reestructuración productiva global* hegemonizado por el capital transnacional.

Posterior a los “años dorados” del capitalismo, cuyas tasas de crecimiento promedio giraban en torno al 5%,<sup>20</sup> el sistema del capital entra en una nueva fase

<sup>19</sup> Samir Amín. “Entrevista” [www.Rebellion.org](http://www.Rebellion.org). 14-10-2016.

<sup>20</sup> De acuerdo a David Harvey, hay cierto consenso entre los economistas al considerar una economía capitalista como “saludable” al alcanzar una tasa de crecimiento acumulativa de 3%.

caracterizada por un *Depreseed continuum* [*continuum* depresivo], una crisis *sistémica, endémica, acumulativa, permanente*. Para Mészáros, la crisis estructural “se hace valer en forma de una activación de los límites absolutos del capital como modo de reproducción metabólica social”.<sup>21</sup>

El auge de las astronómicas ganancias artificiales de la esfera financiera no está desarticulado al *continuum* depresivo del sistema del capital. Como señala Mészáros:

la inmensa expansión especulativa del aventurerismo financiero –sobre todo en las últimas tres o cuatro décadas– es naturalmente inseparable de la profundización de la crisis de las ramas productivas y de la industria, así como de las resultantes perturbaciones que surgen con la absoluta letárgica acumulación de capital (en verdad, acumulación fracasada) en el campo productivo de la actividad económica. Ahora, inevitablemente, también en el dominio de la producción industrial la crisis se está poniendo mucho peor. Naturalmente, la consecuencia necesaria de una crisis que permanece profundizándose en las ramas productivas de la ‘economía real’ (...) es el crecimiento del desempleo por todas partes en una escala que asusta, asociada a la miseria humana. Esperar una solución feliz a esos problemas a partir de las operaciones de rescate del Estado capitalista sería una gran ilusión.<sup>22</sup>

La “globalización neoliberal” fue la *respuesta* del capital a la crisis de la década de los años setenta. La crisis en curso de esta “globalización” capitalista es parte de esta misma *crisis estructural*, aunque hay que señalar que es muy distinta ya que adquiere una verdadera escala global al localizarse su epicentro en la principal potencia de la economía mundial.<sup>23</sup> Como señala Ricardo Antunes, la *crisis estructural* es “longeva y duradera”.

Así también, es relevante reflexionar sobre lo que señalan J. Bellamy Foster y Fred Magdoff. Para estos autores, lo grave de la “gran crisis financiera” reside en “factores estructurales a largo plazo que se traducen en el declive secular de la tasa de crecimiento económico así como en el aumento continuo de la fragilidad y de la

---

Debajo de esta cifra se considera estancamiento, y si desciende de 1% se concibe como recesión y crisis. *El enigma del capital*. Akal. 2010.

<sup>21</sup> István, Mészáros, *La crisis estructural del capital*. Ministerio del Poder Popular. Venezuela. 2009. p. 226.

<sup>22</sup> István Mészáros, *op. cit.* Citado por R. Antunes. Introducción. p. 17.

<sup>23</sup> “El *new deal* supuso la salida “defensiva” de la crisis en los 30 del Siglo XX; el neoliberalismo lo fue en “ofensiva” para la del 60/70, y hasta ahora no se visibiliza salida a la crisis inaugurada en 2007/08, aunque la situación del capital es a la ofensiva contra los trabajadores, los bienes comunes y la mayoría empobrecida de la sociedad”. Julio C. Gambina. “Trump, entre el proteccionismo y la liberalización”. Consúltese en línea: <http://www.herramienta.com.ar/>

inestabilidad financiera”.<sup>24</sup> Para estos autores, la financiarización es un factor “compensatorio” frente a la profundización de la tendencia al estancamiento económico en la economía “real”, que es de hecho lo que explica la expansión del capital ficticio, la “ganancia inmediata”, que ha sostenido -por ahora- el orden económico, pero a expensas de la mayor inestabilidad del sistema.<sup>25</sup> De acuerdo a los autores, se trata de la “trampa del estancamiento-financiarización”.

Lo paradójico que se puede mostrar de los análisis reduccionistas que destacan sobre la “crisis de créditos”, “crisis del sistema financiero”, es que estos estudian más el “síntoma” que la propia “enfermedad”. El cuadro crónico *estructural* del capital ha sido soslayado.

Del mismo modo, David Harvey plantea que es desde la década de los años setenta, que se viene generando el “grave problema sobre cómo absorber cantidades cada vez mayores de excedente de capital en la producción de bienes y servicios”. Una enorme y creciente masa de dinero quedaba a la espera de oportunidades de inversión. La absorción de capital excedente en la esfera productiva ha venido descendiendo en función de la disminución de la rentabilidad. De tal modo, el dinero se trasladaba cada vez más a la especulación financiera. Era ahí donde se lograban los mayores beneficios. Para Harvey, “el giro hacia la financiarización” respondía al

---

<sup>24</sup> Véase John Bellamy Foster y Fred Magdoff, “La gran crisis financiera...” *op. cit.*

<sup>25</sup> Como refiere Jorge Beinstein, “Durante un largo período [la financiarización] pudo sostener una desaceleración gradual evitando el derrumbe, gracias a la financiarización del sistema que permitió a las grandes empresas, los estados y los consumidores de los países ricos endeudarse y así consumir e invertir. [...] enormes capitales acumulados bloqueados por una demanda que crecía cada vez menos pudieron rentabilizarse comprando papeles de deuda o jugando a la bolsa, grandes bancos y mega especuladores inflaron sus activos con complejas operaciones financieras legales e ilegales. Los neoliberales señalaban que se trataba de un “circulo virtuoso” donde las economías real y la financiera crecían apoyándose mutuamente, pero la fiesta se fue agotando mientras se reducían las capacidades de pago de los deudores abrumados por el peso de sus obligaciones. Jorge Beinstein. “Alertas Rojas: señales de implosión en la economía global” (2016) Consúltense en línea: <http://beinstein.lahaine.org/>

problema de la “absorción del excedente”.<sup>26</sup> Máxime cuando “la tasa de crecimiento compuesto del 3 por 100 se está encontrando con serias restricciones”.<sup>27</sup>

En las condiciones actuales de la economía mundial, registramos, por un lado, el predominio destructivo del capital financiero, el régimen de austeridad y el excesivo endeudamiento global. Por el otro lado, aunque de modo indisoluble, se registra el descenso del comercio mundial, el estancamiento global, la presión sobre la inversión y la demanda, sus consecuencias críticas para el propio crecimiento, y la presión de este cuadro crónico sobre el mundo del trabajo.<sup>28</sup>

El *continuum* depresivo del capitalismo global busca sustentar su letárgico modo de acumulación sobre agresivos planes anti-crisis y de salvamento, lo que supone una renovada ofensiva al mundo del trabajo. Como señala David Harvey: “La política actual propone salir de la crisis con una mayor consolidación y centralización del poder de clase capitalista”.<sup>29</sup>

Es por el propio curso de la crisis global que experimentamos una nueva ofensiva de consolidación del *poder de clase* (las nuevas derechas), en donde el capital despliega distintos recursos para detener el descenso de la acumulación.

En el Libro III de *El capital* son planteadas una serie de “causas” (“las más generalizadas”) con las que el capital responde para “contrarrestar” el descenso de

---

<sup>26</sup>Las categorías explicativas sobre la crisis del capitalismo contemporáneo como la “sobrecumulación” y “problemas de absorción del excedente” de David Harvey, e incluso que utilizan J. Bellamy Foster y Fred Magdoff, entre muchos otros autores, remontan a las formulaciones de Paul A. Barán y Paul M. Sweezy sobre “excedente”, “absorción de excedentes” en el nuevo estadio del “capitalismo monopolista”. Estos análisis difieren de los importantes estudios que Ernest Mandel elabora sobre *la Ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia*. Para estas contribuciones sumamente relevantes consúltense entre otros trabajos, Barán-Sweezy. *El capital monopolista*, (1966), S. XXI; E. Mandel, *Tratado de economía marxista* (1962), Tomo I, Editorial Era 1ª edic. 1969; *La crisis 1974-1980*. (1977); Editorial Era. 1ª edic. 1980.

<sup>27</sup> D. Harvey, *El enigma del capital*. Akal. 2010. p. 30-33.

<sup>28</sup> El volumen de crecimiento mundial de bienes en los últimos cinco años no logra el 3% anual. En 2015 fue de 2.7% y los estimados de la OMC para 2016 llegan a 1.7%. El endeudamiento global asciende al 225% del PIB mundial.

<sup>29</sup> *Ibid.* p. 16.

la tasa de ganancia y que claramente coinciden con el “juego de influencias” que el capital viene desplegando en los últimos años entre las siguientes “causas”: El aumento del capital accionario; la profundización del comercio exterior; el incremento de la tasa de explotación del trabajo; un abaratamiento del capital constante (máquinas, materias primas); destrucción de empleos y superpoblación relativa; la disminución de los salarios por debajo de su valor (superexplotación del trabajo), misma que representa “una de las causas más importantes que contribuyen a contrarrestar la tendencia decreciente de la cuota de ganancia”.<sup>30</sup>

#### **4. Crisis, agudización de contradicciones y cambios en la relación de fuerzas**

Las crisis abren tiempos y brechas de reconfiguración en las modalidades de acumulación y reproducción del capital, y a su vez, propician modificaciones a nivel de las relaciones de poder entre clases sociales y fracciones de clase. “Toda crisis agudiza las contradicciones de clase”<sup>31</sup>. El papel del Estado se pone de relieve dado el modo en que conjuga las distintas contradicciones entre las clases al asumir una vía de “superación” de dicha crisis. Es en el despliegue de la crisis y sus impactos en las relaciones de fuerza entre las clases en pugna que se alcanza la comprensión de la ofensiva del capital y de la nueva oleada de derechas. El profundo cuestionamiento popular al orden económico y estatal prevaleciente, al no ser organizado y cohesionado por las fuerzas emancipadoras debido a los impedimentos del propio orden establecido, tiende a ser controlado por peligrosos cauces como el del “populismo reaccionario”.<sup>32</sup>

En el huracán de la crisis estructural, la región latinoamericana se enfrenta al agravamiento de las contradicciones a nivel de las relaciones internacionales de explotación. La profundización internacional de relaciones comerciales, productivas

---

<sup>30</sup> C. Marx. *El capital*. T. III. Fondo de Cultura Económica. 21ª reimpresión. 1987.

<sup>31</sup> Ruy Mauro Marini, “Estado y crisis en Brasil”. Cuadernos Políticos n. 13. Ediciones Era. 1977. Puede consultarse en internet: <http://www.marini-escritos.unam.mx/>

<sup>32</sup> En 2010, William I. Robinson señalaba así la amenaza de la extrema derecha: “pareciera cada vez más que la élite global reformista no puede resolver la crisis – les toca a los sectores populares desde abajo pasar a la ofensiva... ..si no, la respuesta fascista comenzará a ganar espacios entre las masas sufriendo los estragos de la crisis y susceptibles al discurso del populismo reaccionario”. William I. Robinson “Crisis global: espectro del fascismo del siglo XXI y desafíos para agendas populares”. [www.lahaine.org](http://www.lahaine.org) 17-10-2010.

y financieras (sin descartar los ataques y la *guerra económica* del imperialismo a las economías latinoamericanas, como lo experimenta Venezuela), la incesante búsqueda de recursos, materias primas, alimentos y de su abaratamiento,<sup>33</sup> así como la mayor explotación de la fuerza de trabajo, representan -en el marco de los procesos señalados que tienden a contrarrestar la tasa de rentabilidad- una grave amenaza, más aún, con la irrupción de nuevos modos de *bilateralismos tipo fascista*. Los procesos de *intercambio desigual* y *transferencias de valor* (*deuda externa, deuda pública, transferencia de ganancias al exterior, renta tecnológica, mecanismos de despojo, etc.*) de las economías dependientes a los países centrales adquieren su más extrema relevancia en el orden actual de la crisis en curso. Así también, las disputas por las *condiciones de organización* de cada una de las distintas fases del ciclo de acumulación-reproducción del capitalismo dependiente (circulación-producción-circulación) y sus relaciones de *control* y *dominio* se constituyen hoy más que nunca en los nervios de la soberanía de nuestros países. El cuadro crítico del capital empuja a un nuevo nivel de agresión imperialista para los países dependientes y las periferias del sistema.

Como vimos, mediante el patrón de reproducción de especialización productiva la región experimentó una bonanza relativa (Centroamérica no fue beneficiada) y coyuntural en las relaciones de intercambio. Las economías centrales, al monopolizar fases y paquetes tecnológicos dirigidos a valores de uso con alta intensidad de conocimiento reproducen de un modo agresivo los mecanismos de *intercambio desigual* entre las economías. Valores de uso correspondientes a sectores especializados y ramas de bienes primarios, industria extractiva, alimentos y materias primas con bajos niveles de transformación, si bien experimentaron de modo coyuntural la elevación de sus precios, en el largo plazo, estos retoman su tendencia decreciente, acentuando el *deterioro de los términos de intercambio* e incidiendo en procesos de *transferencias de valor* y apropiación de renta<sup>34</sup>. En la

---

<sup>33</sup>“Cuando el comercio exterior abarata los elementos del capital constante o los medios de subsistencia de primera necesidad en que se invierte el capital variable, contribuye a hacer que aumente la cuota de ganancia, al elevar la cuota de la plusvalía y reducir el valor del capital constante”. C. Marx. *Op. cit.* p. 236.

<sup>34</sup> ...“la monopolización de valores de uso, (*software*, conocimiento, innovación, repuestos, equipos etc.) por las economías centrales, juega un papel clave en el intercambio desigual, junto con las

crisis en curso, se asiste a una subordinación pasiva en las relaciones de *apropiación y concentración de valor y renta* en la economía mundial.

Estos mecanismos de explotación internacional entre las economías y profundizados bajos las *transferencias de valor*, son acentuadas sobre estas bases de la especialización productiva, lo que reproduce en otra escala los rezagos de la región y sus contradicciones estructurales: el papel de la superexplotación del trabajo (violación del valor de la fuerza de trabajo), la transformación del fondo de consumo necesario del obrero en fondo de acumulación y la fractura en el ciclo del capital como fuerza dinámica que lo arrastra a una mayor dependencia del mercado mundial<sup>35</sup> -en las condiciones de descenso e inestabilidad prevalecientes-.

Es por ello que lo que debe tomarse en cuenta, es el hecho de que, del mismo modo en que se respondió a la crisis de los años setenta con el orden de contrainsurgencia y la globalización neoliberal, el giro actual en las relaciones de fuerza entre las clases estará definiendo el futuro de nuestras sociedades.

##### **5. La violenta ofensiva del capital: Estado, Políticas de *salvamento* y reestructuración**

Las condiciones seniles del metabolismo del capital presionan a la mayor irracionalidad social. La violencia derivada de la mayor erosión de la cohesión social lleva al sistema a sobrevivir de la destrucción de las propias capacidades productivas. La tendencia al estancamiento de larga duración supone una creciente concentración de capital y consecuentemente el incremento de las desigualdades. Aunado a la destrucción de empleos, degradación del trabajo y del aumento de las condiciones de pobreza, el capital impone la desertificación, el despojo de territorios, de recursos naturales, privatización de servicios públicos vitales, y la drástica profundización del deterioro de la calidad de vida.

---

consecuentes diferencias de productividad. La necesidad de compensar estas transferencias de valor mediante la superexplotación del trabajo en las economías dependientes se hace hoy más actual que nunca". Jaime Osorio. *Explotación redoblada... op. cit.* p. 216.

<sup>35</sup> A este respecto véase R. M. Marini., *Dialéctica de la dependencia*. Era. 1974.

Así lo vienen experimentando en el despliegue de esta “crisis permanente” países como Grecia, Francia, Inglaterra, Estados Unidos, para no señalar países como España, Portugal, Italia. Los deshumanizantes dictados de austeridad son impuestos a trabajadores griegos bajo la *ilusión* de “finiquitar” la deuda. Reducción de gastos, destrucción de empleos, privatización de servicios, extensión de jornadas laborales, reducciones salariales, pérdidas de derechos laborales, se llevan a cabo al tiempo de un proceso que ahoga la estructura productiva de la sociedad en favor de acreedores financieros. En Francia, no hace mucho los trabajadores emprendieron una de las más fuertes batallas en años recientes contra una reforma laboral “anti-obrera” impuesta desde el ejecutivo y que acentúa la flexibilidad del trabajo. Inglaterra ha visto el ascenso de los “contratos de cero horas” que sobrepasan ya los dos millones de trabajadores reducidos a una disposición permanente para el capital. La población trabajadora estadounidense ha experimentado el mayor deterioro de sus condiciones de vida mientras observa con hostilidad los astronómicos rescates estatales a las más grandes corporaciones financieras y no financieras del país. Así también, ha experimentado el aumento de la tasa de explotación del trabajo<sup>36</sup>, la disminución y estancamiento de sus salarios, el ascenso de sus deudas, una mayor dependencia de la beneficencia pública, elevadas tasas de desempleo, la profundización en las condiciones de precarización laboral, los procesos de de-sindicalización, el desmantelamiento (deslocalización) de las actividades productivas, procesos que en conjunto si bien han sido estudiados, han salido a la luz pública recientemente con la inclinación electoral de los ciudadanos residentes de los estados del llamado “cinturón oxidado”, una zona de las más golpeadas por la reestructuración productiva y laboral que comanda la mundialización del capital.

Asimismo, es en la región latinoamericana donde se ven redobladas las contradicciones que establecen las condiciones actuales del capitalismo senil. Es

---

<sup>36</sup> Como señala Adrián Sotelo: existen “varios fenómenos interrelacionados que acercan a Estados Unidos y a su mundo del trabajo a una realidad muy similar a la del régimen de superexplotación del trabajo que prevalece en los países dependientes, con mucha fuerza en los últimos años de la década de 2000”. *Los rumbos del trabajo*. Superexplotación y precariedad social en el siglo XXI. Miguel Ángel Porrúa-UNAM. 2012. p. 173.

en los periodos de crisis del capital que el Estado ve acortada peligrosamente sus relaciones de “autonomía relativa”. De ahí también la ofensiva de las fracciones del capital a apoderarse y gestionar -lo más directamente y sin mediaciones- los aparatos económicos, políticos y culturales de las sociedades, lo que supone a su vez el espinoso tránsito al *Estado de Excepción*.

Si bien el Estado es lugar de conjugación de contradicciones y relaciones de fuerza -campo donde se ejerce el poder político y desde el cual se imponen conjuntos de decisiones (intereses) de clase a la esfera de la “sociedad”- adquiere relevancia entender el papel del Estado y el proyecto de “superación” (de la crisis) que se urde al interior de las fuerzas hegemónicas.

El papel que el Estado constituye en las condiciones actuales del cuadro crítico del capital adquiere la forma de un conjunto de *políticas de salvamento* orientadas a contrapesar el proceso de ralentización de la tasa de acumulación y crecimiento, contravenir el descenso de la tasa de ganancia, estimular los circuitos de valorización y reorganizar la reproducción de los sectores y fracciones económico-políticas dominantes.

Mecanismos de intervención estatal (rescates públicos billonarios), privatizaciones, expansión del crédito, transferencias de riqueza social a manos privadas, apertura de espacios de mercantilización, procesos de despojo y acumulación, violaciones a la ley del valor, entre muchos otros mecanismos, se vuelven relevantes en el marco estratégico de los procesos de salvamento y reestructuración articulados en el Estado. El papel de la *fuerza* del Estado, el protagonismo militar en la esfera pública, la manipulación de la “inseguridad” y el papel del “Estado de Derecho”<sup>37</sup>, adquieren igualmente enorme relevancia ante las tendencias proclives del capital a la inestabilidad, así como por los repetitivos casos de pérdida, descomposición y crisis de la legitimidad del *dominio* en el mundo del capital.

---

<sup>37</sup> Véase nuestro trabajo colectivo: Egbert Méndez, José Luis Ríos Vera, Gabino Javier Angeles Calderón, “El Estado de Derecho en la lógica de la dominación del capital”. Gerardo Ambriz-Ricardo Bernal, Coord. *El Derecho Contra el Capital*. Edit. Contraste. 2016.

Ahora bien, como respuesta del capital a su crisis (1973-74), el mundo asistió a la espectacular reorganización y transformación de las actividades productivas en el último tercio del siglo XX. Estos procesos dieron origen a los métodos de acumulación flexible, a los procesos de automatización centrados en el paradigma toyotista que inaugura la mayor explotación objetiva y subjetiva del trabajo, y a través de los cuales el capital se arrojó a la mayor ofensiva contra el trabajo al imponer la *reestructuración del mundo del trabajo a escala global*. A través de estos procesos de reestructuración se estableció la tendencia creciente de la *precarización estructural del trabajo*, un proceso generalizado de disminución y sustitución de las condiciones *estables, reglamentadas, protegidas*, “típicas”, del obrero-masa de la época taylorista-fordista, y el salto a la proliferación alrededor del mundo de las nuevas condiciones del trabajo *inestable, temporal, flexible, subcontratado, tercerizado*.<sup>38</sup>

De este mismo modo, como parte de su cuadro crónico y acumulativo agudizado con el estallido de la crisis de 2008, el capital viene imponiendo procesos de vertiginosa erosión del trabajo *estable*, contratado y dotado de garantías a través de la mayor *desregulación* de los mercados de trabajo. Como señala Adrián Sotelo:

La superexplotación y la imposición de una relación flexible entre el trabajo y el capital, cuya tendencia es consolidarse como la nueva normatividad de las relaciones laborales y contractuales en todo el mundo, son la esencia de las nuevas relaciones sociales de producción, propias de esta etapa de reestructuración y crisis del capitalismo.<sup>39</sup>

Para este autor, son la “guerra imperial” y la “generalización del régimen socioeconómico de superexplotación del trabajo” dos tendencias sólidas a las que el capital recurre como “‘salidas’ inmediatas de la crisis que podrían permitir la recuperación de la tasa promedio de crecimiento económico del sistema capitalista, aunque en un nivel bastante menor al alcanzado durante los ‘treinta años gloriosos’”.<sup>40</sup>

---

<sup>38</sup> Véase, Antunes, Ricardo. *Los sentidos del trabajo*. Herramienta-TEL. 2005.

<sup>39</sup> Sotelo, V. Adrián. *Crisis capitalista y desmedida del valor*. Un enfoque desde los *Grundrisse*. Itaca-FCPyS, UNAM. 2010. p. 54.

<sup>40</sup> *Ibid.* p. 47.

Sobre el reforzamiento de las contradicciones en la región, el caso de la formación social brasileña resulta ejemplar al respecto de la “salida” furiosa a que ha recurrido el bloque en el poder (fracción financiera, agroexportadora y en menor medida los grandes industriales) respecto a la crisis económica iniciada en Brasil desde 2012. Ajuste fiscal, régimen de austeridad, profundización de la precarización del trabajo, reforma regresiva de la seguridad social (aumento de la edad de jubilación por arriba del promedio de vida de las personas,) flexibilización de los estatutos que regulan y sancionan el trabajo esclavo, congelamiento de gastos sociales en Salud y Educación durante un periodo de 20 años (!), privatización y extranjerización del petróleo localizado en las aguas del “pre sal”, entre otros procesos destructivos de la reproducción social y de bienestar constituyen la marca del nuevo “Estado de excepción” asentado en Brasil mediante un golpe urdido en el interior de su institucionalidad política.<sup>41</sup>

México, Argentina, y otros países de la región no están exentos de la profundización en los procesos de contra-reforma y reestructuración que el capital y el Estado imponen como políticas que -más que eliminar sus contradicciones- tratan de contenerlas desplazándolas a otras esferas. El nuevo gobierno de Argentina sobresale por sus políticas negativas en materia de empleo, el crecimiento de la pobreza y el descenso en los niveles de consumo que llevan a la contracción de la economía, así como por la transferencia de riqueza al sector financiero.

El grado de superexplotación del trabajo que se vive en México, afianzado con la Reforma Laboral de 2012 no encuentra parangón quizá con ningún país de la región. Más aun cuando se vienen eliminando y sustituyendo los contratos

---

<sup>41</sup> Como señala Ruy Braga: “El retroceso parece no tener fin. Actualmente existen 27 proyectos de ley en trámite en el Congreso Nacional cuyo sentido consiste en eliminar o limitar los derechos laborales: la reglamentación de la tercerización sin límite, la reducción de la edad para el inicio de la actividad laboral de 16 a 14 años, la institucionalización del acuerdo extrajudicial de trabajo que permite la negociación directa entre empleado y empleador, el impedimento del empleado dimitido de reclamar en la Justicia Laboral, la suspensión del contrato de trabajo, a prevalencia de lo negociado sobre lo legislado en las relaciones laborales, son ejemplos de esta flagrante amenaza a los derechos de los trabajadores.” Ruy Braga, “Investigando a pilhagem”. [www.blogdaboitempo.com.br](http://www.blogdaboitempo.com.br) 10-10-2016. Así también, véase mi trabajo: “Golpe de Estado, rearticulación social del capital y lucha de clases en Brasil”. CDAM. 2016. <https://cdamcheguevara.wordpress.com/del-cedam/ensayos-del-cedam/>

colectivos de trabajo por la negociación por empresa, se liberaliza la subcontratación, se flexibiliza la contratación y los despidos, se profundiza en la precarización laboral y el trabajo inestable, temporal (véase las luchas recientes de la Coordinadora Nacional de la Educación, CNTE), y el Estado utilizando mecanismos coercitivos contra el derecho de huelga, de organización sindical, etc.

Ante esta tendencia, señalemos el planteamiento de William I. Robinson cuando argumenta que, derivado de la concentración de la riqueza, del aumento de la desigualdad y del empobrecimiento de las grandes capas de la población, el gran capital trasnacional es incapaz de “encontrar salidas productivas para descargar las enormes cantidades de excedentes que han acumulado”, por lo que, el capital tiende a recurrir a por lo menos tres procesos con los cuales busca sostener la “acumulación global”<sup>42</sup>:

1) La “acumulación militarizada”, esto es “guerras e intervenciones que producen ciclos de destrucción y reconstrucción” que apuntalan inmensos beneficios para un “complejo militar-carcelario-industrial-de-seguridad-financiero en continua expansión”, a la que incluye la “guerra contra los inmigrantes” en Estados Unidos;

2) El asalto y desposesión a los presupuestos públicos. Esto supone la capacidad del poder del capital financiero para controlar las finanzas del Estado e imponer el régimen de austeridad a los trabajadores, en los que destaca el declive salarial, de las prestaciones sociales, y de los servicios públicos básicos.<sup>43</sup>

---

<sup>42</sup> “El capitalismo global y el fascismo del Siglo XXI”. [www.lahaine](http://www.lahaine) 20/05/2011.

<sup>43</sup> Brasil en 2014, Argentina y Colombia en 2013 transfirieron al pago de la deuda pública como porcentaje del PIB el equivalente al 22.7%, 9.6% y 6.3% respectivamente. Mientras transfirieron al gasto público en salud el 2.1% del PIB (BR), 1.0% (ARG) y 1.6% (COL). El gasto en educación pública fue de 1.8% del PIB (BR), 1.8% (ARG) y 3.5% (COL). Como porcentaje del presupuesto público para esos mismos años, Brasil destina el 42.2% de su presupuesto público al pago de deuda pública, mientras Argentina y Colombia transfirieron el 38.4% y 24.3%, respectivamente. El gasto en salud como porcentaje del presupuesto correspondió a 3.4% (BR), 4.0% (ARG), 6.2% (COL), y en educación correspondió al 3.9% del presupuesto (BR), 7.3% (ARG) y 13.4% (COL). *Las cifras de la deuda 2015*: Capítulo 3. “La deuda en el Sur”. CADTM. Eric Toussaint *et al.* <http://www.cadtm.org/La-deuda-en-el-Sur>

3) La expansión de la especulación financiera sobre los mercados de vivienda, alimentos, energía, además de controlar los mercados de valores globales -las finanzas del Estado- y todo tipos de “derivados”, sean fondos de alto riesgo, swaps, mercados de futuros, etc.<sup>44</sup>

En resumen, guerras, superexplotación y precarización estructural del trabajo, financiarización, asalto de las finanzas públicas, privatizaciones, despojo de recursos naturales, transferencias de riqueza de las economías dependientes a los centros avanzados, se presentan como las respuestas del capital para la consecución del sustento de la reproducción del capital en su destructivo estadio senil.

Ahora bien, en el curso actual de la crisis global, todo parece indicar que la región se encuentra en un enorme *impasse*.

Bajo el despliegue de esta “crisis interminable” del capital, se imponen a nuestra región intensas encrucijadas, pero a la vez enormes desafíos.

### **La restringida encrucijada de Cepal: ¿estancamiento o diversificación?**

¿Es posible una nueva fase de reindustrialización en la región? Como plantea Cepal, un proceso de incorporación de valor agregado en commodities y en procesos intensivos en conocimiento. ¿Podremos acercarnos a una mayor *diversificación* de la economía latinoamericana, una profundización del comercio intrarregional, una profundización de las relaciones con China en su actual *giro* estructural? ¿Existe posibilidad de abrir una nueva ruta de crecimiento? ¿Este camino permitiría resolver nuestros problemas y necesidades sociales?

La respuesta a esta interrogante supone una intelección sólida sobre la naturaleza multidimensional de la crisis del capitalismo actual. Y los debates en este sentido se vuelven cruciales.

---

<sup>44</sup> Señalando los signos de “implosión” de la economía global, Jorge Beinstein advierte: “Los productos financieros derivados constituyen la componente mayoritaria decisiva de la trama especulativa global, solo cinco bancos de los Estados Unidos, más el Deutsche Bank han acumulado esos frágiles activos por unos 320 billones de dólares, equivalentes aproximadamente 4.2 veces el PIB mundial, año 2015, eso representa el 65% de la totalidad de productos financieros derivados del planeta registrados en diciembre de 2015 por el Banco de Basilea”. *Op. cit.*

China ha logrado asentarse en la región mediante grandes inversiones centradas en recursos naturales. Ha financiado países como Perú, Argentina, Venezuela, Ecuador por más de 30 mil millones de dólares. En Brasil, la economía asiática ha logrado asegurarse de grandes compañías de minerales, además de profundizar sus relaciones en materia de inversión, comercial, infraestructura.<sup>45</sup> Su enorme dependencia de combustibles, minerales y alimentos, la han llevado a asumir como prioridad estratégica la expansión de sus relaciones con la región.

Hasta ahora, como refiere Mario Hernández, lo que existe en las relaciones de la región con China es una modalidad que ha contribuido a “reprimarizar las exportaciones de la región, según un patrón de acumulación primario-extractivista, [que] constriñe el mercado para las manufacturas locales y profundiza la inserción subordinada y dependiente de América Latina en la división internacional del trabajo”.<sup>46</sup> En este sentido, tal “profundización” ¿de qué manera puede resolver nuestras necesidades sociales?

A nuestro juicio, bajo la idea de “sesgo recesivo”, Cepal no captura los límites históricos a los que ha llegado el mundo del capital. De ahí la relevancia de entender la noción de *crisis estructural del capital*. Un conjunto de límites históricos (sociales, técnicos, naturales) que llevan al capital a un cuadro crónico de contradicciones.<sup>47</sup>

El planteamiento de Cepal desconsidera que fue precisamente el ensayo “progresista” quien terminó en el naufragio “neodesarrollista” y de una vía que buscó adaptarse a la economía mundial sin romper con los nudos de la dependencia

---

<sup>45</sup> En el periodo 1990-2013, en los países de la región es Brasil quien capta el 48% de las inversiones provenientes de China, Perú el 18%, Argentina 13%, Colombia 7%, y Venezuela 5%. México está debajo de Guyana con 1% y 2% respectivamente, de la captación de las inversiones de China. Respecto a los sectores que concentran la inversión en el periodo 1990-2015 destacan: el sector de Energía con el 38%, el 30% en minería, 15% en telecomunicaciones, automóviles y componentes 5%, construcción 3%, servicios financieros 3%, industria y maquinaria 1%. Andres Ulloa-Claudia Becerra. “Explicando la Inversión China en América Latina”. Ponencia presentada en la Red académica de América Latina y el Caribe sobre China. 2016.

<sup>46</sup> Mario Hernández. *Ibid.*

<sup>47</sup> “Si las tasas de desempleo continúan ampliándose, aumentan explosivamente los niveles de degradación y barbarie social oriunda del desempleo. Si, al contrario, el mundo retomara los niveles de crecimiento anteriores, aumentando la producción y su modo de vida fundado en la superfluidad y en el desperdicio, tendríamos una intensificación aun mayor de la destrucción de la naturaleza, ampliando la lógica destructiva hoy dominante”. R. Antunes. *La crisis estructural... op. cit.* p. 15.

estructural de nuestros países. Una lección en distintos sentidos para las propuestas actuales inclinadas hacia una mayor “diversificación productiva y comercial” como aparente vía de escape al agotamiento sistémico.

En realidad, uno de los desafíos más candentes de los pueblos de América Latina se encuentra en el avance de las fuerzas sociales y populares anticapitalistas que logren la cohesión y articulación de un amplio movimiento popular sustentado en una política *radical*, que sea capaz de contener y superar el nuevo despliegue de violencia e irracionalidad de un metabolismo social anémico y con visos de implosión y al mismo tiempo sea capaz de derrotar con inteligencia y voluntad inquebrantable el ascenso neofascista al que el imperialismo estadounidense se vuelca como síntoma de crisis y descomposición.

Desde la afirmación y profundización del proyecto *bolivariano* hasta la respuesta de las fuerzas sociales al golpe en Brasil, pasando por las luchas sociales en defensa de los derechos de los trabajadores en Argentina, el creciente cuestionamiento popular que se desenvuelve en México, los movimientos en defensa del medioambiente en Centroamérica, los procesos de pacificación y luchas políticas de Colombia, la dinámica configuración del proceso boliviano, la independencia de los pueblos del Caribe, los caminos de la emancipación encierran un futuro abierto en el que nada excluye la posibilidad de grandes victorias.

[cedam.ecg@gmail.com](mailto:cedam.ecg@gmail.com)

## Bibliografía

Antunes, Ricardo. "Introducción", en Mézáros, István. *La crisis estructural del capital*. Ministerio del Poder Popular. Venezuela. 2009.

\_\_\_\_\_ *Los sentidos del trabajo*. Herramienta-TEL. 2005.

Barán, P., Sweezy, P. *El capital monopolista*, (1966), S. XXI. 1ª edic. 1968.

Beinstein, Jorge. "Alertas Rojas: señales de implosión en la economía global" (2016).

Consúltese en línea: <http://beinstein.lahaine.org/>

Bellamy Foster, J. y Fred Magdoff. "La gran crisis financiera: tres años ya y continúa". [www.vientosur.info](http://www.vientosur.info). 11-12-2010

Braga, Ruy. "Investigando a pilhagem". [www.blogdaboitempo.com.br](http://www.blogdaboitempo.com.br) 10-10-2016.

Cepal, Comunicado de Prensa, 20 de octubre de 2015.

\_\_\_\_\_ *Estudio económico de AL y C*. 2010-2011; 2016.

\_\_\_\_\_ *Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe* 2011-2012; 2009-2010; 2015.

\_\_\_\_\_ *Dinámica de las empresas exportadoras de A.L.* 2016.

Egbert Méndez, José Luis Ríos Vera, Gabino Javier Angeles Calderón, "El Estado de Derecho en la lógica de la dominación del capital", en *El Derecho Contra el Capital*. Gerardo Ambriz-Ricardo Bernal, Coord. Edit. Contraste. 2016.

Eric Toussaint *et all*. *Las cifras de la deuda 2015*: Capítulo 3. "La deuda en el Sur". CADTM. <http://www.cadtm.org/La-deuda-en-el-Sur>

Gambina, Julio C. "Trump, entre el proteccionismo y la liberalización". Consúltese en línea: <http://www.herramienta.com.ar/>

Harvey, David. *El enigma del capital*. Akal. 2010.

Hernández, Mario. "China y América Latina: ¿una nueva matriz para una vieja dependencia?". [www.Rebelón.org](http://www.Rebelón.org) 10-11-2016

Katz, Claudio. "Pensando el nuevo tablero geopolítico imperial-mundial". [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org) 9-11-2016

Mandel, E. *La crisis 1974-1980*. (1977); Editorial Era. 1ª edic. 1980.

\_\_\_\_\_ *Tratado de economía marxista* (1962), Tomo I, Editorial Era 1ª edic. 1969;

Marini, Ruy, Mauro. "Procesos y tendencias de la globalización capitalista", en *La teoría social Latinoamericana*. R. M. Marini y Mária Millán (Coord). T. IV. Ed. El caballito-UNAM. 1996.

\_\_\_\_\_ *Dialéctica de la dependencia*. Era. 1974.

\_\_\_\_\_ “Estado y crisis en Brasil”. Cuadernos Políticos n. 13. Ediciones Era. 1977.  
Puede consultarse en internet: <http://www.marini-escritos.unam.mx/>

Marx, C. *El capital*. T. III. Fondo de Cultura Económica. 21ª reimpresión. 1987.

Mészáros, István. *La crisis estructural del capital*. Ministerio del Poder Popular. Venezuela. 2009.

Nadal, A. “La reprimarización de América Latina”. La jornada. 7-oct-2009.

Osorio, Jaime. *Crítica de la economía vulgar*. Miguel Ángel Porrúa-UAZ, 2004;  
\_\_\_\_\_ *Explotación redoblada y actualidad de la revolución*. Itaca-UAM-X, 2012;  
\_\_\_\_\_ *Estado, Reproducción del capital y Lucha de clases*. IIEC-UNAM.2014.  
\_\_\_\_\_ “América Latina frente al espejo del desarrollo de Corea del Sur y China”.  
Revista *Problemas del Desarrollo*, 182 (46), julio-septiembre de 2015.

Ríos, Vera, José Luis. “Golpe de Estado, rearticulación social del capital y lucha de clases en Brasil”. CEDAM. 2016. <https://cdamchequevara.wordpress.com/del-cedam/ensayos-del-cedam/>

Roberto González Amador, *La Jornada*, 30 de mayo de 2014.

Roberto González Amador. *La Jornada*. 21 de octubre de 2015.

Samir Amín. “Entrevista” [www.Rebellion.org](http://www.Rebellion.org). 14-10-2016.

Sotelo, V., Adrián. *Crisis capitalista y desmedida del valor*. Un enfoque desde los *Grundrisse*. Itaca-FCPyS,UNAM. 2010.  
\_\_\_\_\_ *Los rumbos del trabajo*. Superexplotación y precariedad social en el siglo XXI. Miguel ángel Porrúa-UNAM. 2012.

Stiglitz, Joseph E. J. y Adam S. Hersh. La jornada, 3-oct-2015.

Ulloa, Andres – Becerra, Claudia. “Explicando la Inversión China en América Latina”. Ponencia presentada en la Red académica de América Latina y el Caribe sobre China. 2016.

William I. Robinson “Crisis global: espectro del fascismo del siglo XXI y desafíos para agendas populares”. [www.lahaine.org](http://www.lahaine.org) 17-10-2010.  
\_\_\_\_\_ “El capitalismo global y el fascismo del Siglo XXI”. [www.lahaine.org](http://www.lahaine.org) 20/05/2011.