

[Crónicas sabatinas] ¡Por la fraternidad! ¡Contra la hispanofobia y la catalanofobia!

De rebeliones y sediciones. Cinco (o +) aproximaciones Las reflexiones críticas de Miguel Candel

Salvador López Arnal

Rebelión

26 de enero de 1939, 80 años atrás: al amanecer, las tropas franquistas alcanzan las cumbres del Tibidabo y Montjuïc, al mediodía llegan al centro de la ciudad y ocupan la urbe semidesierta. La misma noche se inicia la resistencia antifascista. Durante años, catorce en total, el Camp de la Bota se llena de asesinatos, ignominia, inhumanidad y desvergüenza. Nunca fue una guerra de España contra Cataluña.

Matanza de Atocha: 24.01.1977. ¡No os olvidamos compañeros!

Para Erik O. Wright (1947-2019), in memoriam et ad honorem

Para el profesor, un buen hombre machadiano, Sixto Cámara, in memoriam. De nuevo la muerte levantó el vuelo muy temprano.

*Para Lolo Rico (1935-2019), in memoriam (Pascual Serrano: “Seguiremos contra el mal, contra el capital”.
<http://rebelion.org/noticia.php?id=251595>)*

Para Enrique Ruano (7 de julio de 1947-20 de enero de 1969): cincuenta años después no habita en él nuestro olvido (ni en lo sucedido)

Para José María Valverde (1926-1996) que hoy hubiera cumplido 93 años.

Ver el mundo tal cual es
y continuar amándolo a pesar de todo:
Chejov propuso que el heroísmo es eso.
Jorge Riechmann (2018)

Luego está la posibilidad del segundo referéndum, que aún podría materializarse. Si se produce, el laborismo tendrá que hacerlo lo mejor posible pero el voto popular sobre la independencia escocesa y sobre el *brexít* ya nos enseñaron lo que hacen los referéndum con nuestra vida política. Fomentan las divisiones radicales de una manera que no suele darse con las elecciones parlamentarias. Por eso son terreno fértil para populistas y partidos de extrema derecha. En los hechos, la campaña de un nuevo referéndum sería como regalar un megáfono durante meses a los miembros más demagogos y reaccionarios de la vida política británica. Hay quienes dicen que las divisiones radicales ya están entre nosotros, ¿en qué cambiaría la situación? Por decirlo suavemente, les falta imaginación. Un nuevo voto será mucho más desagradable que el anterior y los que piden ese segundo referéndum deberían tener algunas ideas sobre cómo lidiar con eso. El malestar económico fue clave para el resultado del referéndum, pero el *brexít* ha terminado desatando una guerra cultural integral. Pero la división más significativa en la sociedad no se da entre los que se quieren quedar y los que se quieren ir, o entre los jóvenes y sus abuelos. Ni siquiera entre los votantes laboristas y los del Partido Conservador. La verdadera división es la que hay entre la avariciosa élite que ha sumido a Gran Bretaña en una crisis económica y social y la gran mayoría que sufre las consecuencias. La guerra cultural es una distracción que se lleva el foco lejos de la política de clases que fundamenta el accionar del Partido Laborista.

Owen Jones (2019)



En este panorama, ¿qué podemos hacer? Irnos o callarnos, o formar parte de un nuevo segmento social jamás citado, el del exilio interior. Por primera vez desde el viejo régimen he escuchado la frase entonces manida: *si no te gusta lo que ves aquí, eres libre de marcharte*. Cuarenta y pico años después, y me consta que el “pico” fue muy largo, hay que repetir “¿y por qué no se van ustedes?”. No nos vamos, dicen, porque este país es nuestro y hemos de defenderlo de gente que no lo valora como nosotros. He llegado a escuchar, entre perplejo y alucinado, cómo un dirigente de la antigua *Convergència de Pujol* me explicaba que la independencia de Cataluña era inevitable. “Europa”, sentenció, “no podría vivir sin Cataluña”. Con estos mimbres es difícil hacer un cesto pero se puede intentar; los gastos están pagados.

El diálogo, aseguran, es la única solución para salir de la confrontación. Y, añaden, un diálogo sin condiciones. No hay engaño más sutil. En todo diálogo uno busca conservar lo que tiene y apoderarse de lo que detenta el otro. Así ocurre hasta en los diálogos entre amigos; otra cosa son las conversaciones. No hace falta ser un lince para aventurar que con Puigdemont y su delegado Torra es imposible negociar, no tanto por un problema de principios sino porque no tienen nada que ofrecer. El derecho de autodeterminación parte del principio de una colonia que se quiere independizar de la metrópoli y hay que hacerse el ciego o ser muy cerril para que la mayoría de la sociedad catalana fuera capaz de engañarse tanto; un poco de supremacismo es de buen tono para las clases asentadas, pero mucho hace peligrar el tenderete.

Gregorio Morán (2019)

Fuera de tema:

1. De nuevo una intervención imperial de dominio y aplastamiento (con el petróleo jugando su papel), aplaudida y apoyada por gobiernos amigos, se vende como ¡una intervención democrática y humanitaria! ¡El eterno retorno de la desvergüenza y la ignominia! González como en sus peores tiempos: ¡firmando con Aznar y ex mandatarios latinoamericanos de orden y servidumbre un manifiesto a favor del falso “presidente”, autoproclamado como tal por la gracia de Trump y sus afines! ¡AMLO ha sido capaz de plantar cara! También el gobierno de Uruguay. Sánchez habló con Juan Guaidó, delfín de Leopoldo López nada menos, la noche del jueves y alabó su “coraje”. ¿Su coraje? ¿Qué coraje?

Un comentario del profesor Candel (hay varios en esta sabatina):

Sobre Venezuela, tres ideas: 1) El pronunciamiento de Guaidó autonombrándose presidente al margen de todo procedimiento legal previsto en la vigente constitución venezolana es un golpe de Estado en toda regla (en España sería delito de rebelión). 2) El fracaso del gobierno de Maduro en su gestión económica, fracaso al que sin duda ha contribuido el sabotaje sistemático impulsado por ciertos sectores empresariales alentados y apoyados por el gobierno de los EE.UU., no justifica en modo alguno el golpe. 3) Ninguna fuerza política que se declare constitucionalista puede, so pena de incurrir en flagrante contradicción, mostrar su apoyo al golpe de Venezuela.

Podemos e Izquierda Unida han estado a la altura de las circunstancias. ¿Qué han dicho hasta ahora el president Torra y el jefe supremo de Waterloo? ¿Y don Oriol?

Un buen chiste Paul Krugman: “Acabo de oír que Trump ha retirado el reconocimiento del régimen brutal que controla un petroestado. ¿Así que finalmente se dio cuenta de que los sauditas son los chicos malos?”

2. Un desahogo sobre este “mundo grande y terrible” (y muy injusto) del que ya nos habló Gramsci: Del último informe de OXFAM ¿*Bienestar público o beneficio privado?*:

26 multimillonarios -un año antes eran 43- poseen hoy la misma riqueza que los 3.800 millones de personas que componen la mitad más pobre de la humanidad;



3.400 millones de personas -casi la mitad de la población mundial-, en particular mujeres, rozan la pobreza extrema y viven con menos de 5,50 dólares al día;

si el 1% más rico del planeta pagase un 0,5% más de impuestos sobre la riqueza, se recaudaría el dinero necesario para escolarizar a los 262 millones de niñas y niños que actualmente no tienen acceso a la educación y se podría proveer servicios de atención sanitaria que salvarían la vida a 3,3 millones de personas; se calcula que unos 7,6 billones de dólares de las fortunas más concentradas (aquí hay fortunas catalanas y del conjunto de España) escapan a todo control impositivo protegidos por los paraísos fiscales.]

3. Palabras de despedida (del viernes 18 de enero, si no ando errado, consciente de su pronto fallecimiento) de Erik O. Wright (la traducción es de Jorge Sola):

Así que, queridos amigos, lo que ya sabíamos se va a hacer realidad. Me queda poco tiempo en esta maravillosa forma de polvo estelar de la que he estado hablando durante los últimos meses. No siento ningún temor. Quiero aseguraros que no tengo miedo. Me parece muy mezquino quejarme de la disipación de mi polvo de estrellas en el polvo cósmico después de haber vivido 72 años en esta extraordinaria forma de existencia que muy pocas moléculas en todo el universo experimentan. De hecho, incluso usar la palabra experiencia con respecto a este polvo de estrellas es increíble. Los átomos no tienen experiencias. Solo son materia. O sea que todo lo que soy es materia. Pero materia organizada de un modo tan complejo, a través de diferentes umbrales de complejidad material, que es capaz de reflexionar sobre su materialidad y lo extraordinario que ha sido estar vivo y consciente de estar vivo y consciente de ser consciente de estar vivo. Y de esa complejidad proviene el amor, la belleza y el sentido que constituye la vida que he vivido. Y para colmo, estoy en este rincón tremendamente privilegiado de la materia humana que se las ha arreglado contra todo pronóstico para no vivir una vida de miedo y sufrimiento por las crueldades de nuestra civilización, que nunca ha sentido el miedo al hambre, el miedo por la inseguridad física en mis vecindarios, que ha tenido los recursos para criar a mi maravillosa familia, a mis hijas, en un entorno donde creo que ellas también han sentido seguridad física y las cosas básicas que se necesitan para florecer. Así que ahí lo tenéis. He estado entre los más aventajados, privilegiados, decidlo como queráis, polvos de estrellas en este inmenso universo durante 72 años. Y así terminará. Pero ya lo sabía, al menos desde los 6 años. Son algunos años menos de lo que esperaba, pero no tengo queja. No me quejo. Y supongo que, para continuar con este ensueño un poco más, por si fuera poco, en algún momento del final de mi adolescencia, decidí aprovechar este privilegio extraordinario que tenía no para vivir una vida autocomplaciente, sino para darle sentido, a la mía y a la de los demás, tratando de hacer del mundo un lugar mejor. La forma particular en que lo hice está condicionada históricamente, por supuesto, por las corrientes intelectuales y la agitación de finales de los años sesenta y principios de los setenta. No creo que ello signifique que deba pensarse como un mero efecto de ese momento histórico. Creo que mi obstinado intento de revitalizar la tradición marxista y hacerla más relevante para la justicia y la transformación sociales en la actualidad está anclado en una comprensión científicamente válida de cómo funciona realmente el mundo. Pero sin estar inmerso en un medio social donde esas ideas fueran debatidas y conectadas –tanto de formas razonables como equivocadas– con los movimientos sociales, nunca hubiera podido perseguirlas. Pero me fue posible, y eso me condujo a una vida repleta de sentido e intelectualmente excitante. Así que no tengo queja. Moriré en unas pocas semanas, satisfecho. No estoy feliz de estar muriéndome, pero estoy profundamente feliz con la vida que he vivido y la vida que he podido compartir con todos vosotros.

El bello comentario de otro filósofo, Miguel Candel:

Una despedida así supera a la de Sócrates, porque no necesita justificar su serena aceptación de la muerte apelando al mito de la inmortalidad del alma.

Cojo el hilo.



Una sugerencia: si son machadianos (y seguro que lo son), y viven en Barcelona o en sus alrededores, intenten reservarse el sábado 23 por la mañana. Igual hay alguna sorpresa... Sorpresa machadiana por supuesto.

Owen Jones se sitúa en coordenadas alejadas de las nuestras pero algo (o mucho) de lo que señala puede servirnos para nuestras reflexiones. Me esfuerzo en refutar a Gregorio Morán pero no lo consigo (la referencia de su artículo: “Derribar los muros de la opresión” (https://www.vozpopuli.com/opinion/Derribar-muros-opresion_0_1206180262.html)). Los hermosos y sabios versos de Jorge Riechmann pertenecen a su último libro: *Ars Nesciendi*, Colmenar Viejo (Madrid), Amargord Ediciones, 2018 (Gregorio Luri: “Atreverse a saber es, en primer lugar, atreverse a afrontar lo que el gran Luis Vives llamaba el *ars nesciendi*, el arte de conocer la propia ignorancia”).

Las observaciones previas:

1. Del informe sobre la evolución de las desigualdades en Cataluña de CCOO.

Gastos en protección social sobre el PIB	UE	Cataluña	España
2000-2007	25,9%	16,9%	19,8%
2008-2013	28,2%	21,1%	24,5%
2014-2016	28,6%	21,6%	24,8%

Diferencia de Cataluña respecto a:	UE	España
2000-2007	- 9 puntos; - 34,74%	- 2,9 puntos; - 14,64%
2008-2013	- 7,1 puntos; - 25,17%	- 3,4 puntos; - 13,88%
2014-2016	- 7 puntos; - 24,47%	- 3,2 puntos; - 12,90%

¿Está claro donde han dominado y regido con mayor fuerza las políticas neoliberales? ¿Lecciones sociales y de preocupación por los desfavorecidos desde los sectores políticos hegemónicas de .Cat? ¿Qué lecciones son esas?

2. ¿Tiene narices, e incluso bemoles, que Jordi Cuixart, un ex empresario, presidente o ex presidente de Òmnium Cultural, una asociación conservadora catalanista que tira para atrás al más pintado (cuenten lo que cuenten en sus cuentos: recordemos sus orígenes y en sus prácticas reales, no las inventadas), pida que Noam Chomsky y Paul Preston declaren en el juicio del ‘procés’! ¡Todo sigue valiendo!

Por lo demás, nada que objetar, calculadas estrategias de defensa. Conocemos su finalidad: desprestigiar (sin matices) el sistema político español (a España de paso) y “demostrar” que las acciones de los encausados fueron legítimas y democráticas. ¿Se van a prestar a eso Chomsky y Preston? ¿Alguien les puede informar, en serio, de lo que sucedió?

3. “Puigdemont lleva al Constitucional a la Mesa del Parlament, con mayoría independentista. El expresidente de la Generalitat recurre al tribunal contra la decisión de retirarle la delegación del voto”. https://elpais.com/ccaa/2019/01/21/catalunya/1548102048_609244.html. ¿Cuántas paradojas e inconsistencias agrupadas: una, dos, tres, veinte, cien? ¿También el presidente del Parlamento,



Roger Torrent, es un botifler? ¿La Mesa en su conjunto? ¿El TC no era un nido de víboras y neofranquistas?

(Más información, incluido el recurso: Arturo Puente, “Puigdemont lleva a Torrent y la Mesa del Parlament ante el Constitucional por retirarle la delegación de voto.” https://www.eldiario.es/catalunya/politica/Puigdemont-Torrent-Mesa-Parlament-Constitucional_0_859514835.html)

4. Leo y pienso que no puede ser, que debe ser un error: Manel Manchón, “Pisarello obtiene la candidatura para las europeas con sólo 119 votos. El teniente de alcalde de Ada Colau es elegido en un proceso interno de Barcelona en Comú con el 1,37% de los votos del censo de la formación”. https://cronicaglobal.elespanol.com/politica/pisarello-obtiene-candidatura-europeas-119-votos_216528_102.html. La votación se produjo el pasado lunes, en el local de BeC, en la calle Marina de Barcelona. ¿Tiempo de la votación? Apenas 19 minutos. Votos emitidos: 132; votos nulos: 4; votos en blanco: 9; votos efectivos a la candidatura de Pisarello: 119 (92,97% de los votos emitidos; 1,37% de los votos del censo).

Tampoco esta nota tan inquietante puede ser verdadera: Xavier Sardà, “Errejón, “indepes” y primarias” <https://www.elperiodico.com/es/opinion/20190119/articulo-opinion-xavier-sarda-errejon-indepes-primarias-elecciones-europeas-7254616>. Este paso genera inquietud:

En realidad, este no es un artículo más sobre [el divorcio exprés de Iglesias y Errejón](#), con Carmena en el papel de Lady Macbeth. Tengo un amigo que me ha mostrado su frustración para votar por Ernest Urtasun como su candidato a las elecciones europeas. Mi conocido está apuntado a Catalunya en Comú y recibió un correo para votar en las correspondientes primarias. Observó que había tres listas, cada una de ellas con diez candidatos y lemas muy parecidos: 'Europa, ¡Aquí i Ara!', 'Europa en Comú' y 'Desbordem en Comú'. Leyó lo que decían los candidatos sobre sí mismos y le parecieron todos intercambiables. En la web de Barcelona en Comú vio que [Pisarello es candidato único](#). Mi amigo no entiende por qué son primarias distintas, y por mucho que ha buscado, no ha logrado saber ni cuántas primarias son, ni cómo se integrarán en una lista común. Es decir, mi amigo está mosca porque no sabe si luego, por arte de magia o designio de Pablo Iglesias o Ada Colau, Pisarello acabará en un puesto por arriba de Urtasun. A mi amigo no le gustaría votar a Pisarello porque no comparte su visión de que la llegada de la democracia a España fue una farsa teledirigida por franquistas, y mucho menos que lo vaya contando en Europa, cual psicoanalista de la Transición.

Lecciones participación democrática real podemos dar muy pocas. Esta “nueva izquierda” empeora a veces a la “vieja izquierda”.

5. No deberíamos pasar por alto las informaciones sobre las aristas crematísticas del procés y el procesismo, asunto nada marginal: “Tots els endollats [enchufados] del procés. Les dones [mujeres] de Puigdemont, de Tremosa o de Buch tenen sous [sueldos] oficials” (<https://politica.e-noticies.cat/tots-els-endollats-del-proces-121965.html> + <https://twitter.com/PjoliCo/status/1085995595733581824>). Preguntado por si mucha gente vivía del procés en Gerona, Albert Soler respondía en una entrevista reciente:

¿Hay mucha gente en Gerona que vive del ‘procés’? Empezando por la alcaldesa, que en lugar de gobernar la ciudad se dedica a realizar brindis al sol como cambiar nombres a las plazas o ir a cortar la vía de AVE cuando toca, y acabando por el último de los cargos oficiales puestos a dedo, más todos sus familiares, más los empresarios que dan dinero a la causa confiando en que retorne multiplicado, más todo aquél relacionado directa o indirectamente con los partidos lacistas, calculo que más o menos toda la ciudad excepto uno: yo.

6. El presidente vicario visitó -y mostró su apoyo- el pasado domingo a los estudiantes encerrados en la UdG para evitar, eso cuentan, la detención de una compañera por su presunta participación en la ocupación de las vías del AVE en el primer aniversario del 1-O. Tras la visita, el hispanofóbico seguidor de Puigdemont escribió en Twitter: “He visitado la *Caputxinada* en la UdG para interesarme por los detenidos en la operación represiva del jueves, expresarles mi apoyo y agradecer la ayuda del rector y al decano de Letras. El Govern presentará una denuncia contra la



actuación policial en defensa de los derechos civiles de los detenidos”. Sin entrar en más detalle, y deteniéndome en las primeras palabras del tuit presidencial: este es otro ejemplo más -y van... muchos- de revisión histórica. La verdadera caputxinada, la real, la de 1966, la de la fundación del SDEUB, no tiene nada que ver -¡nada!- con el encierro de los estudiantes de la UdG. Nadie va a golpearlos como hizo Creix en el caso de la Caputxinada real; nadie les va a pedir su DNI y va a hacer que pierdan curso; nadie les va a intentar hacer la vida imposible; nuestro marco político no es equiparable ni de lejos al fascismo; las autoridades de UdG están con ellos, les apoyan; las instituciones de .Cat, como se ha podido ver, también. Etc etc etc. Por lo demás, tampoco las finalidades del encierro tienen puntos de intersección con las de 1966. En la Caputxinada real se intentaba levantar un sindicato democrático contra las instituciones del Régimen franquista; en el caso que comentamos se trata de agitar las aguas y de seguir transitando por las sendas y caminos trazados por el nacional-secesionismo. Ahora España o el “Estado español” es el enemigo; no el régimen franquista.

7. Sobre una de las instituciones centrales del nacionalismo .Cat: 1. De Ivanna Vallespín: “El monasterio de Montserrat admite que hoy sí habría denunciado un caso de abusos. El abad niega que conociera ya en los años setenta rumores sobre el fraile acusado en 1999 e incluso informara entonces a sus superiores” https://elpais.com/sociedad/2019/01/20/actualidad/1548011408_197383.html. 2. De Francesc Valls: “Una mácula en el Vaticano catalán. Ver el monasterio a merced de los vientos de la pederastia que azotan a la Iglesia es una mácula difícil de sobrellevar para los monjes” https://elpais.com/sociedad/2019/01/19/actualidad/1547916502_318542.html. Palabras iniciales:

Es muy difícil mantener el secreto en una comunidad monástica integrada por unas decenas de personas. Sin embargo, durante años apenas ha trascendido nada de lo que sucedía intramuros en Montserrat. Mano de hierro. Cualquier información crítica era negada; los sospechosos de haberla facilitado, castigados con el destierro; y los medios de comunicación vehículo de tal denuncia, tachados de enemigos de la Iglesia y de la patria, no en vano Montserrat mantuvo la llama de la catalanidad durante la larga noche franquista y supo ser de puertas afuera suficientemente montiniana. Por eso cobra importancia el testimonio de Miguel Hurtado, [que sufrió abusos cuando tenía 16 años por parte del monje Andreu Soler](#), responsable durante 40 años del grupo scout de Montserrat.

8. Sobre la huelga de taxistas (de Algonso L. Congostrina, “Lo que une al taxi y al VTC” https://elpais.com/economia/2019/01/23/actualidad/1548278247_971972.html).

Jaime, 56 años, hace poco más de dos trabaja conduciendo un coche VTC de una flota de vehículos (llegó a ella mediante una empresa de trabajo temporal): “Nos dan empleo sin preguntarnos la edad. Yo, como mis compañeros, peino canas. Nadie nos daba una segunda oportunidad. Tengo dos hijos que comen cada día. Dirigía una constructora, pero en 2008 la crisis pasó por encima como un huracán. Me quedé con un pequeño equipo haciendo reformas y hace tres años lo perdí todo. Desde entonces he ido trampeando y los únicos que me dieron una oportunidad son las VTC”. Cobra un mínimo de unos 700 euros más incentivos.

Fernando, taxista: “Yo arreglaba máquinas tragaperras y me quedé sin empleo. Me ayudaron, conseguí casi dos millones de pesetas y, aquí estoy, ganándome el pan en mi taxi. Cada día sabes que 12 o 15 horas vas a estar trabajando. Si no, no salen los números. Los primeros 60 euros van para mantener el coche, la gasolina...” Una licencia de taxi se vende ahora por unos 120.000 euros.

Los conductores de las plataformas Uber y Cabify reivindican su espacio para ganarse la vida; los taxistas defienden su lugar y resaltan su vocación de servicio público. Montse tiene un taxi adaptado para personas en sillas de ruedas, comenzó con 20 años: “Estamos en las puertas de los hospitales y allí donde haya enfermos o gente mayor.. Estaba soltera con un hijo. Gracias a la ayuda familiar pude pagar los seis millones de pesetas que me costó entonces la licencia. Es una profesión sin brecha social. Cobro igual que mis compañeros. Y en mi caso, es el paso intermedio con una



ambulancia. Si no existiéramos, nadie llevaría a según qué personas a centros de salud, al teatro o al cine”.

9. Un ejemplo más de la desorientación de la izquierda española y de la realidad de esa total “falta de libertades” a la que se alude. “Entrevista a Isidoro Moreno: "El juicio del 1-O no afecta sólo al derecho a decidir de Cataluña sino que se inscribe en un marco de restricción de libertades en todo el Estado" <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=251742>. Los primeros compases:

Ha venido a Cataluña a visitar a los presos políticos en Lledoners. Como los encontró?

Muy fuertes y serenos. Con gran entereza. Salimos impresionados de la dimensión política y humana de los compañeros.

[¿Sabía IM quienes eran los políticos profesionales con quien habló y qué grupos sociales y causa representaban? ¿Impresionado por *la dimensión política y humana de los compañeros*? ¿Nos pasa algo?]

¿Pudieron conversar con todos?

Sí. Primero estuvimos con Oriol Junqueras y Raül Romeva, y después pudimos conversar con el resto, escuchar y tocarlos, ya que nos pudimos reunir en una sala. Pudimos expresar nuestra solidaridad, una solidaridad que en este caso va mucho más allá de Cataluña. Hay demócratas y soberanistas presos en otros lugares del Estado.

[¿Pero España no era una especie de Estado semifascista donde se niegan todos los derechos a los encarcelados y se persigue a sus amigos y apoyos?]

Hay más perlas pero no sé si vale la pena que le dediquen mucho tiempo.

10. La alcaldesa de Barcelona Ada Colau ha asegurado que el juicio del ‘procés’ es “profundamente injusto”, que atenta contra el Estado de Derecho y los valores democráticos. Ha anunciando también, junto a familiares, amigos y organizaciones afines, que el pleno municipal de Barcelona aprobará este viernes, 25 de enero de 2019, una declaración institucional para reclamar la liberación de los políticos en prisión preventiva. Y no sólo: piensan hacer acto de presencia en el juicio como institución, para manifestar su protesta por las “antidemocráticas condiciones” en que se celebra.

¿Es razonable este posicionamiento? ¿Votamos a BenC -yo fui uno de ellos- para eso? ¿No está clara (aunque no distinta) la posición nacional-secesionista del gobierno municipal de Barcelona en todos los asuntos importantes? ¿No es una clara estafa política? Si lo fuera, conviene no repetir.

Sin más preámbulos (y con disculpas por la extensión) vayamos al tema de hoy, a las posiciones de Miguel Candel sobre nuestro asunto.

Carlos Jiménez Villarejo, señala el profesor emérito de la UB, no opina lo mismo [1] ni de lejos [que José Luis Gordillo [2]].

En mi opinión, la trampa de ese tipo de argumentaciones siempre es la misma: partir de la imagen “clásica” de rebelión como un alzamiento de fuerzas que tratan de destruir, mediante la violencia física, el orden legal existente. A este supuesto se añade otro de manera implícita: que dichas fuerzas actúan “desde fuera” de las instituciones que tratan de derribar (razón por la cual necesitan ineludiblemente el recurso a la fuerza física). Como en este caso no ocurrió eso, puesto que los llamémosles, *sensu kelseniano*, “golpistas” ocupaban una parte importante (decisiva, por lo que a Cataluña respecta) del aparato institucional a derribar, de las anteriores premisas se extrae la conclusión de los juristas mencionados y avalados por Gordillo: ni rebelión ni sedición ni na de na; a lo sumo, como sentenció el tribunal de Schleswig-Holstein, malversación. El sentido común (no incluyo entre los usuarios consecuentes de dicha facultad a la mayoría de los secesionistas) no puede dejar de maravillarse, ante semejante docta conclusión, de que un mínimo de siete años de conspiración constante encaminada a la ruptura del orden constitucional, con declaraciones



explicitísimas en ese sentido, como mínimo, desde 2013, proceso que ha perjudicado gravemente el clima social y de convivencia entre los habitantes de Cataluña y de muchos otros españoles, así como las perspectivas económicas del territorio (con miles de empresas trasladando fuera de él sus sedes sociales y/o domicilios fiscales) resulte no ser, a final de cuentas, más que una "mamarrachada" (o una partida de póker) a duras penas punible por un quítame allá esos dineros públicos.

Y es que el sentido común, prosigue nuestro helenista, sin duda percibe o intuye, sin necesidad de entrar en disquisiciones jurídicas

que los que un día de éstos se sentarán en el banquillo (así como los que huyeron cobardemente para evitarlo) no tuvieron necesidad de recurrir a la fuerza física para derribar el orden legal establecido *precisamente porque eran los representantes de ese orden en Cataluña y pudieron dinamitarlo desde dentro*. Si no llegaron a hacerlo efectivo (ocupación del territorio, control de las fronteras, etc.) fue porque su apuesta fue en todo momento, como bien dijo la inefable Ponsatí, un "farol", un inmenso farol con el que *sí perseguían realmente "ganar la partida"* (la independencia). Para eso sirven los faroles en el juego. Se trataba, en suma, de mantener un constante desafío verbal desde el gobierno y el parlamento catalán, acompañado de acciones callejeras no exentas de violencia de baja intensidad, que buscaba provocar una respuesta desproporcionada de la Administración central, una reiteración de las cargas policiales del 1-O que propiciara algún tipo de intervención diplomática exterior: con sólo lograr eso, se creaba un precedente y una situación de hecho que confería ya a los golpistas el mínimo reconocimiento internacional suficiente como para erigirse en titulares de una soberanía no sometida a la española.

Ese era, afirma Miguel Candel, uno de los dos posibles resultados esperados.

El otro, seguramente, un amedrentamiento tal del gobierno central, asustado ante la idea de un enfrentamiento no sólo civil, sino entre fuerzas policiales autonómicas y estatales, con posibles víctimas mortales, que forzara al vacilante Rajoy a algún tipo de transacción que legitimara, siquiera parcialmente, el golpe. Si ninguno de ambos resultados se obtuvo, no fue por falta de voluntad, sino por errores de cálculo sobre las fuerzas propias y ajenas.

Y claro que no hay jurisprudencia escrita sobre el caso: porque es la primera vez que se produce algo semejante desde que entró en vigor la Constitución de 1978. ¿Y? ¿Para qué existe el criterio jurisprudencial propiamente dicho, el no escrito, el que forma parte de la humana capacidad de pensar analógicamente (que es la base, desde los primeros filósofos presocráticos, de toda forma de pensamiento racional)? Tengo escrito en otro lugar que, si en España nos rigiéramos, como en el Reino Unido, por el "common law", la acusación no precisaría ni media página de argumentación para llegar a las mismas conclusiones a las que ha llegado la fiscalía del Tribunal Supremo.

La autocita hace referencia a un mensaje que el profesor emérito de la UB envió a un foro en el que participaba (en la fecha que se indica al final de la transcripción):

Estoy harto de oír decir a indepes y compañeros de viaje (rollo perezroyos o sanchezcuencas -éste último espécimen, con matices-) que lo de Puchi no fue un Putsch. Que no fue rebelión, ni pronunciamiento, ni golpe de Estado, ni na de na. Vamos, que, como aseguró Carme Forcadell, se trató simplemente de algo así como una "performance" para regodeo de catalanistas enragés y ludibrio de españolistas casposos. Todo porque no hubo "violencia" entendida como uso de armas y asalto a edificios públicos. Por desgracia, nuestro sistema jurídico es poco jurisprudencial, a diferencia del "common law" anglosajón, para el que no hace falta que los delitos estén tipificados con pelos y señales en un código escrito. Un juez inglés no habría dudado ni dos minutos en darle la razón a Llarena. Porque ¿acaso no es un quebrantamiento masivo del orden constitucional el que una parte del Estado (la Generalitat lo es) decida, tras un concienzudo (aunque con no pocos flecos chapuceros) proceso de preparación de "estructuras de Estado" y leyes al margen de la constitución vigente, proclamar la instauración, en una parte sustancial del territorio del Estado, de un nuevo orden legal incompatible y en abierta contradicción con el vigente? ¿Y acaso no es ese proceso un acto masivo de *violencia ejercida sin necesidad de disparar ni un solo tiro por la simple razón de que los edificios públicos ya estaban ocupados y la fuerza armada (17.000 mossos) controlada por los promotores de esa operación?* ¿Acaso la aprobación de la llamada "ley habilitante" que dio en



1933 plenos poderes a Hitler no es considerada universalmente como un "golpe de Estado" pese a que aquel acto, por el que se liquidó en Alemania todo vestigio de Estado de derecho y de democracia, se llevó a cabo también sin disparar ni un solo tiro? Si esto acaba en plan Schleswig-Holstein versión 1.0, se habrá escrito una de las páginas más grotescas de la historia del derecho. (27-IV-2018)

Un mensaje complementario del profesor Candel también de interés para nuestro tema:

Coincido totalmente con la valoración que hace Santos Juliá. Por cierto, que fue pronto replicada por uno de esos turiferarios carpeto-vetónicos que tan baratos parecen salirles a los secesionistas (de ahí mi alusión a los "sánchezcuencas"): la panda de los Cotarelo (ese ex-felipista de figurín), los Pérez Royo con sus rollos macabeos constitucionalistas a la violeta, etc. Algún día se sabrá con qué lubricante se engrasan esas máquinas de lanzar humo exculpatorio de Puigdemont y cía (quizá debí escribir esa última palabra con mayúsculas...). (28-IV-2018) Un abrazo. Miguel

Añado, es pertinente, la reflexión de un compañero de ASEC/ASIC, Domènec Benet:

Sobre este tema un par de reflexiones:

Siempre me ha dado mucho miedo la "justicia popular". Con todos sus defectos, me da mucha más confianza la justicia institucional, con todos sus procedimientos, recursos y apelaciones, que un grupo anónimo de "ciudadanos" dejándose llevar por el estómago.

Curiosamente, entre los opinadores, políticos, juristas y aprendices de jurista que "exigen" (hoy en día si no "exiges" no eres nadie) a los jueces de la "manada" una interpretación abierta y contraria a los acusados, hay muchos que "exigen" a los jueces del "procés" una interpretación estricta y limitada a lo que dice textualmente la ley sin interpretación posible y, por descontado, favorable a los acusados.

Dejemos aquí por hoy la aproximación al tema. La semana que viene toca dar cuenta de las posiciones secesionistas y afines.

Apuntes finales:

1. Sobre las andanzas de Vox: "Vox ya presiona al gobierno andaluz: exige expulsar a 52.000 inmigrantes. La formación de ultraderecha exige a Juanma Moreno que cumpla de forma urgente una de las medidas incluida en el pacto con el PP: la expulsión de 52.000 inmigrantes". https://cadenaser.com/ser/2019/01/22/politica/1548158179_627972.html?sma=newsEditorialSER_generico20190122

2. Breve crónica de una presentación anunciada: "Forn confirma que se presentará a la alcaldía de Barcelona. "Me presento porque tengo derecho", escribe el exconsejero de Interior encarcelado sin aclarar si va con el PDeCAT" https://elpais.com/ccaa/2019/01/23/catalunya/1548227399_285366.html?id_externo_promo=enviar_email

3. Si quieren divertirse un rato no dejen de leer la última columna de Salvador Oliva: "¡Un Nobel per al Bru de Sala!" *El País*, Quadern, 24.01.2019, p. 6 (El artículo semanal de Jordi Llovet está al lado: "Pessoa i el pessimisme").

4. Buen retrato de Rafael Ribó, el actual Síndic de Greuges de Catalunya (Defensor del Pueblo), el que fuera secretario general del PSUC y presidente de ICV: Alejandro Tercero, "Ribó, el ariete del nacionalismo disfrazado de izquierdista. Lejos de la imparcialidad que le exige el cargo, el Síndic de Greuges se ha convertido en un instrumento más del independentismo para avanzar en el 'procés'" https://cronicaglobal.elespanol.com/politica/ribo-ariete-nacionalismo-disfrazado-izquierdista_215607_102.html (Lo de disfrazado de "izquierdista" debe ser un chiste de Tercero).

Más una nota más, de Albert Soler (22.01.2019, *Diari de Girona*), tan aguda como siempre:



Si yo fuera familiar de Pasqual Maragall, iría cuidado con el síndic Ribó. Si ha sido capaz de hacer firmar al ex alcalde de Barcelona un manifiesto en favor de excarcelar no sé qué presos, capaz será de hacerle firmar cualquier otra cosa, desde nombrar heredero universal a un tal Ribó, en un cheque en blanco al portador. Al “Defensor del Pueblo” le es igual que Maragall sufra Alzheimer y que los médicos hayan criticado el uso que ha hecho de su firma, él insiste en que habló con el enfermo y que aceptó firmar por los presos. Tú dirás. Y seguramente también habría aceptado regalarle el reloj y la corbata si Ribó se lo hubiera pedido, y no es por darle ideas.

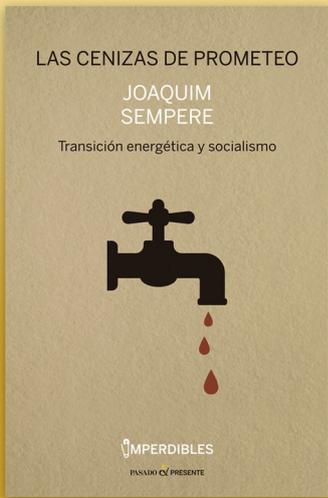
Una de las grandes preocupaciones de los familiares de enfermos de Alzheimer son los buitres que los rondan, si bien no todos tienen cargo institucional retribuido con 129.000 euros (...) Que me haga caso la familia, que cierre la puerta con pestillo y no la abra al Defensor por más que insista. Si le ha salido bien la jugada una vez, querrá repetir.

- Buenas tardes, Diana, vengo para que Pascual me firme unas cositas ...
- Pero ... pero ... ¡si estos papeles están en blanco!
- Él me ha dicho que los quiere firmar. Ya los llenaré yo después.

Mientras todo se reduzca a firmar documentos inocuos en favor de presos, de la ratafía o de la catalanidad de Cervantes, los familiares no deben preocuparse. Pero desconfíen el día que Ribó insista en llevarse el exalcalde al notario a firmar unos papeles de nada.

El defensor del pueblo tiene la función de defender a los ciudadanos, pero lo que urge es crear un síndico que nos defienda del defensor del pueblo. Aquí nadie se puede sentir seguro, que este hombre huele de lejos cuando alguien tiene los primeros síntomas de enfermedad mental y se le presenta en casa con una carpeta llena de documentos para firmar y con oscuras intenciones. Aún debemos verle envuelto en un abrigo de visión y ves a saber si con bragas de color carne.

Una presentación que tal vez sea de su interés: el próximo lunes, en Barcelona, *Las cenizas de Prometeo* de Joaquim Sempere:



PASADO & PRESENTE Calàbria 66

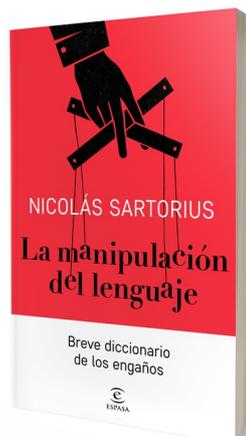
es complauen en convidar-los a la presentació del llibre:

LAS CENIZAS DE PROMETEO.
Transición energética y socialismo.
JOAQUIM SEMPERE (autor)

MILAGROS PÉREZ-OLIVA (periodista a *El País*)
ENRIC TELLO
(professor d'Història Econòmica de la Universitat de Barcelona i membre d'Ecologistes en Acció)

Dilluns, 28 de gener a les 18:30h
Sala Polivalent - Espai veïnal Calàbria 66
Carrer de Calàbria 66
Barcelona

Una segunda presentación, esta un poco más tarde, el 4 de febrero:



La editorial Espasa y Casa del Libro tienen el placer de invitarle, el lunes 4 de febrero, a las 19.00 h, a la presentación del libro

La manipulación del lenguaje
Nicolás Sartorius

Acompañarán al autor, **Manuel Cruz**, catedrático de Filosofía Contemporánea en la Universidad de Barcelona y diputado socialista. **Astrid Barrio**, profesora de Ciencias Políticas en la Universidad de Valencia.
Joan Coscubiela, director de la Escuela de Trabajo de CC.OO.

Lugar: Casa del Libro
Rambla Catalunya, 37. Barcelona

Un chiste final sobre rebajas, un “chiste de hecho” que no pretende ser “un chiste de derecho”... Sobre el Corte Inglés y sus cualidades calculistas (el profesor Christian Martín Rubio ha sido mi fuente).



Notas:

1) ¡Por la fraternidad, contra las divisiones interesadas! “De rebeliones y sediciones, cinco aproximaciones (I): Los argumentos de Carlos Jiménez Villarejo” <http://www.rebellion.org/docs/251221.pdf>

2) ¡Por la fraternidad, contra los liantes sin escrúpulos! ”De rebeliones y sediciones, cinco aproximaciones (II): las reflexiones y argumentos de José Luis Gordillo” <http://www.rebellion.org/docs/251493.pdf>

Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una [licencia de Creative Commons](#), respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.