

[Crónicas sabatinas] ¡Contra los soberanistas excluyentes y las Grandes Palabras!

Reflexiones, lenguaje y aspiraciones de los soberanistas

[Salvador López Arnal](#)

[Rebelión](#)

Para Ángela Martínez, viuda de Grimau (1929-2019), in memoriam et ad honorem [Claudio Monteverdi - L'incoronazione di Poppea | 'Pur ti miro' <https://www.youtube.com/watch?v=QBWJyAUzpbG>]

Carmen Grimau: “Enterramos a Angelita Grimau, como se la conocía en París, en el Cementerio Civil de Madrid el pasado tres de septiembre. En la tumba de su marido, Julián Grimau. Como quería ella. Sin aspavientos, ni ruidos, ni símbolos, sólo con una rosa roja que cada allegado iba echando sobre el granito de la tumba.”



Del profesor Andrés Martínez Lorca:

En silencio, fuera de los focos mediáticos, ha muerto la viuda del dirigente comunista Julián Grimau, asesinado por Franco.

Me entero con retraso de su fallecimiento a través de un amigo que lo había leído en un periódico de derechas, *El Mundo*. Los diarios digitales progresistas y los portales de izquierda no han tenido tiempo, al parecer, para darnos esta triste noticia y comentarla como se merece.

Descansa en paz, Ángela: diste una lección de dignidad a lo largo de tu vida en un mundo político cada vez más falso e indigno.

Los gobiernos del PSOE no han tenido tampoco tiempo, al parecer, para anular este consejo de guerra, como tantos otros juicios políticos de la dictadura, en su formato militar (consejos de guerra) o civil (tribunal de orden público) no sea que se enfaden los herederos y beneficiados del franquismo, empezando por los Borbones.

Debo añadir dos apuntes personales.

Yo era estudiante de periodismo en esa trágica fecha y recuerdo que Nicolás González Ruiz, entonces director de la Escuela de Periodismo de la Iglesia y figura literaria en el diario *YA*, elogiaba el fusilamiento de Grimau en las páginas de ese diario católico fundado por Ángel Herrera Oria, quien llegó a ser cardenal y obispo de Málaga.

De su tortura en la Dirección General de Seguridad, hoy sede de la Presidencia de la Comunidad de Madrid, de donde lo tiraron por una ventana para aparentar su suicidio, hasta la farsa de su proceso y su posterior fusilamiento me enteré con detalle más tarde gracias a las confidencias de su abogado, Amandino Rodríguez Armada en casa del corresponsal del diario francés *Le Monde*, José Antonio Novais, compañero y amigo inolvidable.

Dos recomendaciones de nuestro gran arabista:

1. Juan José del Águila Torres, “55 años del crimen de Estado de Julián Grimau.” <https://www.cronicapopular.es/2018/05/55-anos-del-crimen-de-estado-de-julian-grimau/>
2. Carmen Grimau, “Ángela Martínez: la última clandestina” <https://www.elmundo.es/opinion/2019/09/09/5d754e2421efa0cf528b45b6.html> (“[...] Se ha ido sin ruido. Sin ser intelectual nos dio una lección de estoicismo, es decir de aceptación racional de que "esto se acaba", como decía ella. Para espantar los efectos de la morfina, ya con paliativos, en el comedor cantábamos a Piaf, desafiando la muerte: *No, nada de nada/ no lamento nada/ ni el bien que me hicieron/ ni el mal/ todo está pagado, barrido, olvidado.* Moría libre, sin atadura, junto a sus nietos, Miguel, Samira y Kumari.”)



La aventura de la vía unilateral no sólo merece una severa crítica política, sino que se hizo acreedora también de reproche penal. La dificultad del momento radica en que una eventual sanción sea justa... y en que la política, desde el respeto a la separación de poderes –es decir, acatando las resoluciones de los tribunales-, sepa articular una salida al escenario generado por la sentencia. Pero esa complejidad no puede ser evacuada. De lo contrario, se transmitiría a la ciudadanía un mensaje tan peligroso como inaceptable: quienes detentan el poder pueden saltarse las leyes que a todos nos obligan. Peor aún, desde la perspectiva de la reconciliación: unos catalanes que proclaman ser la expresión genuina del “pueblo” podrían pisotear los derechos del resto de la sociedad, relegada a un estatus devaluado de ciudadanía, y prescindir de su opinión. Bajo una apariencia inofensiva, la petición genérica de “absolución” encierra en realidad la amenaza de una fractura social duradera y conforta a una derivada *identitaria* del “procés” –derivada que la frustración no hará sino acentuar en los sectores más exaltados del movimiento.

Lluís Rabell (2019)

El problema es que hablar hoy de federalismo no aclara nada, ya que muchos soberanistas se dicen federalistas; incluso entre los no soberanistas muchos defienden el federalismo llamado asimétrico. Hoy la línea roja está entre los que defienden el marco constitucional (con sus reformas posibles) y los que defiende al “pueblo catalán soberano”; entre los que hablan en nombre de los trabajadores o en nombre de los “catalanes”; entre los que dicen que no hay presos políticos y los que dicen que sí. Sobre estas tres cuestiones deberían definirse los “comunes federalistas” (quizás lo han hecho en otros momentos) para saber dónde están y de qué hablan.

Lluís Roca Justmet (2019)

Debemos empezar hoy por esto: Luis Mauri, “Violencia y propaganda en Cataluña” https://www.elperiodico.com/es/opinion/20190926/violencia-y-propaganda-en-catalunya-articulo-luis-mauri-cdr-terrorismo-parlament-torra-7653779?utm_source=facebook&utm_medium=social&utm_campaign=cm&fbclid=IwAR1lNJ4ECHGV5GUBqCYu2Cb0KS-4bpz89j2St6wZd-T5Bia3yj_zeE7598. Uno de sus comentarios:

El nombre de la violencia se asoma al conflicto catalán. El relato mágico independentista no es por completo ajeno. Sus sofismas pueden inflamar mentes ofuscadas. Y el Gobierno catalán, con su presidente al frente, no halla mejor respuesta que la desacreditación de la justicia y la exaltación de los detenidos. Hay un abismo entre respetarles la presunción de inocencia y ensalzarlos sin la mínima prevención. No hay Gobierno, hay Propaganda.

¡Se está “jugando” con fuego y lo saben!

Fuimos críticos (con razón, razones e insistencia) con Suárez, González, Aznar, Zapatero y Rajoy. Lo estamos siendo con Sánchez, su sanedrín y sus “estrategias”. También con otros “líderes” y con otras fuerzas políticas por supuesto. ¿Por qué permitimos entonces, sin apenas resistencias ni críticas, que individuos de las características poliéticas de Torra y Puigdemont (presidente-vicario de la Generalitat y faltón el primero; liante acomodado e irresponsable el segundo) dirijan la política de Cataluña? ¿Defienden, como parece que es el caso, todas las *variantes* del nacional-secesionismo? ¿“Todas” incluye a todas sin excepción? ¿Como alguien mínimamente responsable puede afirmar en el Parlamento catalán: “No permitiré nunca que se quiera asociar un movimiento



democrático [el separatismo] con el terrorismo. Estamos hartos de amenazas y de que *se entre en las casas de los catalanes de madrugada?* ¿En casa de los catalanes? Sin confundir la parte con el todo (y sin entrar en el detalle y en las últimas detenciones): ¿no ha oído hablar el Presidentorra de “Terra lliure”? ¿No recuerda sus acciones y sus amenazas? ¿No sabe nada del hostigamiento a ciudadanos que “no son de los suyos” en determinadas localidades catalanas por los sectores más exaltados (y no siempre pacíficos) del movimiento nacional-secesionista?

(Por si faltara algo, según cuenta Manel Lucas -que tampoco se luce: “Cayetana y Puig Antich” https://elpais.com/ccaa/2019/09/25/catalunya/1569432766_630054.html-, Albert Batet, un representante de su formación, JxCat, afirmó en el debate de Política General del Parlament de esta misma semana que Salvador Puig Antich fue la última pena de muerte impuesta por Franco (sic: ¡la última!), puso su ejecución a garrote vil como ejemplo de la justicia española... ¡actual! y, por si faltara algo, comparó el vil asesinato del militante de los MIL (Movimiento Ibérico de Liberación, ni anarquista y mucho menos nacionalista) con la detención de Tamara Carrasco de los CDR (detenida, acusada de terrorismo y eximida un año más tarde).

Y ahora qué caigo: ¿cuántos dirigentes y cuadros nacionalistas de los años setenta pisaron las calles de esta u otras ciudades exigiendo la libertad de Puig Antich? Soy testimonio de que algunos luchadores antifascistas no-nacionalistas sí lo hicieron, sí arriesgaron).

Tres previas más, discúlpenme.

1. Corren apuestas sobre si las “profundas y sesudas” reflexiones de estos últimos años sobre “las nuevas formas de hacer política” (viejísimas todas ellas; pensemos, por ejemplo en la operación Errejón) deberían aspirar al mejor chiste de la década. Surge una duda: ¿mejor, igual o un poquito peor que el comentario de Rufián sobre los bemoles y el cansancio de la gente ante la nueva convocatoria electoral, formulado por el representante de un partido que provocó las (entonces) nuevas elecciones de abril? ¿Cuál prefieren?

2. Observación de una amiga historiadora: “La concentración era de 6 a 7 de la tarde [20 de septiembre], en la consejería de Economía, recordando la de hace dos años. A las 6:30 he pasado por allí. No llegarían a 2.000 personas. Gritos épicos: “los catalanes hemos desobedecido siempre”. Público mayor (no tanto como yo, pero mayor), y muchas mujeres”. ¿Los catalanes hemos desobedecido siempre? De veritat, de debò? Yo he conocido a muchas personas -que se consideraban muy pero que muy catalanes- que en los años sesenta y setenta del pasado siglo estaban lejos, lejísimos, de cualquier disidencia con el régimen franquista.

3. La previsión se ha cumplido y nos lo han puesto muy difícil: Jaume Asens (recuerden sus relaciones con los líderes secesionistas, con Puigdemont en concreto) repite como cabeza de lista de En Comú Podem (Un ejemplo, entre mil posibles, de sus posicionamientos políticos: “Los comuns ven preocupante la detención de nueve miembros de CDR”. <https://www.europapress.es/catalunya/noticia-comuns-ven-preocupante-detencion-nueve-miembros-cdr-banalizar-terrorismo-20190923121250.html>.)

Seguro que ya conocen el (buen) chiste de lavadoras y elecciones. La cita de Lluís Rabell señala uno de los grandes peligros que, incomprensiblemente (¡una vez más!), abona un sector de la izquierda: el que pide-exige absolució, el que se compromete con las acciones de protesta del gobierno Torra o el que habla incluso de amnistía (el sector secesionista de CCOO por ejemplo). Conviene reflexionar sobre la cita del profesor y filósofo Lluís Roca. Al final de una reflexión del lector RCB.

El tema de hoy: un artículo de Joan Josep Nuet: “La hora de la izquierda soberanista”. El enlace: <https://www.lavanguardia.com/politica/20190906/47201058172/hora-izquierda-soberanista.html>

Nuet, trufado de cargos partidistas, institucionales y políticos desde hace más de 30 años (cargos que nunca ha cesado de acumular; el significado usual de “voluntad de poder” es concepto cojo en



su caso), es ahora diputado de Sobiranistes en la listas de ERC (una formación, como se recuerda, netamente secesionista; nada que ver, la miremos como la queramos mirar, se vista como se vista, con la izquierda). Hasta hace muy poco, el ahora diputado (antes diputat, antes senador, antes...) era el máximo dirigente de EUiA y secretario general (o algo así) del Partit de los Comunistes de Catalunya (PCC). Algunos cuadros del Partido y militantes comunistas de hace muchos años (¿qué está pasando?) le han seguido en su calculada aventura “soberanista-secesionista-amigos-de-ERC”. La nave (por el momento) va y hay cargos, ostentación, poder... y remuneraciones generosas.

El que dice ser “soberanista” abre así su reflexión (las cursivas son mías):

La inminente sentencia del Tribunal Supremo contra los líderes soberanistas catalanes puede representar una acción de castigo a la movilización democrática y republicana que en los últimos años ha sucedido en Catalunya. Cabezas de turco y aviso a navegantes de que el régimen constitucional del 78 está dispuesto a actuar de forma punitiva contra aquellos y aquellas ideas que cuestionen su statu quo. También significará el final de una etapa, la que comenzó con la sentencia del Tribunal Constitucional contra el Estatuto de Catalunya en 2010 y la manifestación del 11 de septiembre de 2012, el inicio del denominado proceso.

Mal comienzo, muy mal comienzo. ¿Tienen en mente el pasaje de Alicia a través del espejo de Lewis Carroll sobre el mando en plaza y el significado de las palabras? Se lo recuerdo:

–Cuando yo uso una palabra –dijo Humpty-Dumpty con un tono burlón– significa precisamente lo que yo decido que signifique: ni más ni menos.

–El problema es –dijo Alicia– si usted puede hacer que las palabras signifiquen tantas cosas diferentes.

– El problema –dijo Humpty-Dumpty– es saber quién es el que manda. Eso es todo.

El diputado de ERC-soberanistes manda o debe pensar que manda mucho. ¿Qué puede querer decir eso de que la próxima sentencia del TS puede significar una acción de castigo a la movilización democrática y republicana (!) que en los últimos tiempos ha sucedido en Cataluña? ¿Una acción de castigo? ¿Qué es para Nuet una “acción de castigo”? ¿Qué es eso de “puede significar”?

Lo que describe, ¿es lo que ha sucedido en Cataluña en estos últimos años? ¿Manifestaciones republicanas y democráticas? ¿Van de eso los lemas y pancartas que se han podido ver en las acciones del nacional-secesionismo y los grupos afines? ¿Esas son las aspiraciones del separatismo .Cat, el mismo que, por cierto, se reía tiempo atrás, a boca llena, del incomprensible seguidismo político de Nuet y su organización?

El añadido es peor. No hay que hacer una apología del que Nuet llama de manera no inocente “régimen constitucional del 78”, para saber que la cosa no va de actuar de forma punitiva “contra aquellos y aquellas ideas que cuestionen su statu quo”. ¿Qué ideas tiene, por ejemplo, su compañero de bancada en el Congreso, el diputado Rufián, el de las 155 monedas de plata? ¿Está encarcelado por ser separatista? ¿Lo están Tardà o Torra por ejemplo? Es evidente que la cosa no va de ideas que “cuestionen su statu quo”.

Por lo demás, como es sabido, que una idea cuestione el *statu quo* no es garantía de nada. No tiene por qué significar un paso adelante, un “sendero revolucionario”, un camino de emancipación social. Basta pensar en VOX o en los escritos de Torra. Muchas de sus ideas son contrarias al *statu quo* y no con ello celebramos sus reflexiones y propuestas de extrema derecha. Depende de qué tipo de ideas “antisistema” se defiendan; tan elemental como eso.

Habla Nuet de final de etapa. Veremos si es final o no. Sea como fuere, esa etapa no comenzó con la sentencia del TC de 2010 (no *contra* sino sobre el nuevo Estatuto, un Estatuto que nadie echaba en falta) ni tampoco con la primera manifestación abiertamente secesionista de 2012. La cosa viene de muy atrás (hay enlaces sobre ello en las sugerencias de la semana), de los planes e intentos de “nacionalización excluyente” -monocolor, monocultural y monolingüística- del “país” por don Jordi “el manipulador” y sus próximos.

Nuet, “el soberanista”, prosigue así:



La nueva etapa que se abre este otoño para Catalunya requiere de análisis y reflexión estratégica, pues es evidente que alguno de los objetivos más esperanzadores de la etapa que acaba -conseguir un referéndum de autodeterminación efectivo y reconocido en Catalunya, España y Europa como acción soberana del pueblo de Catalunya- todavía no se ha conseguido.

El “Catalunya y España” denota lenguaje nacionalista, muy usual en .Cat, usado como si fuera simple sentido común.

Lo de análisis y reflexión estratégica es lo de siempre: parole, parole, parole. El objetivo esperanzador (¿para quién?) al que alude (que implica, por tanto, que el 1-O fue otra cosa, una jornada de agitación y movilización separatista bien diseñada), más allá de su inviabilidad práctica, no es tal acción soberana del pueblo de Cataluña (si no reducimos pueblo a “pueblo nacionalista”). Es o puede ser una acción política de una parte (importante sin duda) de la ciudadanía de Cataluña. ¿Y por qué iba a ser soberana? ¿Sería un ejemplo barcelonés de soberanía pedir-exigir un referéndum de autodeterminación para la ciudadanía de Barcelona y alrededores?

Que un ex dirigente comunista se llene la boca de términos como *pueblo*, *Cataluña* y *soberanía* es más que significativo. ¿De qué pueblo habla? ¿Qué Cataluña tiene en mente? ¿Qué soberanía (excluyente) defiende? ¿Una “soberanía” en la que los demás, los “no soberanistas”, no podamos opinar, o en la que los ciudadanos aragoneses, valencianos o extremeños, por ejemplo, no puedan manifestar sus posiciones sobre asuntos que sin duda les conciernen muy directamente? ¿Una parte de un todo que decide lo que viene en gana, cuando le viene en gana?

Sigue así el diputado Nuet:

Queda también pendiente lograr una mayoría cualitativa y cuantitativa suficiente, sin duda una de las principales metas de esta nueva etapa. Esta mayoría ineludiblemente deberá ir ligada a un modelo social avanzado, libre de corrupción, democráticamente participativo, municipalista, feminista y consciente del reto climático, que llene de contenido el modelo republicano que defendemos y lo haga ilusionante y deseable para toda la sociedad catalana, también para aquella que en la anterior etapa se movilizó a la contra o restó pasiva.

¿Que querrá decir eso de *mayoría cualitativa*? ¿Una mayoría *mejor* que otras? ¿Con gente más *ilustrada*? ¿Por su composición, por las gentes con clase y de clase de esa supuesta mayoría?

Lo de modelo social avanzado (miremos los hechos: las prácticas de ERC, su partido amigo, en su acción de gobierno, sus alianzas, recordemos la Llei Aragonès), libre de corrupción, municipalista, feminista, consciente del reto climático, participativo, es, de nuevo, lo mismo: “hablar por hablar” y quedar bien y hacerse el progre-revolucionario. El modelo “republicano” que defiende (¿qué modelo será ese?, ¿el de Puigdemont y afines?) no es ilusionante y deseable para más de la mitad de la ciudadanía catalana, especialmente para los sectores más desfavorecidos de nuestra comunidad. Les guste o no, no queremos que nos “ilusionen”, no queremos formar parte de “su mayoría” (que no es mayoría). Nos movilizamos y organizamos en contra y nos seguiremos movilizándolo y organizando en contra. Nos sentimos unidos al resto de ciudadanos-trabajadores españoles (nada que ver con el españolismo rancio). No, en cambio, con Pujol y sus secuaces, ni con el falso republicanismo excluyente, en absoluto fraternal, que representa Nuet y los que se autodenominan soberanistas.

El diputado continúa en estos términos:

La respuesta a la sentencia del Tribunal Supremo, en el caso de que ésta no sea exculpatoria, debe ser impugnatoria y democráticamente unitaria, recuperando lo mejor que el 1 y el 3 de octubre del 2017 representaron. Pero también debemos, junto a la respuesta unitaria y masiva, construir una propuesta estratégica sobre cómo encarar una nueva etapa de la lucha de autodeterminación nacional que lidere un proyecto republicano de Catalunya socialmente justo, limpio de corrupción, feminista, ecologista y definitivamente libre.



O exculpación o lucha frontal, ¿es esta la cuestión, es esta la consigna? Lo único admisible es la exculpación, afirman ¿Y eso por qué? ¿Qué será eso de “democráticamente unitaria”? ¿En quiénes piensa, a quiénes excluye?

Si la respuesta que se pretende, recupera lo mejor del 1 y el 3, podemos estar tranquilos: bien pobre será, porque no hay nada bueno en esos días. Nada de nada, desde cualquier posición no-nacionalista.

Lo de la respuesta estratégica se repite. La finalidad, la misma: la autodeterminación nacional-nacionalista, como si Cataluña fuera una colonia o semicolonias, y no una de las comunidades más ricas (con riqueza acumulada en muchos sectores secesionistas) de España. ¿Cómo alguien que se dice de izquierdas pueda apoyar la separación de una comunidad rica? ¿Cómo alguien puede hablar de un proyecto republicano -¡republicano!- si aspira a levantar un muro de separación entre la ciudadanía y habla de una Cataluña separada que (para convencer a los ingenuos) sea justa, sin corrupción, etc? ¿Sin corrupción, continuando Pujol como uno de los líderes-guía del nacional-secesionismo? ¿Justa siendo, como es, una de las comunidades con más desigualdades sociales? ¿Definitivamente libre? ¿Libre de quién, de quiénes? ¿De España, de la “cárcel española”? ¿De nuevo lo de España contra Cataluña? ¿Eso no es burda y falsa hispanofobia, tan denunciabile y criticable como al catalanofobia?

Los dos últimos puntos:

Así, esta nueva etapa no puede reproducir las mismas claves que nos han traído hasta aquí, en el que la hegemonía del proceso soberanista con demasiada frecuencia ha pivotado sobre la derecha conservadora catalana, dificultando la entrada a buena parte de las capas populares del país.

¿Con demasiada frecuencia? ¿No será más bien siempre? Y no es, desde luego, un proceso realmente soberanista sino marcadamente nacionalista y secesionista que no aspira a soberanía alguna frente a los grandes poderes. No es que esa hegemonía derechosa dificulte “la entrada” a buena parte de las capas populares del país (Nuet reconoce de paso las características ideológicas del separatismo), no es eso. Lo que ocurre es que amplios sectores de las capas populares catalanas no están, no estamos, ni por el proceso ni por el procesismo ni por el nacionalismo. Lo hegemonice don Mas, don Puigdemont, don Fernández, don Junqueras o los soberanistas. Nuet. No están, no estamos, en esa inútil e irresponsable batalla de separación, supremacismo y exclusión.

La última consideración de Nuet “el soberanista”:

Este asunto tan importante, caracterizar los rasgos fundamentales del nuevo momento político y establecer una nueva estrategia de avance de las posiciones progresistas, soberanistas y republicanas, no puede dejarse únicamente a los períodos de campaña electoral y sus prioridades electoralistas en que, por desgracia, se ha convertido en exceso la acción política. Conviene por tanto un foro de diálogo franco de la izquierda soberanista, un entendimiento y colaboración amplia del conjunto del soberanismo republicano rupturista para detener y contraprogramar de forma exitosa la estrategia de las fuerzas políticas e instituciones que trabajan para cerrar la ventana de oportunidad de cambio que el 15M y el proceso soberanista han representado.

Las posiciones progresistas y republicanas no tienen nada que ver con la historia que ahora defiende Nuet. Se mueven, se han movido siempre, en otras coordenadas.

Que hable de excesos de los períodos de las campañas electorales alguien muy centrado en ellas, tiene su qué (y su guasa). Nuet no acaba de entender (porque no quiere) que es imposible un avance de las posiciones “progresistas republicanas” si éstas apuestan -en contra de su propia tradición- por el falso soberanismo secesionista.

Lo del foro de “diálogo franco de la izquierda soberanista, un entendimiento y colaboración amplia del conjunto del soberanismo republicano rupturista para detener y contraprogramar de forma exitosa la estrategia de las fuerzas políticas e instituciones que trabajan para cerrar la ventana de oportunidad de cambio que el 15M y el proceso soberanista han representado”, aparte de retórica gastada y unir lo que no debe ser unido (son, de hecho, procesos antagónicos), suena a recochineo, a



tomadura de pelo. ¿Cómo alguien puede hacer referencia a la oportunidad de cambio que representó el 15M y hablar de oponerse a cerrar ventanas si se alía con una fuerza política, ERC, cuyos dirigentes echaban pestes del 15M y soltaban cosas del siguiente tenor: ¡que se vayan a mear a Madrid!? ¿Lo ha olvidado el diputado Nuet? Quina cara, quin rostre!

Con gente así, con gentes que nos enviaban a orinar a Madrid, están aliados los que se llaman soberanistas.com. En síntesis: una nueva estrategia de distracción de J.J. Nuet para seguir viviendo en y de las instituciones. ¿Cuántos años habrá trabajado el “gran líder del soberanismo.cat” a lo largo de toda su vida?

Por si tuvieran tiempo. Seleccionen por favor:

1. Víctor Mondelo, “Colau admite espionaje en los patios de tres escuelas de Barcelona.” <https://www.elmundo.es/cataluna/2019/09/18/5d811d06fc6c8300768b4695.html>
2. Lluís Rabell, “Road to hell” <https://lluistrabell.com/2019/09/18/road-to-hell/> También: “No tomarás el 155 en vano” <https://lluistrabell.com/2019/09/21/no-tomaras-el-155-en-vano/>
3. Antonio Fernández, “Tsunami Democràtic, la nueva marca de Puigdemont, domiciliada en un paraíso fiscal”. https://www.elconfidencial.com/espana/cataluna/2019-09-18/puigdemont-domicilia-marca-tsunami-democratic-paraíso-fiscal_2238403/
4. Albert Soler, “Una àvia em pregunta coses” (Una abuela me pregunta cosas). <https://www.diaridegirona.cat/opinio/2019/09/20/avia-em-pregunta-coses/1003438.html>.
5. Con acuerdos y desacuerdos: Raúl Conde. “Entrevista a José Varela Gasset.” <https://www.elmundo.es/opinion/2019/09/21/5d84cc70fdddf368b462d.html>
6. “La Guardia Civil detiene a 9 violentos de los CDR y encuentra precursores de explosivos” <https://www.msn.com/es-es/noticias/espana/la-guardia-civil-detiene-a-9-violentos-de-los-cdr-y-encuentra-precursores-de-explosivos/ar-AAHHOtd?ocid=se>. El comentario de la diputada Borràs, la de los colonizadores lingüísticos: “Sobre les detencions de la Guardia Civil: [@JuntsXCat](#) i [@Esquerra ERC](#) demanem [piden] la compareixença del ministre de l’Interior al [@Congreso Es](#) per explicar aquesta operació opaca i criminalitzadora contra l’independentisme. Primer detenen, després investiguen? Volem [Queremos] explicacions!”. ¡Y llevaban, según dicen, más de un año investigando! También este artículo (lean, lean): Juanjo Fernández, “Dos de los CDR detenidos reconocen la compra y manipulación de sustancias explosivas. Los arrestados reconocen la compra de sustancias para preparar sabotajes. Confiesan que su objetivo era “meter ruido” cara al segundo aniversario del 1-O.” <https://www.elperiodico.com/es/politica/20190925/miembros-cdr-detenido-abogado-oficio-declaracion-guardia-civil-7651561>
7. Xavier Vidal-Folch: “Piquetes clandestinos desde Waterloo. Nadie inquiera a Torra hasta dónde alcanza la complicidad de la institución que encarna con la iniciativa llamada Tsunami Democràtic”. https://elpais.com/ccaa/2019/09/22/catalunya/1569176025_842362.html.
8. “La Audiencia Nacional investigará el caso Pujol 18 meses más. La instrucción, que empezó en 2014, se amplía hasta 2021.” https://www.eltriangle.eu/es/actualidad/tribunales/la-audiencia-nacional-investigara-el-caso-pujol-18-meses-mas_103646_102.html. El gran manipulador tendrá entonces unos 92 años.
9. Albert Branchadell, “El proceso de Lluçanès”. https://elpais.com/ccaa/2019/09/22/catalunya/1569166710_826017.html
10. Francesc de Carreras, “A la recerca del catalanisme” https://cat.elpais.com/cat/2019/09/23/opinion/1569257819_934567.html
11. Francesc Arroyo, “Puigdemont contra los presos” https://www.metropoliabierta.com/opinion/puigdemont-contra-presos_19980_102.html. También “Nacionalismo contagioso” https://cronicaglobal.lespanol.com/pensamiento/nacionalismo-contagioso-junqueras-pujol_238590_102.html



Del lector de rebelión RCB, una reflexión de alta tensión poliética:

En palabras de Saul Friedländer, *El Tercer Reich y los judíos (1939-1945): Los años de exterminio*, "Un decreto del 1 de septiembre de 1941, emitido por el Ministerio del Interior (alemán) ordenaba que a partir del 19 de aquel mes todos los judíos del Gran Reich y del Protectorado de seis años o más debían llevar una estrella amarilla de seis puntas con la palabra *Jude* inscrita en ella con unas -retorcidas- letras negras. La estrella, de un palmo de grande, debía ir cosida a las ropas en el lado izquierdo del pecho, a la altura del corazón." Existe la posibilidad de que los propagandistas del *procés* se hayan inspirado en este símbolo para idear su lazo amarillo (la forma de lazo vendría derivada de las modas contemporáneas), que cuelga tanto del edificio del Ayuntamiento como del de la Generalitat, entre otros sitios. La razón sería la asociación del lazo con la estrella amarilla antisemita a que subliminalmente se induciría en la gente a realizar con el objeto de suscitar una mayor empatía con los sujetos enjuiciados con ocasión de la intentona de secesión unilateral (y destrucción de lo que queda de independencia judicial en Cataluña y, por tanto, de protección jurídica a los ciudadanos no alineados con el soberanismo), dado que todo el mundo tiene cierta noción de dicha estrella por documentales y películas. Si esto fuera así, sería una muestra de repugnante maniobra propagandística sin escrúpulos. Y, sobre todo, si esto fuera así, ¿no nos revelaría acaso la notoria falta de honestidad social y política del movimiento independentista, que, insisto, de comprobarse la hipótesis, habría llegado a instrumentar un símbolo de propaganda política tan siniestramente retorcido?

Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una [licencia de Creative Commons](#), respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.