

Algunas estadísticas de la derrota del referendo para la reforma, engaños y señales entre los caminos de la conciliación y el socialismo, revolución o socialdemocracia.

Pareciese que las derechas, chavista y de oposición ha sabido cubrir con un velo místico los resultados de la votación y le han hecho extensiva y mendaz propaganda a la idea de la reconciliación en el medio de la explotación y expoliación continua del sistema capitalista de periferia venezolano.

Sin profundizar en un análisis tortuosamente numérico se pueden revisar de forma sucinta algunos datos extraídos de la incomoda página del Consejo Nacional Electoral y hacer comentarios que coadyuven a la destrucción de la ideología reformista y de sus variantes social democráticas que en nada explican la realidad.

Examinando algunas de las falsas tesis debemos arrancar por el inicio de la reforma y planteamiento equívoco en aspectos fundamentales de su implementación.

“El pueblo no está preparado para el Socialismo, fuimos muy lejos”

Nuestro presidente en un valiente acto de *mea culpa* comentó de manera decidida: “He venido imprimiéndole una velocidad a la marcha más allá de las capacidades o posibilidades del colectivo; lo acepto, y he allí uno de mis errores... Las vanguardias no pueden desprenderse de la masa”¹ En efecto, en Venezuela la vanguardia es Chávez, y los aduladores de corbatas Gucci que ganan 10 mil dólares de salario mensual comentan que como la Biblia, Chávez es principio y fin, el alfa y la omega y con astucia aceptan de forma artera las ideas del líder sin llevarlas a cabo.

La elaboración de la reforma que como idea de cambio es una necesidad, terminó siendo un proyecto particular del líder, que guardó en secreto y que fue “presentado” a las masas luego de que la Asamblea Nacional le incorporará una cantidad de artículos que nadie entendió con claridad. La reforma no fue el mejor ejemplo de democracia participativa y protagónica y sólo exacerbó inocuas discusiones de calle que para nada fueron vinculadas al texto final. A pesar de ello se introdujeron sensibles e interesantes cambios a la constitución que de ganar hubieran representado un gran avance.

La forma de hacer el proyecto alejó a las masas de él, y en apenas un mes de discusión les fue imposible casarlo con las multitudes chavistas que votaron por fidelidad o se abstuvieron por desconocimiento. La forma en que se construyeron,

conformaron y explicaron los cambios fue la más errónea y pareció un tenue intento de subestimar el papel del pueblo organizado para decidir soberanamente su destino.

El socialismo ganó como propuesta del presidente en el año 2006, y había generado un claro entusiasmo en la población que poco a poco entendía la necesidad de cambiar el sistema de raíz. La proposición de la reforma y sus 69 modificaciones plasmaron una idea abstracta de sociedad disímil que muy poca gente entendió. El idealismo y la creatividad forjaron en esas páginas una serie de intensiones ininteligibles al pueblo llano que no podía “teorizar” la forma como apoyar algo relativamente ajeno a su cotidianidad de trabajo mal pagado, carencia de alimentos, alto costo de la vida y la perenne insatisfacción de sus necesidades. En fin, la reforma se divorció de lo concreto y se alojó en el campo de los ideales. El socialismo científico se basa en realidad concreta y parte de la materia, no de la idea.

¿El pueblo habló, la oposición ganó fuerzas es hora de negociar?

Veamos lo que dice la tabla resumen de la elección presidencial año 2006 en comparación con el referendo por la reforma 2007.

Referendo 2007			Elecciones 2006			Tips Referendo 2007	
Si	4379392	49,29%	Chávez	7.309.080	62,84%	Abstencion chavista	2.929.688
No	4504354	50,70%	Rosales	4.292.466	36,90%	Aumento De la Oposición	211.888
Total de votos	8883746	Crecimiento 480 mil persona				Crecimiento porcentual Chávez	-40%
REP 2007	16.261.555	Nuevos inscritos en el REP al 2007 150 mil				Crecimiento porcentual Oposición	5%
Abstención 2007	7.377.809	45,37%					

Lo más evidente resulta que a pesar de toda la salvaje campaña la unidad de la derecha en torno al NO, el crecimiento de la población y el recrudescimiento de la lucha de clases (ante las perspectivas socialistas), la oposición apenas aumentó su votación en 200 mil votos, menos del 5%, a pesar que en la preferencia electoral logró subir un engañoso 15%.

¿Qué nos indican los números de la oposición? Lo que salta a la vista es la ferrea disciplina electoral de la derecha y su “techo electoral”. No son más de 4 millones, y el porcentaje de crecimiento demográfico de su sector. Lo cuál muestra la debilidad de esa *minoría*, su imposibilidad de crecimiento y la negación de la teoría del supuesto voto castigo del chavismo en el NO, que de haberlo, en poco representó el total de la votación opositora.

Ante éste panorama, el reformismo apuesta burdamente a la reconciliación es decir: “Escucha a los chicos con dinero! Convénceles para que sean buenos patriotas e inviertan en Venezuela”ⁱⁱ Con ello crear un clima de paz para “recuperar los votos que perdimos”. Votos que jamás fueron nuestros y que más aún es peligroso que lo sean.

Perdimos en todos lados, hasta la gente de los barrios ¡Se volteó!

Otra burda mentira que no resiste a un vistazo somero de los números. En la tabla siguiente se observa la parroquia Petare, en la cuál coexisten parte de los más populares y marginados barrios y también varios sectores de la pequeña burguesía. Acá se observa como las zonas pudientes ejercieron su mismo voto de clase. Y apenas incrementaron su disciplinado voto en un 1%, mientras que el chavismo se abstuvo en la parroquia en al menos 45%ⁱⁱⁱ. La disminución en nuestra votación explica el incremento de 16% de preferencia para la oposición, pero de nuevo en las escuelas populares ganó el chavismo con cifras hasta de 60%, la oposición mantuvo su 90% característico.

Referendo 2007. Parroquia Petare			Cambio	Elecciones 2006			
SI	61212	38,51%	-0,4542	Chávez	112150	53,60%	
NO	97720	61,48%	0,01193	Rosales	96568	46,15%	
Referendo 2007							
Univ Metropolitana	SI	348	8,29%	Escuela Tovar	SI	1522	62,40%
	NO	3846	91,70%		NO	917	37,59%
Univ Santa Maria	SI	175	10,09%	Esc. Luís Correa	SI	927	64,87%
	NO	1559	89,90%		NO	502	35,12%
Ince	SI	295	14,61%	Esc. Kennedy	SI	1178	65,62%
	NO	1723	85,38%		NO	617	34,37%
Votos Promedio Si		11,00%		Votos Promedio Si		64,30%	
Votos Promedio No		88,99%		Votos Promedio No		35,69%	

La oposición creció, aunque ganamos en las gobernaciones traidoras.

Cierto, sin embargo en las antiguas gobernaciones aliadas al chavismo, que se separaron en víspera de la elección se evidenciaron graves descensos en las votaciones. En Aragua se perdió el 40% de los votos, y en Sucre el 53% a pesar de que allí se ganó. En el Estado Amazonas donde se ganó por gran margen, la votación del chavismo bajó en 47%, algo similar sucedió en los otros 15 estados donde se ganó. En Miranda y Dtto Capital el chavismo perdió el 40% de su base. Pero la oposición no creció significativamente en ninguna parte, salvo Portuguesa con 23%.

Nos faltó el apoyo de la clase media, acá no hay lucha de clases.

El presidente comentó:”No somos extremistas ni podemos serlo. ¡No! Tenemos que buscar alianzas con las clases medias, incluida la burguesía nacional” Posibles alianzas sólo serán para mellar el esfuerzo revolucionario y retrasar avances cualitativos verdaderamente importantes. Los reformistas insisten en el hecho de que la vocación “exageradamente” socialista rompió con sectores “progresistas” de la clase media y estorbó el camino en el proceso de liberación nacional, en el cuál juega un papel preponderante la burguesía “patriótica”. Por ello –según ellos- se perdieron muchos votos que de tenerlos asegurarían el feliz transitar del gobierno.

De nuevo algunas cifras nos muestran lo contrario. El comportamiento de dos parroquias (electoralmente arquetípicas) del Estado Miranda en el cuál se denotan

conductas sólidas relacionadas al carácter de clase que se expresa en el voto. El Cafetal es una zona de clase media acomodada, Ocumare del Tuy es una zona de gente muy humilde, ambas en el mismo estado demuestran la claridad de sectores antagónicos que no pueden ni podrán compartir los mismos intereses si ambos son apenas concientes de su papel histórico.

La votación en el Cafetal fue demoledora, como en las últimas 10 elecciones esta clase media ha mostrado su cohesión en la lucha contra el gobierno. El promedio en 6 escuelas escogidas al azar nos arroja un 93,90 % de apoyo al NO en la reforma. Que en comparación al año 2006 apenas creció en 2,91%, aún cuando su votación absoluta decayó en 4% con respecto a la elección presidencial. Así mismo es destacable el descenso del 37% en los votos de la clase media chavista, que apenas representó ese 2,9% que ganó la oposición. Lo cuál nos hace inferir que de ganarnos a ese 37% apenas el chavismo crecería en 3%, y si se cuadruplicara la votación chavista apenas llegaría a un tímido 12%.

En Ocumare del Tuy el asunto fue diferente, debido a la condición de clase de la población. Allí se logra ganar con un 83% y la oposición creció solo en un 4% en la preferencia a pesar que aumentó su votación global en un importante 17%. A pesar de que el chavismo perdió un cuarto de sus votos absolutos pudo ganar de forma cómoda y considerable.

Es clara la forma como vota la mayor parte de la población, que sin estar plenamente conciente de sus intereses utilizan su básico instinto de clase^{iv} para decidir su devenir político. En tal sentido la clase media en más del 90% detesta amargamente cualquier iniciativa progresista que se aleje de la ortodoxia liberal, así el gobierno de Chávez no haya tocado en 9 años sus intereses y menos aún sus pertenencias.

El intento feroz de la derecha endógena de hacer un llamado a la clase media radica en la posibilidad de crear un: “acuerdo nacional” (donde) intentan diluir el programa de Chávez. Si lo consiguen, desmoralizará a la base chavista, mientras que los burócratas y reformistas saldrán fortalecidos”^v En efecto, la derecha endógena sabe con que firmeza la pequeño burguesía expresa su vocación a la permanencia del *status quo* y que serían capaces de votar hasta por Hitler si alguien toma alguna bandera anticapitalista

La diezmada pequeño burguesía (clase en transición constantemente cercana a la proletarianización y en el mejor de los casos a convertirse en burgueses pequeños) apenas representa según el gráfico un 20% de la población, si se puede considerar que una

familia de 5 personas puede vivir de manera acomodada con un ingreso total de 2.455.000 mil Bs. ó 1150,00 Dólares EUA.

Calificación	Población	Porcentaje	Ingreso Promedio	Dólares EUA
Por Estratos	Total por Estrato	Por Estrato	Mensual	Mensual
Estrato 1	357.776	6%	3.914.000	1820,465116
Estrato 2	1.232.000	20%	2.455.000	1141,860465
Estrato 3	2.750.000	45%	1.606.000	746,9767442
Estrato 4	1.682.000	27%	933.000	433,9534884
Estrato 5	119.378	2%	456.000	212,0930233

Banco Central De Venezuela, Encuesta Nacional de presupuesto familiares, hogares de 5 personas datos entre 2004 y 2005.

El estrato I y II apenas representan a duras penas el 26% de la población, es decir, ¿amerita el esfuerzo que pide la derecha chavista para conquistarlos? Evidentemente no, la intención parece en dejar el proceso bolivariano en las misiones y el asistencialismo, ir a un proceso conciliatorio de las clases en las cuáles se defiendan los intereses de la burguesía (menos del 6% de la población) y de los grandes latifundistas y oligopolistas (menos del 0,5%). Para ellos el socialismo científico es un estorbo y arma peligrosa que manos de un proletariado organizado podría enterrar el sistema de opresión y miseria.

El 69% de la población vive en duras condiciones, es la más amarga víctima de la inestabilidad laboral, el alza de precios y la depauperación cíclica del capital en cada período de recesión donde agudiza su incapacidad para satisfacer las necesidades más elementales (techo, comida y vestido) de la población. Ese es nuestro objetivo social, defender y trabajar con el proletariado, el campesinado y el sub-proletariado, quienes conforman el conjunto más sufrido de los explotados y oprimidos, en conjunto con los elementos de la intelectualidad y la pequeño burguesía más resueltos a la causa revolucionaria y a trastocar el sistema de raíz.

Manifestar intenciones y acciones para convertir a pequeños fascistas en compañeros de lucha es abdicar a favor de la social democracia

Las medidas “realistas” para conciliar y hacer despacio la revolución

El presidente Chávez nos refiere: "Para nada es un espíritu de rendición, ni de moderación, ni de conservatismo. Es realismo. ¡Realismo!...se requiere más fuerza moral, más mística revolucionaria"^{vi} Ciertamente, pero no debemos olvidar que en Venezuela hay: "Una lucha entre intereses de clases mutuamente antagónicos e irreconciliables. Son necesarias medidas decisivas para defender la revolución y desarmar la contrarrevolución"^{vii}

Sin embargo, la Ley de Amnistía, la liberalización de algunos precios, el discurso de la reconciliación, la acusación al sectarismo de izquierda (al que apoyó la reforma), el llamado a la clase media y la exhortación a bajar el radicalismo y disminuir la marcha parecen en conjunto una serie de concesiones inmerecidas a quienes a pesar de haber ganado no tienen fuerzas políticas reales como para influir en ninguna decisión trascendente al interior del estado.

Sabemos que: "revolución que se estanca se ahoga. Contra todo proceso que pierde dinamismo opera el desgaste"^{viii} El supuesto "exceso" de socialismo de la reforma no fue el detonante del fracaso, sino lo contrario la falta del mismo. Quienes palpan la realidad concreta del país observan a diario "la desatada inseguridad, la suciedad y mal estado de las calles y la descarada corrupción"^{ix} también son testigos que después de: "casi una década de lucha ven que los mismos ricos y poderosos aún poseen la tierra, los bancos, las fábricas, los periódicos y la televisión. Ven a los corruptos en posiciones de poder: gobernadores, funcionarios del estado y del Movimiento Bolivariano"^x

En efecto, la falta de medidas radicales que se alejen de las recetas de la política burguesa es la causante principal de la derrota y el desprestigio que conlleva hablar de socialismo y repetir las mismas praxis de los gobiernos de la burguesía. Al contrario, la lentitud del ritmo exaspera y frustra, cuantas elecciones, luchas, décadas y muertes se necesitan para destruir la estructura de dominación y depauperación que es el Estado burgués y las relaciones de producción que lo sustenta.

La Ley de Amnistía ahonda el clima de impunidad ante delitos de sedición y conspiración de la derecha y conforma un estímulo a continuar con el sabotaje y el golpe suave promovido desde EUA. Liberar los precios de varios rubros para poner fin al desabastecimiento (artificialmente inducido por la burguesía monopólica e importadora) es recular ante la necesidad objetiva de expropiar empresas de alimentos en pro la soberanía alimentaria y a su vez legitima el uso del acaparamiento como medida de presión política, tal como le pasó a Allende en Chile.

El sectarismo no radica en defender las teorías marxistas. No. La lucha férrea contra el repetir de políticas social demócratas y liberales para dar solución a problemas estructurales, sabiendo que en nada se solucionarían, no puede ser *izquierdismo*. Vender bonos para dar dólares a los especuladores no frena el auge del precio del dólar no oficial, liberar los precios no frena el acaparamiento, redimir a presos “políticos” no frena la virulencia opositora, disminuir la Oferta de dinero no frenará la inflación, poner más policías no acaba con la delincuencia, los discursos de la “moral socialista” no eliminan la corrupción.

El PSUV, la Economía y el techo del espontaneísmo bolivariano, ¿Que hacemos?

En un partido de fútbol te hacen un gol, te atacan y ¿que haces? Simplemente le entregas el balón y le dices: nos vamos a replegar tácticamente y a repeler sus ataques. Así parece la dialéctica del derrotado que tratan de inocular la derecha endógena y el ala mediocre de pseudo izquierda acrítica que sólo adula el proceso con la fraseología “socialista” más burguesa que se haya oído en América desde la época del mexicano Lázaro Cárdenas. A los neo-socialitas sólo les falta recitar la absurda teoría de la hipnosis del entorno, que hablaba de la ceguera Peronista de los grave problemas de la sociedad y las andanzas de la Triple A.

Es hora de dejar atrás el espontaneísmo bolivariano, que si en una ocasión histórica determinada fue progresista en estos momentos se comporta como el disfraz del reformismo *salvaje*. El inventar haciendo y la profunda improvisación atentan contra cualquier educación ideológica y son caldo de cultivo para la corrupción, el desorden y no saber que hacer ni a donde ir en las circunstancias donde la teoría es la base del (como dijo Lenin) análisis concreto de la situación concreta. Desde hace años es visible: “el predominio de concepciones dogmáticas y empiristas, prestas a escamotear el análisis profundo de los hechos, colocando el tateísmo y las superficialidades en el orden del día”. Lenin de nuevo: “sin teoría revolucionaria, no hay praxis revolucionaria”, no lo contrario. La praxis espontánea no hace revolución, sin conciencia, ni referentes revolucionarios se es presa fácil del oportunismo y se incurre en la repetición de forma chocarrera lo que se quiere honestamente superar, pero –sí teoría- no se sabe como.

El PSUV, copia este mismo ensueño espontaneísta, a pesar de que sin ideología revolucionaria no hay partido revolucionario (otra vez Lenin). La teoría no es gamelote, es una concepción de pensar, leer y transformar al mundo, de allí se deciden: el como, el cuando y el porque, se estipula quienes son tus aliados y en que momento. De los 6

millones de PSUVistas a 2 millones les dio fastidió pararse a votar para defender un cambio que ellos debieron propiciar y estructurar. Si en el PSUV entra quien sea, burgueses, dueños de burdeles, fascistas, falangistas y paramilitares es imposible hacer de ello un instrumento vanguardia de la clase para defender y promover sus derechos y su aspiración de dirigencia. Los que no tienen conciencia antes que obtenerla, brincan de bando en bando como si tuvieran resortes congénitos, con ellos es inútil cualquier construcción.

Seamos serios en el proyecto. Nos jugamos el destino de millones de seres humanos y un planeta que no aguanta más capitalismo del color que sea. Si vamos a hacer revolución que no nos avergüence la profundidad ni nuestra forma de sentir la vida y los procesos. No hay nada que nos impida avanzar, allí está el bastión de toda revolución: La ofensiva. Como el 12 de abril de 2002 la oligarquía echó por tierra en 1 día años de esfuerzos y lucha, nosotros debemos desterrar con determinación los años de opresión y barbarie de siglos de abyección y servidumbre.

La nacionalización de la banca, la expropiación de la tierra ociosa, de los monopolios la limitación de los salarios de los burócratas; el control del Estado, los trabajadores y la comunidad organizada sobre los grandes medios de producción generará una dinámica realmente revolucionaria donde la prioridad no sea la ganancia sino el supremo mandato de satisfacer las necesidades de quienes producen y no consumen. Las víctimas de ello serán ese minúsculo 0,5% de dueños de la opinión pública, la economía, las artes y de la ideología. Vacilar es perderse y dejar morir un proceso que de no crecer languidece.

Manuel Sutherland

sutherlandm@abes.org.ve

Asociación Bolivariana de Economistas Socialistas (ABES)

(Ccs. 15/01/2008)

Notas:

ⁱ Páginas Web, Aporrea/ InSurGente, *Hugo Chávez explica detalladamente la nueva estrategia de la revolución bolivariana*. Disponible en http://www.kaosenlared.net/noticia.php?id_noticia=49203

ⁱⁱ Alan Woods, *La revolución venezolana en la encrucijada* disponible en http://www.kaosenlared.net/noticia.php?id_noticia=49743

ⁱⁱⁱ Siempre en los análisis estadísticos se usa el bloque 1 de las preguntas del referendo, ambos obtuvieron votaciones muy similares, los datos íntegros están en www.cne.gob.ve

^{iv} Que no es lo mismo que conciencia de clase, ver artículo del autor *que es la conciencia de clase, ¿es espontánea?* Disponible en http://www.kaosenlared.net/noticia.php?id_noticia=46125

^v Alan Woods *¿Qué significa la derrota en el referéndum?* Disponible en http://www.tribuna-popular.org/index.php?option=com_content&task=view&id=2070&Itemid=49

^{vi} Ídem. Cita número i.

^{vii} Ídem. Cita número iv.

^{viii} Luís Britto García, *Reforma y Revolución* Disponible en <http://www.luisbrittogarcia.blogspot.com/>

^{ix} Palabras del Presidente Chávez en su Aló Presidente del pasado 6 de enero.

^x Ídem. Cita número ii.