

# INFORME CGT sobre expo zaragoza 2008



Grupo de trabajo de  
de Acción Social  
CGT-ARAGÓN

**INFORME CGT sobre  
expo zaragoza 2008**

Grupo de Trabajo de Acción Social  
CGT-Aragón

enero de 2008

## **INDICE**

0/ prólogo	4
1/ datos sobre exclusión en Zaragoza	7
2/ las cifras de la Expo	20
3/ especulando sosteniblemente	37
4/ la ciudad del futuro	47
5/ represión y banalización cultural	57
6/empresas transnacionales españolas en la expo	71

## o/ PRÓLOGO

La historia reciente de las políticas desarrolladas en el Estado español (y en el caso de Zaragoza en particular) no incluye la promesa del “estado social”<sup>1</sup> benefactor sino en una versión postfranquista y raquítica. Ese “amago de estado social” español se solapa, en los 80’s, con un período de auge neoliberal y globalizador que conduce a más concentración de la riqueza, más desigualdad y más privatización. Y al llegar los 90’s, España (mejor dicho: sus dueños) ya se había subido en marcha al tren de la mundialización. Ya en el siglo XXI, las consecuencias las seguiremos asumiendo nosotros y nosotras.

Por eso, llegado el 2008, tenemos poderosas multinacionales cuyos intereses son defendidos en el mundo por el gobierno, el ejército y el rey.

Por eso, llegado el 2008, nos comemos con patatas todas las demostraciones de fuerza y los lavados de cara que ambos poderes (grandes empresarios y políticos profesionales) tienen a bien organizar.

Por eso todos y todas bailamos al son de “es buenos para todos”, “hemos ganado”, “se nos conocerá en el mundo”,... Pero no nos engañemos: en el mundo se conoce la paella, Telefónica, Repsol, el Real Madrid, a Fernando Alonso, las minas antipersona que fabricamos por acá,... y si se acaba conociendo la EXPO, pues por algo será, pero nada que tenga que ver con la más ínfima mejora de la justicia social reinante en nuestra ciudad. Eso es seguro.

Los recientes cambios en la estructura económica, lejos de ser “naturales”, constituyen un ejercicio de abuso de poder que ha cosechado millones de víctimas mortales a lo largo del planeta. Por mucho que se insista en predicar lo contrario y vestir a la mona de “verde y solidaria”, este modelo de desarrollo es insostenible por definición y toda idea digna de progreso es incompatible con la muerte (permanente y evitable) de tantos millones de personas. No hay muertos de hambre si no hay poderes económicos y políticos, todos ellos multinacionales, que deciden quién come y quién no.

---

1 En el Estado español, como resultado de 40 años de fascismo, nunca se dieron esas condiciones en materia de política social –ahora desintegradas en Europa. El “bienestar” que supuestamente está desmoronándose nunca alcanzó aquí niveles comparables al de muchos vecinos europeos.

Lógicamente, ese mismo poder (que inventa, enriquece, endeuda, devora, arruina o mata *a voluntad*) necesita producir la REALIDAD que debemos vivir para tolerar semejante nivel de infamia: una realidad que nos extirpe cualquier atisbo de solidaridad, cualquier interés por conocer la causa de un problema, toda capacidad de ponerse en el lugar del otro. Lo que estamos viviendo es un auténtico proceso civilizatorio, un embate cultural que transforma el lugar en que vivimos, nuestra forma de vivir en él, nuestra visión del mundo, los conceptos de justicia, de libertad, de progreso,... la manera de concebir al ser humano y su papel en el mundo.

Visto desde otra perspectiva: este desarrollo sólo es sostenible si lo soportan las espaldas de grandes masas precarizadas y empobrecidas. A nivel global, los niveles de desigualdad alcanzados son únicos en la historia. A nivel local, la concentración de riqueza crece y, con ella, la desigualdad y la pobreza. La primera violencia es ésta, la que reside en un modelo de organización económica, social y política injusto. Se llama “violencia de origen” y nadie se acuerda de ella.

¿Cómo explicar, si la realidad es que hay pobres porque hay “muy, muy ricos”<sup>2</sup>, la continuación impune de proyectos como el de la Zaragoza del siglo XXI, que ha reducido a menos de la mitad su “inversión real” para el 2008? La ciudad cambia de forma, sus espacios se redistribuyen a favor de encierro y la propiedad privada, las cámaras vigilan, la policía también, las normas castigan el “estar en la calle” en aras de un criterio estético que sirve para “limpiar” la calle de todo lo que molesta, queda feo o no sirve para nada.

Personas incluidas, sean “radicales” militantes sociales o sea “chusma” a secas. Sean personas que no demuestran el grado suficiente de conformidad o personas sin techo, sin dinero, sin nadie, sin papeles o sin salud. Gente que “sobra” porque no bendice el proyecto que se avecina o porque no tiene dinero para participar de él.

---

2 Ver “Hay pobres porque hay muy, muy ricos” (4º Informe del Seminario Taifa de Economía crítica): [http://informes.seminaritaifa.org/pdf/Informe\\_04\\_ES.pdf](http://informes.seminaritaifa.org/pdf/Informe_04_ES.pdf)

Eso es su progreso: consumismo enloquecido, especulación y encierro. Para hacer de nuestros cuerpos meros autómatas al servicio de unas poquitas cuentas bancarias que rebosan ceros.

Contra esa idea de progreso, nosotros y nosotras proponemos equilibrio y justicia social.

Contra esa idea de desarrollo, proponemos poner los intereses de las personas y de los pueblos, aquí y en todas partes, por delante de su avaricia millonaria.

Para resistir en nuestra condición de seres humanos.

**Grupo de Acción Social de la Confederación General del Trabajo–Aragón.**

**Zaragoza, enero de 2008.**

## **1/ DATOS SOBRE EXCLUSIÓN SOCIAL EN ZARAGOZA**

El Estado del bienestar clásico (ése que nunca ha existido en el Estado español sino en una versión “resumida”) se construyó como un pacto entre capital-trabajo y estado, de modo que se proporcionaba una seguridad económica a los ciudadanos opulentos a la vez que se aseguraba la “paz social” y la productividad libre del sistema capitalista –aumentando el contingente de fuerzas represoras y endureciendo la normativa.

Este pacto permitió el desarrollo de nuevos derechos de ciudadanía centrados principalmente en el sistema de Seguridad Social y en el ámbito laboral.

El Estado de bienestar “clásico” posibilitaba principalmente los procesos de acumulación de capital y permitía la reactivación clasista de la economía en los momentos recesivos del ciclo económico. A su vez, desarrolló una política social y asistencial de “parcheo” para hacer frente a la desigualdad, la pobreza y la marginalidad que el mismo mercado creaba.

Sin embargo, este Estado de bienestar clásico/contemporáneo parte de una tara en origen: no asegura ni garantiza nunca los derechos para el conjunto de la ciudadanía. Los sistemas de Seguridad Social se centraban en el desarrollo de una protección social basada en la cobertura de riesgos en el marco de las condiciones laborales. Así, todas aquellas personas que, por causas estructurales del mismo mercado, no habían tenido una vinculación directa o indirecta con el mercado de trabajo, quedaban (y quedan) en situación de desprotección: la ausencia de derechos universales sitúa en una posición permanente de riesgo a una importante parte de la población.

El problema principal se encuentra en los pilares de los modernos Estados de bienestar capitalista occidentales y, por derivación, en todas las actuaciones dentro del sistema de protección social (tanto de procedencia pública como semi-privada), amén de todas las intervenciones “técnicas”. Es la confusa idea de la búsqueda de la cohesión social y el convencimiento ético neoliberal de que “la justicia social debe residir en que nadie puede estar al margen de unos estándares mínimos de calidad de vida”, cuando realmente se debe plantear al contrario: para alcanzar un verdadero bienestar social, con igualdad socio-económica, de derechos y oportunidades, y con universalidad y justicia, “nadie puede estar al margen de unos estándares máximos de calidad de vida”.

A partir de esa falsa panacea de los Estados de bienestar (proyectada por un alto porcentaje de “profesionales descriptores e interventores” del ámbito asistencial) observemos la realidad social de Aragón y de sus “ciudadanos invisibles”.

Mucho ha cambiado la sociedad, aparentemente, en estos últimos años. Pero los “riesgos” y su amenaza para todos los ciudadanos en cualquier momento de su ciclo vital (desempleo de larga duración, jubilaciones precarias, desajustes convivenciales, enfermedad...) permanecen estables en el tiempo.

El riesgo de deslizarse por el tobogán de la exclusión en las “sociedades avanzadas” ya no afecta solamente a las capas sociales más desfavorecidas, sino que es susceptible de alcanzar a “casi” cualquiera ciudadano...

Se ha creado una nueva clase de ciudadanos que, a pesar de ser insertados (por inyección) en el mercado de trabajo, tienen (tenemos) la sensación de “estar andando en el borde de un precipicio en el que sólo está permitido mirar hacia el frente, sin perder de vista la caída al vacío bajo tus pies”. Cada vez son más las personas que no tienen medios económicos ni redes sociales solidarias para amortiguar y hacer frente a las probables adversidades.

Es, por tanto, dentro de este marco de Estado de bienestar donde nace el “moderno” concepto de exclusión social.

No se trata sólo de un fenómeno simplista referido a la pobreza –dualización burguesa de la sociedad en “integrados” y “no integrados”. Va más allá, ya que no se trata únicamente de la carencia de recursos sino de un fenómeno de injusticia multidimensional, extendido a ámbitos como el empleo, la educación, la salud, la vivienda, los servicios sociales, la ideología, la ruptura de lazos familiares o sociales, la participación social, el acceso a una situación administrativa “regularizada”...

El actual escenario productivo, la flexibilización de las relaciones laborales (estado+patronal versus trabajadores), la incorporación de nuevas tecnologías, la anestesia social, los medios de comunicación masiva, el agotamiento de las mallas de protección familiar, la dificultad de acceso a la vivienda, el debilitamiento inducido de la conciencia ideológica de clase, el desempleo, la inestabilidad económica, las crisis familiares, la ruptura de solidaridades de grupo, el fracaso escolar, la inadaptación cultural, la discapacidad, las dependencias adictivas (alcoholismo, drogadicción), la depresión, la falta de perspectivas, el aislamiento, las enfermedades, los accidentes, delitos, suicidios,... son muchos factores los que han producido una “democratización” de las situaciones de riesgo y exclusión social.



Manuel Castells<sup>1</sup> expone brevemente una definición de este complejo fenómeno –al que dedicamos nada menos que todo un “tercer sector”:

*La exclusión social de un segmento significativo de la sociedad está compuesta por individuos desechados cuyo valor como productores/consumidores se ha agotado y de cuya importancia como personas se prescinde.*

Desde un punto de vista sociológico, el concepto de exclusión social hace referencia a tres dimensiones<sup>2</sup>:

1) Apartamiento de los estándares culturales predominantes en la sociedad. En nuestras sociedades prevalece la norma relacionada con la ética del trabajo y el pensamiento único, no trabajar y disentir es alejarse de ese patrón compartido, y ese apartamiento de la norma puede venir acompañado de una consideración social negativa, lo que propicia el estigma<sup>3</sup>. La fórmula: estigmatización + segregación espacial (guetos) + comportamientos ilegales (consecuencia directa de ese factor estructural del sistema + su normativa sancionadora) = lo que nuestra sociedad “del bienestar” define como “marginación”.

2) La segunda característica de la exclusión también es consecuencia directa de la expulsión del mercado de trabajo. Es la carencia de unos ingresos suficientes para llevar a cabo una vida digna. Esto es lo que se ha definido como pobreza –dimensión única mayoritariamente analizada en los estudios sobre desigualdad social.

3) La tercera dimensión de la exclusión social es lo que se denomina “desafiliación”: Situación de una persona que no tiene vínculos con la sociedad en la que se encuentra o los mantiene de forma precaria. Los vínculos de conexión pueden ser de dependencia, protección o pertenencia. La ausencia de estos vínculos es lo que genera en el individuo la sensación de extrañamiento o alienación respecto del grupo.

---

1 Castells, M. (1998). *La era de la Información: Economía, sociedad y cultura* –Volumen II. El poder de la Identidad.

2 Tezanos, JF. (2001). *La sociedad dividida. Estructuras de clase y desigualdades en las sociedades tecnológicas.*

3 Goffman, E. (1989). *Estigma. La identidad deteriorada.*

El concepto de exclusión abarca, por tanto, tres dimensiones: la cultural, la económica y la social.

La exclusión social no es una mera situación, sino un proceso en el que se incluyen 5 ámbitos interconectados entre sí –o no: laboral (desde el empleo estable hasta el desempleo de larga duración), económico (desde los ingresos regulares y la tenencia de vivienda en propiedad hasta la ausencia de ingresos, el endeudamiento y la ausencia de vivienda), cultural (desde la integración con cualificación hasta la estigmatización y el analfabetismo), personal (desde personas con capacidad, iniciativa, motivación, optimismo, buena salud, hasta personas dependientes, sin motivaciones, con falta de perspectivas, fatalismo, anomia), social –desde buenas relaciones familiares y de amistad, con sentido de pertenencia, hasta situaciones en las que hay una carencia de vínculos familiares fuertes, ausencia de otras redes sociales o aislamiento.

Este proceso se divide, según diferentes autores, en tres etapas: zona de integración, zona de vulnerabilidad (o zona de riesgo) y zona de exclusión<sup>4</sup>.

De la mano de este término re-inventado (“exclusión social”) fue necesario desarrollar políticas estatales, autonómicas y municipales para una serie de medidas sociales integrales que previnieran, parchearan o esquivasen sus causas, “luchando” contra este “mal” para compensar el déficit de ciudadanía<sup>5</sup> que conlleva la exclusión social.

---

4 Castel, R. (1997). *La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica de la cuestión social. Una crónica del asalariado*. Pág. 15; Castel, R. (1993) *Pobreza e Inserción Socio-relacional*. Pág. 31; García Roca, J. (1993). *Lo público y lo privado frente a la exclusión social*. Pág. 41.

5 La ciudadanía social incluye derechos y obligaciones, es una ciudadanía abierta y cambiante que nos lleva al debate entre el reconocimiento del derecho y su efectivo acceso.

En este sentido, “el premio” Nobel de Economía Amartya Sen incorpora el concepto de “titularidades” y de capacidades.

Las capacidades comprenden todo aquello que una persona es capaz de hacer o ser.

El ser capaz de estar bien nutrido/a, escribir, leer y comunicarse o tomar parte de la vida comunitaria forma parte de estas capacidades.

De esta forma, desde el enfoque de las capacidades, se postula que más libertad y más capacidad de elección tienen un efecto directo sobre el bienestar, incrementándolo.

Para prevenir los riesgos de exclusión social debemos actuar tanto en la esfera de las titularidades como en la de las capacidades.

Se Puede acceder a una completa información sobre Amartya Sen a través de «Enlaces latinoameri-

La respuesta global de los “agentes sociales” frente esta situación fue la inserción social integral. Desde, para, por y a través del empleo.

Desde esta falsa idea de “lucha por la justicia social”, el gobierno de Aragón diseñó el I Plan de Inclusión Social (2005/2006), con el objetivo principal de “prevenir las situaciones de riesgo e integrar a los ciudadanos, devolviéndoles la plenitud de sus derechos y habilitándoles para ser responsables de su propio destino”.

El gobierno de Aragón y el ayuntamiento de Zaragoza, en armonía con el círculo económico, político y social maño y en un afán por priorizar la atención de las situaciones más extremas (ya que es en éstas donde aparecen con mayor frecuencia los casos más graves de indignidad personal y social) y tras la “científica” evaluación de los logros sociales obtenidos con el I Plan de Inclusión, tomaron una decisión de forma oscura, directa y sin ningún canal de comunicación social: desarrollando y ejecutando una última medida de beneficio social “incalculable”, armando una obra de arquitectura e ingeniería de estilo faraónico, despilfarrando dinero público y endeudando las cuentas zaragozanas en pro del lucro empresarial no se lucha contra la exclusión.

### **Exclusión social en Aragón. ¿Necesitábamos una EXPO?**

“La atención que se presta a los colectivos más vulnerables es una dimensión que permite valorar el grado de cohesión social del que hace gala una sociedad en una época tan competitiva como la presente”<sup>6</sup>, dice la CAI.

Y de ahí el objetivo de este capítulo 1: comprobar hasta qué punto la sociedad aragonesa y su oligarquía regente cumple con este precepto, intentando plasmar la situación real de las personas excluidas o en riesgo de exclusión (población dotada con el poder de la invisibilidad para los mass media y la estigmatización) que van a convivir con el macroproyecto económico EXPO.

---

canos para economistas» <http://www.geocities.com/WallStreet/Floor/9680/nobel.htm> (consultado el 10/6/2005).

6 *Exclusión Social y Mercado Laboral*. Caja Inmaculada y Gobierno de Aragón. Instituto Aragonés de Empleo.

Dentro de la multitud de factores condicionantes de la exclusión social en las actuales sociedades post-industriales, el empleo es, sin duda y en todas sus dimensiones, el de mayor incidencia.

El incremento del paro estructural (mujeres y mayores), la segmentación ocupacional y la precariedad laboral (demanda creciente de empleos inestables, contratos temporales y eventuales, despidos rápidos y baratos, deslocalización, reserva del trabajo casual, ETTs, trabajo como mercancía desprotegida, escasa sindicalización solidaria y obrera, ausencia de acciones institucionales que frenen el margen de actuación del mercado, desajustes salariales...), caracterizan el empleo de hoy.

Por eso van a ser los datos ofrecidos sobre empleo, los que conformen el eje de análisis para los diferentes grupos o colectividades.

Los colectivos excluidos considerados en este apartado se corresponden con los reconocidos “oficialmente”<sup>7</sup> :

- 1) Desempleados de larga duración<sup>8</sup>.
- 2) Personas desempleadas mayores de 45 años.
- 3) Personas Inmigrantes –en situación administrativa paralizada y bloqueada.
- 4) Personas de etnia gitana.
- 5) Personas privadas de libertad, personas que han cumplido su condena y familiares.
- 6) Menores en riesgo o situación de exclusión social –no se han incluido datos concretos.
- 7) Personas sin hogar.
- 8) Drogodependientes y ex-drogodependientes.

---

7 Clasificaciones de colectivos en riesgo de exclusión social: Real Decreto-Ley 5/2006(BOE N° 141: 14/06/2006); Decreto 37/2006 (BOA 17/02/06); Real Decreto 205/2005 (BOE N° 49; 26/02/2005), Orden 1 de abril de 2004 (BOA 26/05/04); Decreto 48/2004 (BOA 22/03/2004).

8 Delimitación utilizada por el Instituto Nacional de Empleo (personas en situación continuada de desempleo a partir de 12 meses en caso de personas con 25 o más años y 6 meses en los menores de 25).

- 9) Personas perceptoras de rentas mínimas de inserción o de cualquier otra prestación de igual o similar naturaleza y personas que no pueden acceder a estas prestaciones por diferentes causas –Ingreso Aragonés de Inserción, Subsidios por Desempleo asistenciales, prestaciones por desempleo contributivas...
- 10) Mujeres con especiales dificultades de inserción: desempleadas y con responsabilidades familiares no compartidas, en proceso de rehabilitación, trabajadoras o ex-trabajadoras de la prostitución...
- 11) Personas con capacidades no estandarizadas (conocidos como discapacitados), tanto físicas, como psíquicas.

En el caso de Aragón es necesario hacer dos pequeñas aclaraciones previas sobre la exclusión social.

1. Una especial referencia merece la dimensión territorial de Aragón, caracterizada por tratarse de un territorio predominantemente rural, con elevados índices de envejecimiento y despoblación, lo que se traduce en limitaciones de recursos e infraestructuras para su gente<sup>9</sup>.

Todo ello es resultado de los procesos migratorios, de la crisis del modelo de agricultura familiar, la ruptura de los mecanismos tradicionales de inserción laboral, la ruptura de las estructuras sociales de enraizamiento y los cambios en unas políticas públicas que van ignorando el mundo rural –desde principios de S.XX, aparte de su papel de provisión de mano de obra emigrada a la urbe...

2. La cuantificación estadística de la exclusión social es muy complicada y costosa. Eso, sumado a la ausencia de fuentes y herramientas oficiales concretas y a la falta de interés del Instituto Nacional de Estadística por conocer y transformar la realidad social, multiplica la dificultad de análisis.

Las actuales fuentes estadísticas que cuantifican el fenómeno de la exclusión social obedecen generalmente a criterios metodológicos de cuestionable fiabilidad, son limitadas, ofrecen datos opacos y poco segregados.

---

9 Mínguijón, Pablo, J. y Pascals, D. (2006) *Calidad de vida en el mundo rural aragonés*.

### **La realidad social en Aragón.**

Entre las variables básicas del mercado de trabajo procedentes de fuentes estadísticas oficiales, destacan:

Según el observatorio del mercado de trabajo del INAEM, el paro registrado en Aragón en diciembre del año 2006 se situó en 36.507 personas –de las cuales el 30% son personas paradas de larga duración, consecuencia del paro estructural que sufren algunos colectivos.

Por grupos de edad y sexo, el intervalo comprendido entre los 25 y 39 años concentra casi el 42% de las personas en paro: 15.533.

Del total de personas que sufren directamente la realidad del paro y llevan buscando trabajo durante más de 1 año, casi 7 de cada 10 son mujeres.

Las personas/familias de Aragón con un paro de larga duración según el (Observatorio del INAEM) son: con 1 año a 2 años de desempleo, 4.814 personas (3.202 mujeres y 1.612 hombres); de 2 a 3 años, 1.584 personas (1.207 mujeres y 377 hombres); y con más de 3 años sufriendo el paro, un total de 2.779 personas –2050 mujeres y 729 hombres.

Según cifras oficiales, unas 9.531 personas sufren el paro de larga duración.

Por grupos de edad, el 59,6% son mayores de 44 años (5.681 personas), el 35,3% tienen entre 25 y 44 años (3.366 personas) y menores de 25 años, el 5,1% –484 personas.

Como cabe suponer, en la provincia de Zaragoza se concentran 8 de cada 10 parados de larga duración; un total de 7.565 personas paradas de larga duración en Zaragoza, 884 en Teruel, y 1.082 personas en Huesca.

484, jóvenes de Aragón entre 16 y 25 años, están bajo el denominado paro de larga duración –el 5,1% del total.

En el caso de la población migrante (censada y registrada en fuentes oficiales), 5.102 personas sufren la imposibilidad de acceder a un empleo –la tasa de paro es del 14%.

El 72,4% de estas personas sin empleo tienen entre 25 y 45 años. Y 6 de cada 10 personas son hombres.

### **Las personas de etnia gitana<sup>10</sup>.**

Del total de personas de etnia gitana en Aragón (21.100), 2.400 se encuentran desempleadas, el 56% de estas personas tienen hijos.

El grupo de edad de 20 a 34 años supone el 59.1% del total de personas de etnia gitana en Aragón en paro. Y el 81.8% de estas personas desempleadas, (1.964) vive en la ciudad de Zaragoza.

### **Población privada de libertad y población que ha cumplido su condena.**

Según datos proporcionados por la Dirección General de Instituciones Penitenciarias, el número de personas privadas de libertad en Aragón ascendía a 2.360 personas en el año 2005. Desde el año 2000 hasta el año 2005 las personas en prisión han aumentado en 1.084 personas.

Del total de la población aragonesa encarcelada, un 38% tienen entre 31 y 40 años, y el 22.7% tienen entre 26 y 30 años.

De las 2.360 personas privadas de libertad, 778 son personas migradas.

Del total de personas que han cumplido su condena y se encuentran actualmente en libertad, sólo 89 reciben el subsidio de excarcelación (383,28€ euros mensuales). De estas 89 personas, 64 se encuentran en el paro y el 3.4% posee alguna discapacidad.

No existen datos sobre las familias directas o de los familiares de la población privada de libertad y las personas que han cumplido condena. No hay ninguna fuente estadística estatal que analice su situación.

### **Personas sin hogar.**

En España según datos de FEANTSA<sup>11</sup>, cerca de 30.000 personas se encuentran en esta situación. Y 250.000 personas se alojan en infraviviendas.

---

10 EDIS (2006). *El empleo de la población gitana en Aragón. Un estudio comparado*. Fundación Secretariado Gitano.

11 Federación Europea de Asociaciones Nacionales que trabajan con personas sin hogar.

En Aragón las cifras disponibles son imprecisas, pues sólo reflejan los datos de los recursos sociales existentes y dejan al margen a un alto porcentaje de este colectivo –que no accede a recursos, duerme en la calle, o no puede permanecer más de 6 días en un albergue, por normativa interna y pautas de funcionamiento de los mismos.

Los datos más recientes en Aragón los proporciona la Encuesta de personas sin hogar de 2003 (de Centros) y la Encuesta sobre personas sin hogar de 2005, realizada por el Instituto Nacional de Estadística.

La Encuesta de Centros recoge datos de los 33 centros que trabajan en Aragón hacia este colectivo y concluye que en Aragón se ofrecen diariamente cerca de unos 1.007 servicios –comedores, roperos, pernoctas,...

Según datos de la Encuesta sobre personas sin hogar de 2005, en Aragón hay más de 430 personas sin hogar –la fiabilidad metodológica es “aproximada”.

Otra referencia importante son los usuarios que han pasado por el CIAT<sup>12</sup>. 2.754 han sido las intervenciones realizadas en el año 2006 y 878 fueron las personas sin hogar atendidas.

### **Drogodependientes y ex-drogodependientes.**

En 2005, según la Encuesta de Morbilidad Hospitalaria realizada por el INE, el número de enfermedades dadas de alta en Aragón por trastornos mentales y del comportamiento debidos al uso de alcohol y de drogas fueron 413 por alcohol y 171 personas por problemas con droga.

Según el registro oficial de la Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas (2002), 629 personas han sido admitidas a tratamiento por consumo de sustancias psico-activas en Aragón.

Más del 46% de estas personas (290) se encuentra en paro.

---

12 Centro de Información y Acogida para Transeúntes. Gestionado por la coordinadora de Transeúntes de la ciudad de Zaragoza.



### **Perceptores de Rentas Mínimas de Inserción –RMI.**

La dependencia de este tipo de prestaciones constituye un claro indicador de exclusión social.

Con respecto a las prestaciones económicas básicas, en diciembre del año 2006 el número de personas dependientes del subsidio por desempleo (según el SPEE<sup>13</sup>) ascendió a 5.785. 612 personas dependen de la Renta Activa de Inserción.

Por otra parte, en cuanto a las prestaciones (asistenciales) gestionadas por el Instituto Aragonés de Servicios Sociales en 2005, 1.068 fueron las personas que tuvieron que subsistir con el Ingreso Aragonés de Inserción (IAI<sup>14</sup>), aunque realmente fueron 1.449 los miembros de la unidad familiar incluidos en el IAI, que dependen de la persona titular<sup>15</sup> –familias monomarentales: 25.8% sobre el total de prestaciones; y un 27.1% familias con miembros discapacitados.

### **Mujeres en situación o riesgo de exclusión.**

En 2004, el número de mujeres que trabajan en la prostitución en Aragón se cifró en 2.657<sup>16</sup>. El número de clubes contabilizados fue 146.

En la ciudad de Zaragoza (2005), 1.543 son las mujeres cabezas de hogares que se encuentran desempleadas con hijos a cargo.

Y 1.435 eran las mujeres desprotegidas dentro del “régimen de afiliación” del sexo<sup>17</sup>.

---

13 Servicio Público de Empleo Estatal.

14 El 81.75% de estas prestaciones se encuentran en la ciudad de Zaragoza.

15 Fuente: Servicios Sociales y Familia. Secretaria General Técnica. Unidad de Planificación.

16 Equipo de Investigación Sociológica. *Realidad Social de las mujeres sin techo, prostitutas, exreclusas y drogodependientes en España*. 2004.

17 Estudio Baringo, D y López Insausti, R (2005). *Nadie va de putas. El hombre y la prostitución femenina*.

### Otros datos.

Según la Encuesta de Condiciones de Vida de 2005 elaborada por el INE, del total de familias aragonesas incluidas en el estudio (467.300) un 14.2% no alcanza los 9000€ de renta anual.

Un 15.7% de estas familias no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos, según afirma la encuesta.

De esas 467.300 familias, 252.500 (el 54%) dependen de algún tipo de prestación.

Y dentro de este 54%, un 10% de las familias depende de prestaciones por desempleo y un 21.1% depende de otro tipo de prestaciones o subsidios sociales.

**El 12.9% de la población aragonesa se sitúa por debajo del umbral de la pobreza<sup>18</sup>.**

Nuestra conciencia social nos obliga a apostar por una transformación real del sistema. Y para ello es necesario acabar con las políticas asistenciales reformistas actuales (con sus ajustadas dotaciones presupuestarias como **único** camino) y desarrollar políticas sociales rupturistas que tornen el actual desequilibrio en un bienestar social real, justo y seguro para todos los ciudadanos.



18 Umbral de la pobreza: es el 60% de la mediana de los ingresos de 2005 por unidad de consumo (escala OCDE modificada), tomando la distribución de personas. Los ingresos por unidad de consumo se obtienen dividiendo los ingresos totales del hogar entre el número de unidades de consumo.

Hay que reinventar otros modelos propios de inserción social y de ciudadanía que sean dignos, válidos y, por supuesto, incompatibles con el actual sistema de derroche, opulencia irracional y consumo indefendible.

La Zaragoza de la EXPO no puede dejar de lado a toda la población que sufre las consecuencias de un modelo social y económico injusto, pero lo hace.

**36.507 personas en paro, 9.531 personas en paro de larga de duración, 5.102 personas migradas en paro, 2.400 personas de etnia gitana en paro, 2.360 personas privadas de libertad, 878 personas sin hogar, 413 personas que sufren algún tipo de drogodependencia, 5.785 personas que dependen de subsidios por desempleo, 1.068 personas que malsubsisten con prestaciones asistenciales, 1.543 mujeres cabezas de familia en paro.**

## **2/ LAS CIFRAS DE LA EXPO**

En 2004 el Ayuntamiento de Zaragoza presenta una serie de propuestas encaminadas a la consecución de un objetivo que el consistorio bautizó como “la ciudad del millón de habitantes”. Este proyecto consistía en realizar multitud de obras faraónicas a lo largo del perímetro de la ciudad.

Algunos de los proyectos que componen la ciudad del millón de habitantes, como Arcosur y el Barrio del Ave, están destinados a fomentar la burbuja inmobiliaria; otros como Valdespartera, a mantenerla una vez alcanzado el límite del poder adquisitivo de la ciudadanía, sosteniendo los beneficios de empresas de la construcción y especuladores inmobiliarios a costa de las arcas públicas<sup>1</sup>; y otros como Puerto Venecia y Plaza Imperial, cumplen la función de mercantilización del ocio, añadiendo volumen de negocio a todos los niveles.

Unos y otros tienen en común, por un lado, que surgen de la nada sin una necesidad que los motive (hay decenas de miles de viviendas vacías en la ciudad); por otro, que han sido vendidos por los poderes públicos a la ciudadanía (y con el apoyo acrítico de los medios de comunicación) como la panacea que va a soliviantar todos los males actuales de nuestra ciudad y como proyección de un futuro; por último, suponen la aniquilación de aquellos planteamientos que disientan y cuestionen esta verdad categórica.

Pero sin duda, de entre todos estos, el proyecto estrella de la EXPO2008 es el mejor ejemplo para demostrar cómo el cambio producido por los poderes públicos autonómico y local les está llevando a legislar y gestionar los recursos de la ciudad, no para cubrir las necesidades de su población, sino para que el capital local y transnacional alcance una mejora cualitativa de su beneficio: optimizando la obtención de plusvalías del trabajo (sobre todo subcontratados) y consiguiendo ingentes cantidades de dinero de las arcas públicas.

---

1 Ver capítulo 4.

### ¿Qué es Expoagua Zaragoza 2008?

La responsabilidad de llevar a cabo la Exposición Internacional de 2008 le corresponde al Gobierno del Estado español. Para ello creó en febrero de 2005 la Sociedad Estatal 'Expoagua Zaragoza 2008 S.A.', cuyo objeto es la gestión, promoción, organización y realización de la Exposición Internacional Zaragoza 2008. Fundamentalmente se encarga de las adjudicaciones de las obras dentro del recinto EXPO y de las infraestructuras del Meandro de Ranillas. El capital de la empresa está constituido por el Estado español (70% del accionariado), el Gobierno de Aragón (15%) y el Ayuntamiento de Zaragoza (15%).

Las administraciones públicas han creado una Sociedad Privada para estar menos sujetas al control de la ciudadanía, puesto que éstas han de rendir cuentas y mostrar algo de transparencia pero una sociedad anónima sólo responde ante sus accionistas. Por otro lado, la contratación por parte de un poder público debe cumplir una serie requisitos, plazos y trámites mucho más rígidos que los de una entidad privada. Esto permite acelerar los procesos de las obras y pasar por menos controles.

### **Gestión de los presupuestos: qué se ingresa, para quién se invierte.**

En primer lugar, un recorrido a lo largo de los últimos años puede ayudarnos a conocer cómo se han gestionado las cuentas para la ciudad de Zaragoza desde la concesión de la muestra. Por un lado, veremos algunos datos a propósito de los ingresos del Ayuntamiento y, luego, compararemos algunas de las partidas presupuestarias para este año 2008 en relación con los anteriores. Se recopilan, también, los datos en relación al gasto EXPO para conocer cómo estos cambios presupuestarios están afectando a la ciudad.

Así, desde aquel 16 de diciembre de 2004 (en el que muchos se acercaron a la Plaza del Pilar a celebrar que Zaragoza había "ganado" la EXPO) hasta hoy, con los Presupuestos Generales Municipales de la ciudad de Zaragoza como documentos de referencia:

- Los ingresos por impuestos directos han aumentado un 30,5%.
- Los ingresos por impuestos indirectos han aumentado un 101%.
- Los ingresos por tasas y otros ingresos han aumentado un 25%.

La mayor subida de impuestos de la historia de Zaragoza se aprobó en el Pleno de Diciembre de 2004, el celebrado inmediatamente después de la concesión de la muestra a Zaragoza.

Se ha ingresado por venta de suelo público:

- 2004: 51.700.000€ (8.602.100.000 pesetas).
- 2005: 57.400.000€ (9.550.500.000 pesetas).
- 2006: 55.300.000€ (9.201.100.000 pesetas).
- 2007: 46.300.000€ (7.703.600.000 pesetas).
- 2008: 40.000.000€ (6.655.400.000 pesetas).

Estos datos cobran especial significado si los comparamos con las ventas de suelo de anteriores años. La correspondiente a 2001, por ejemplo, tuvo un valor de 1.000.000€ (166.386.000 pesetas).

A nuestro parecer, el hecho de que el ayuntamiento esté vendiendo tanto suelo público tiene una explicación: se inventa un proyecto de semejante envergadura y, para pagarlo, se descapitaliza en favor del beneficio empresarial. Es decir, lo que la administración recauda por vender su propiedad lo gasta luego en las obras del proyecto. **Probablemente no haya mejor muestra de cómo estos eventos sirven para derivar la riqueza de las arcas públicas a manos privadas.** Declaraciones como “Todo saldrá de la venta de suelo” realizadas por la Sociedad Zaragoza Alta Velocidad (compuesta al 50% por el Ministerio de Fomento, y al 50% repartido entre DGA y Ayuntamiento) corroboran lo afirmado.

Pese a los obstáculos que la administración municipal pone para conocer al detalle las cifras de unas cuentas que son de todos, se ha podido encontrar algunos datos interesantes para el análisis. Éstos muestran (siempre según documentos oficiales) que las subidas de impuestos directos, indirectos y tasas no han revertido en las partidas dedicadas a atender las necesidades básicas de la ciudadanía ni en los barrios y distritos de la ciudad. Ese dinero se ha destinado a pagos de deuda adquirida, pagos a Expoagua, gastos de obras vinculadas a la EXPO...

### **Presupuesto Acción Social: 32.300.000€**

Además de cargar a la partida de Acción Social el alquiler de la caseta de la EXPO 2008 de la Plaza de España, su presupuesto desciende de 42,3 millones de euros a 32,3 millones (el 23,6%) para volver a niveles inferiores a lo presupuestado en 2004. Sí es cierto que suben determinados apartados, pero se trata de ingresos extra provenientes del traspaso de 1 millón de euros del Patronato de Educación y de 1 millón de euros aportados por la DGA para aplicar la Ley de Dependencia.

### **Presupuesto Cultura: 20.000.000€**

El Pabellón de Zaragoza de la muestra, por el que hasta ahora se ha gastado un total de 2.000.000€, se incluye en esta partida. Su disminución respecto de 2007 es de 4,8 millones de euros: de 24.800.000€ a 20.000.000€ –el 19,3%.

### **Presupuesto Educación: 9.100.000€**

Ratificando la tendencia del consistorio zaragozano al fomento de la especulación en detrimento de otras áreas, observamos que ha reducido el presupuesto destinado a educación en un 45% –7,6 millones de euros. El presupuesto queda por debajo de lo adjudicado en 2004 –13.000.000€.

### **Presupuesto Limpieza: 70.000.000€**

Del presupuesto total del área de servicios públicos, el 58% está destinado a limpieza. Aparentemente, el presupuesto de limpieza y recogida de basuras se ha incrementado en 14,8 millones de € –un 21.14%. Sin embargo, si descontamos los 17.000.000€ destinados exclusivamente a limpieza y recogida de basuras de la EXPO, encontramos que el presupuesto para el resto de la ciudad ha descendido en 2,2 millones de euros –un 3,98%.

### **Presupuesto Urbanismo, medio ambiente y parques y jardines: 132.300.000€**

Según el consejero de Economía y Hacienda del Ayuntamiento, Francisco Catalá, el 40% de esta partida se destina a pagar obras vinculadas con la EXPO.

En Parques y Jardines, el incremento desde 2007 es de un 64.05% –11.2 millones de euros. Sin embargo, el gasto en el Parque Metropolitano del Agua asciende a 14 millones, de modo que el presupuesto para Parques y Jardines de la ciudad acaba reducido en 2,8 millones de euros.

### **Otras partidas presupuestarias.**

En Deportes: de 21.800.000€ en 2007 a 15,5 en 2008. Descenso del 28,8%.

En Juventud: de 6.600.000€ en 2007 a 4,8 en 2008. Descenso del 27,2%.

En Participación Ciudadana: de 31.700.000€ en 2007 a 2.060.000 en 2008. Descenso del 93,5%.

En Transporte Público: 5.000.000€ para mejoras del servicio se dedican íntegramente a sufragar el refuerzo de TUZSA durante la EXPO.

### **“Curiosidades” del presupuesto EXPO.**

El Ayuntamiento ha declarado que el presupuesto EXPO para este año 2008 es de 86.000.000€. Pues bien: hemos podido encontrar gastos no reflejados en él, pero cuyo cargo se recoge en otras partidas presupuestarias:

-Pabellón Zaragoza EXPO 2008, con cargo a Cultura: 2.000.000€.

-Alquiler caseta del punto de información en Plaza de España, con cargo a Acción Social: 100.000€.

-Organismo autónomo Turismo EXPO 2008, con cargo a Fomento: 1.300.000€.

-Aportación al Consorcio Pro EXPO, con cargo a Fomento: 250.000€.

-Pago de encomiendas de gestión a Expoagua, con cargo a gerencia de urbanismo: 6.500.000€.

-Pago de encomiendas de gestión a Expoagua, con cargo a parques y jardines: 14.000.000€.

-Convenio Expoagua 2008, con cargo a Hacienda y Economía: 100.000€.

-Actuaciones con Tragsa EXPO 2008, con cargo a Hacienda y Economía: 800.000€.

-Pago encomiendas de gestión, con cargo a Hacienda y Economía: 9.100.000€.

-Aportación a Expoagua 2008 SA, con cargo a Hacienda y Economía: 17.500.000€.

-Encomiendas de gestión a Expoagua, con cargo a Infraestructuras: 16.010.000€.

-Escrituras Registro de la Sociedad y gastos OTP EXPO, con cargo a PRE: 20.000€.

La suma de estos gastos “fuera del presupuesto EXPO” declarado por el Ayuntamiento asciende a 67.680.000€.

El Presupuesto General Municipal destina 112.256.546€ a Inversiones Reales en la ciudad de Zaragoza. Además, el presupuesto EXPO es de 86.000.000€.



De estos 112,2 millones, 67,8 van destinados a la EXPO. Esto significa que las inversiones para la ciudad han quedado reducidas a 44.576.000€, cantidad mucho menor que la de años anteriores. Según declaraciones de la oposición, la inversión real en Zaragoza ha disminuido cerca del 75%.

A la luz de estos datos (cuya obtención no podemos agradecer a la información hecha pública por el Ayuntamiento), es necesario denunciar que **el consistorio zaragozano está mintiendo cuando afirma que su contribución a la EXPO ha sido de 171,22 millones de euros entre 2006 y 2008.**

Si sumamos la cantidad recogida en el presupuesto EXPO más las cantidades ocultadas en otras partidas, **sólo este año 2008 el gasto alcanza 153.680.000€** –más de 25.570.000.000 de pesetas sólo en un año. Esto supone un 19,25% del Presupuesto General Municipal destinado íntegra y exclusivamente a pagar la EXPO.

**De un total de 197,2 millones de euros presupuestados para 2008 (112,2 de inversiones reales + 86 millones de inversión EXPO), el 78% de la inversión es para las obras de la EXPO.**

Lamentamos no poder ofrecer el gasto real total del Ayuntamiento, DGA y Administración del Estado para la EXPO en estos 3 últimos años, pero la información ofrecida por las Administraciones es opaca y los datos accesibles a menudo no aclaran nada<sup>2</sup>.

### **Los barrios. Necesidades abandonadas.**

La atención a las necesidades sociales de los barrios de Zaragoza es una obligación que el consistorio zaragozano jamás debería dejar de lado.

El “Plan de Inversiones en Distritos y Barrios” del Ayuntamiento de Zaragoza (en adelante: PIDB), que incluye el Plan de Barrios, es un plan plurianual 2006/2008 cuyo objetivo era “extender el efecto EXPO a toda la ciudad”.

---

2 Fuentes documentales:

- Presupuesto General Municipal de 2007.

<http://cmisapp.zaragoza.es/ciudad/gestionmunicipal/presupuestos/presupuesto2007.htm>,

- Desglose del Presupuesto General Municipal de 2008 presentado por el Ayuntamiento a la oposición.

- Documentos facilitados por el grupo municipal de IU.

Lo cierto es que el “efecto EXPO” ha supuesto dejar a cero la inversión en los barrios –tal y como algunas organizaciones y plataformas venían avisando desde 2004. Quizá la “razón estratégica” de este plan fue evitar el enfrentamiento con las asociaciones de vecinos.

¿En qué se ha convertido el PIDB del Ayuntamiento de Zaragoza?

- Mientras en 2006 había una financiación total de 191.000.000€, en 2008 desciende a 129.000.000€ –un 32%. En 2006 la inversión total del PIBD coincidía con la financiación (191.000.000), pero en 2008 la inversión es 2.000.000€ menor que la financiación. No hemos podido saber a qué se han destinado esos 2 millones.

- De estas inversiones, la dedicada a los distritos (Actur, Casablanca, Casco Histórico, Centro, Delicias, El Rabal, La Almozara, Las Fuentes, Miralbueno, Oliver-Valdefierro, San José, Santa Isabel, Torrero y Universidad) descendió un 63,5% –de 92.331.000€ en 2006 a 33.617.000€ en 2008.

- Además, si observamos cuáles fueron las diferentes inversiones en cada distrito durante estos 3 años, descubrimos que el 49,6% del total (200.281.000€) se las llevaron 2 barrios. Los otros 12 barrios se tuvieron que repartir el 50,4%. Casualmente, esos 2 barrios son Actur y Casco Histórico, los que van a estar más “visibles” durante la muestra y, por tanto, necesitaban una “puesta a punto urgente”.

- En el caso de los barrios rurales, una inversión de 10.089.000€ en 2006 desciende a 1.430.000€ en 2008 –un 85,8%.

- Peor todavía si comparamos las inversiones previstas para el siguiente plan 2009-2011: entre 2006-2008 la inversión realizada asciende a 502.123.000€, pero para después de la EXPO tan sólo se prevé una inversión de 46.400.000€.

**Esto supone una disminución en la inversión en barrios rurales del 90,75%.**

**- En los distritos, si durante 2006-2008 se invirtieron 200.281.000€, en el período 2009-2011 la inversión se reduce a 32.780.000€ –un 83%.**

- Según el Plan de Barrios recogido dentro del PIDB, en 2006 y 2007 se invirtieron 60.100.000€, mientras que durante los 4 años posteriores (2008-2011) la inversión es de 43.500.000€. Es decir, en 4 años se va a invertir menos que en 2 –se supone que las inversiones deberían incrementarse...

En concreto, Plan de inversiones por distritos (en millones de euros):

<b>DISTRITOS</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009-11</b>
<b>Actur</b>	21,607	18,392	6,907	11,700
<b>Casablanca</b>	1,382	4,047	0,247	1,600
<b>Casco Histórico</b>	19,376	16,977	13,076	1,600
<b>Centro</b>	1,497	3,057	3,547	0
<b>Delicias</b>	6,097	2,847	1,747	0
<b>El Rabal</b>	4,487	4,137	0,587	0
<b>La Almozara</b>	1,598	0,235	0,047	0
<b>Las Fuentes</b>	3,562	2,297	0,047	1,600
<b>Miralbueno</b>	0,047	0,047	0,047	0
<b>Oliver-Valdef.</b>	15,886	6,143	0,627	3,300
<b>San José</b>	1,947	0,707	0,047	6,730
<b>Santa Isabel</b>	3,625	0,547	0,047	1,850
<b>Torrero</b>	7,622	4,922	1,247	2,400
<b>Universidad</b>	3,597	6,977	5,397	2,000

Fuentes documentales: Plan de Inversiones en Distritos y Barrios 2006-2008 facilitado por el grupo municipal de CHA.

### **Un endeudamiento histórico e insostenible.**

Según el Ayuntamiento, el Presupuesto Municipal de Zaragoza ha contraído, para este año 2008, una deuda de 130 millones de € (21.796.500.000 pesetas). En 2007, fue de 82 millones de euros. Esto supone un aumento superior al 58%.

Debe tenerse en cuenta cómo se realiza el pago de esa deuda. Durante 2007 se amortizaron (se devolvieron) 12,2 millones de la deuda acumulada hasta entonces, pero también hubo que pagar 25.000.000€ a las entidades financieras en concepto de intereses –más de 4.159 millones de pesetas.

Con la deuda adquirida este año y según el propio Francisco Catalá como delegado de economía del consistorio (El Periódico de Aragón, 18 de octubre de 2006), la deuda total de Zaragoza alcanza los 678 millones de euros –más de 112.809.000 pesetas. Esta cifra neta no nos da mucha información sobre el nivel de endeudamiento de la ciudad. Sin embargo, si añadimos que estamos el nivel de endeudamiento es del 107% y el límite marcado por la Ley de Haciendas Locales es del 110%, podemos entender hasta qué punto puede llegar a ser asfixiante este nivel de deuda. A esto hay que añadir los intereses, que aumentan exponencialmente.

Zaragoza queda hipotecada, lo que obligará (por ley) a plantear un Plan de Estabilidad Financiera del que no se conocen datos ni implicaciones, pero que conllevará futuros recortes en el gasto social que podrían superar los de este año. En 2005 ya se tuvo que reducir en un 17% la inversión en la ciudad –El periódico de Aragón, septiembre de 2004. Con este plan, las cuentas quedaron “saneadas” en febrero de 2005, según declaraciones del entonces responsable de economía municipal Alberto Lafuente.

### **Gastos, gastos y más gastos. Derroches y despilfarros.**

El Ministerio de la Presidencia del Gobierno español declaró que **las desviaciones de costes surgidas en la construcción de los pabellones de la exposición y requerimientos en sistemas informáticos ascendían a 147.602.000€** –El Periódico de Aragón, 31 de agosto de 2007.

Las variaciones en los datos referidos al presupuesto para el recinto EXPO a lo largo de estos últimos años oscilan desde 450 millones (www.cincodias.com, 20 de septiembre de 2006) hasta 700 millones –www.elmundo.es, 2 de enero de 2008. Expoagua SA divide esta cifra en 507 millones para sus actuaciones en Ranillas y los 200 restantes, que son aportados por otras instituciones para otras obras como el Pabellón de Aragón o el Palacio de Congresos. “Otras instituciones” es el Gobierno de Aragón. Si tenemos en cuenta que él mismo forma parte de Expoagua, sobran comentarios.

Desde el inicio de su actividad, Expoagua ha llevado a cabo 4 ampliaciones de capital que suman 463,3 millones de euros –más de 77.000.000.000 pesetas. Además, ha solicitado un crédito de 450 millones (otros 73.000.000.000 pesetas), según el propio Roque Gistau –El Periódico de Aragón, 16 de diciembre de 2007. También afirma que “ni este crédito ni las ampliaciones de capital están relacionados con los sobrecostos de la muestra”, aunque no debería concedérsele mucha credibilidad: tras la tercera y cuarta ampliaciones de capital de Expoagua, declaró que “si se tomaba esa determinación era porque las Administraciones querían pagar todo sin recurrir a créditos”. Pocos meses después, se solicitaba un crédito por valor del doble de lo que se había planteado en un principio –de 200 millones a 450 millones.

He aquí algunos ejemplos que ilustran este derroche:

Parque Metropolitano del Agua: De 42.700.000€ (BOE nº 21 de 25 enero de 2006) a 74.000.000€ –www.expozaragoza2008.es, en noviembre de 2006. El incremento es de un 73,3%.

Pabellón de Aragón: De 20.000.000€ que incluían infraestructuras y contenidos (BOE nº 21 de 25 de enero de 2006) se ha pasado a 26.000.000€ –Heraldo de Aragón, noviembre 2007. El incremento asciende al 30%.

Pabellón de España: De 18.500.000€ para ejecución de la obras excluido el contenido (BOE nº 162 de 08/07/06) a 32.000.000€. Esto supone un incremento del 72% –Heraldo de Aragón, noviembre 2007.

Palacio de Congresos: De 36.000.000€ (BOE nº 21 de 25 enero 2006) se pasa a un presupuesto de 52.000.000 –Heraldo de Aragón, diciembre de 2007.

Puente del III Milenio: De un coste de 22.800.000€ (Sociedad Zaragoza Alta Velocidad en referencia a la adjudicación a Dragados del 21 de julio de 2005) se ha pasado a un coste de 33.700.000€, lo que supone un incremento del 47,8% –Heraldo de Aragón, enero de 2008.

Pabellón Puente: De 21.000.000 (concurso de anteproyectos lanzado por Expoagua), se ha pasado a 61.500.000€ (a diciembre de 2007), pudiendo aumentar todavía sin ser público ningún límite. De momento, el sobrecoste es de un 292% o, lo que es lo mismo, se ha triplicado –Heraldo de Aragón.

Acuario Fluvial: De 14.300.000€ (www.expozaragoza2008.es, febrero de 2006) a 21.000.000€ –Heraldo de Aragón, noviembre de 2007. Supone un incremento de 46%.

Azud del Ebro: De los 23.600.000€ (pliego del ayuntamiento de Zaragoza) se deberá pasar a una “inversión” mínima de 44.500.000€ –según declaraba Endesa en la Agencia Efe, marzo de 2006.

Torre del Agua: De 24.000.000€ (3.993.000.000 pesetas): 12 para estructura y 12 para contenidos (según Expoagua en 2005) a 42.900.000€. Esta cifra se obtiene al sumar los 3,4 gastados en cimentación; los 10,8 en estructura y fachadas; los 22,7 en acabados e instalaciones (según los concursos publicados en el BOE); y los 6 en contenidos –El Periódico de Aragón, 13 de julio de 2006. Supone un incremento de 78,75%. El único recorte, que asciende al 50%, se encuentra en los contenidos. Aquí tenemos el “verdadero espíritu” de la muestra.

Además... Incrementos de 12 millones en el acondicionamiento de los sótanos de los pabellones; 19 millones en la mejora de los edificios; 3 millones por la ampliación de las sombras; 19 millones más por aumento de plazas de aparcamiento, cambios en la reforma de la Avenida de Ranillas y ampliación de las gradas del Frente Fluvial –datos recogidos del Heraldo de Aragón a partir de un informe de Roque Gistau.

### **El chanchullo hecho decreto. Con Expoagua SA es posible.**

#### **Encomiendas de Gestión según documentos oficiales del Ayuntamiento.**

Las encomiendas de gestión han sido tareas (obras) que el Ayuntamiento, alegando que por sí mismo no puede atenderlas, encomienda a Expoagua. En un principio eran 7 las obras encomendadas. En la actualidad (según el último documento del ayuntamiento, de noviembre de 2007) este número se ha duplicado. Esto implica menor transparencia, menor control del gasto, no obligación de pasar por determinados trámites y pasos, menor control en la contratación de la mano de obra... éstas son las razones por las que el ayuntamiento no es transparente a la hora de reflejar los gastos EXPO en el presente ejercicio presupuestario –a continuación presentamos algunos de los datos que hemos podido encontrar.

Según el convenio de 7 de julio de 2005 entre el ayuntamiento de Zaragoza y Expoagua, se encomendaba a Expoagua la realización de 7 “actividades de carácter material, técnico o de servicios”<sup>3</sup>. Hasta el momento, a 23 de noviembre de 2007, se ha transferido a Expoagua 25,9 millones y falta por abonar 6,4 millones, más la liquidación definitiva.

Pero a ese convenio se le han ido añadiendo, en sucesivas “addendas”, encomiendas previamente no reflejadas y cuyos costes para el Ayuntamiento no son precisamente nimios:

- Sistema de generación frío-calor –transporte fluvial y por cable.
- Ejecución de la 1ª fase del azud.
- Programa de usos y equipamientos en las riberas del Ebro.
- Proyecto de urbanización para el ámbito de San Lázaro.
- 2ª fase del azud.
- Embarcadero del azud.
- Adecuación de orilla e instalaciones del Club Náutico.
- Adquisición de terrenos para la urbanización del aparcamiento Sur.
- Edificios para usos recreativos en terrenos del entorno de Casablanca –como intervención del Canal Imperial de Aragón.
- Pabellón digital del Agua.
- Bulevar de acceso a la entrada del recinto de la Exposición Internacional.
- Concesiones relativas al proyecto de acogida e integración de trabajadores desplazados vinculados a los trabajos de organización de la EXPO 2008.

La factura referente a algunas de estas encomiendas (para 9 de ellas todavía no se ha efectuado ningún pago y en el resto no se ha terminado de pagar) asciende a 49,8 millones de euros –más de 8.136 millones de pesetas. Como ejemplo de una de las 9 encomiendas que queda por pagar: 12,8 millones de € por la segunda fase del Azud –según El Periódico de Aragón.

---

3 Parque Fluvial del Meandro, Jardín Botánico, Zona Termal, Instalaciones hoteleras, Canal de Aguas Bravas, Canales deportivos y Mini-golf de hierba.

### **La adjudicación del sistema de transporte fluvial.**

Sin entrar a opinar sobre la conveniencia de un transporte fluvial de ocio en Zaragoza, pretendemos utilizar este ejemplo (de él se han conseguido más datos que de cualquier otro<sup>4</sup>) para mostrar cómo se procede en este tipo de macroeventos en los que prima la existencia de una empresa que cobre por ir en barco a cualquier actuación lógica de respeto a la ciudadanía, al medio de la ciudad, a los concursos públicos,...

La empresa adjudicataria fue la UTE formada por ADS Consulting y Eos Fun&Sports, a la que se ha denominado “Turismo Ebro Fluvial”.

Lo acontecido como consecuencia de esta adjudicación es de sobras conocido: modificación del Puente de Piedra (pese a ser BIC) y dragado del río Ebro. ¿Por qué se ha llegado a este punto?

El concurso planteaba una serie de condiciones estrictas e ineludibles que la empresa adjudicataria incumple con creces, entre ellas:

- Calado de los barcos: “Las embarcaciones tendrán unas dimensiones máximas condicionadas por la limitación de calado así como las limitaciones de altura y anchura adecuadas al paso de los vanos de puentes a cruzar”. Así, la condición de la adjudicación era de 0,50 metros de calado de las naves para adaptarse a las condiciones estivales del río con el Azud. Sin embargo, la empresa adjudicataria ha presentado 2 modelos:

-Félix de Azara: 1 m. de calado a lo largo de su eslora.

-Ebrobús: 0,76 m. de calado a lo largo de su eslora.

- Sistema de propulsión: “Será requisito ineludible que los barcos estén propulsados por motores eléctricos de alto rendimiento, los cuales estarán alimentados por placas solares instaladas en el techo de los barcos”.

Este requisito también se incumple. En los barcos previamente mencionados, la alimentación fotovoltaica es un mero apoyo y se basa en la recarga de baterías eléctricas a través de la red convencional.

---

4 Fuente: Informe preliminar sobre la adjudicación del sistema de transporte fluvial por el río Ebro en la ciudad de Zaragoza –Chunta Aragonesista.



- Condiciones económicas y de seguridad: “El régimen económico del presente contrato, deberá mantener las condiciones de equilibrio económico-financiero en los términos considerados para su adjudicación, teniendo en cuenta el interés general y el del adjudicatario”.

Según parece, se anticipa un déficit de explotación (aún habiendo aumentado el coste del billete de 5 a 12€) que debería asumir el ayuntamiento.

Por otro lado, dentro de este apartado económico: “El Ayto deberá realizar las actuaciones necesarias que en cada caso correspondan, para el mantenimiento de la condiciones de explotación establecidas en este Pliego, tanto las técnicas relacionadas con las condiciones de navegabilidad del Ebro es su tramo urbano por la ciudad de Zaragoza, como las administrativas en lo que se refiere a autorizaciones y exclusividad de la explotación”.

Este acuerdo puede suponer un gasto de 400.000€ (más de 65.000.000 pesetas) cada vez que se deba realizar un nuevo dragado, dadas las habituales avenidas que colmatan diferentes zonas del fondo del río, afectando así al trayecto de los barcos.

En último lugar, según la normativa vigente sobre los requisitos para autorizar la navegación de embarcaciones por el Ebro, se requiere: “Certificado de navegabilidad de la embarcación, expedido por la Dirección General de la Marina Mercante; Licencia de navegación, expedida por la Dirección General de la Marina Mercante o, en su defecto, copia certificada actualizada de la hora de asiento; En defecto de la documentación anterior, proyecto de embarcación de recreo realizado por un ingeniero naval y visado por el colegio correspondiente”.

En primer lugar, ninguno de los dos barcos presentados por la empresa adjudicataria puede ser considerado barco de recreo, pues al tener una capacidad de más de 12 pasajeros debe ser considerado buque de pasaje. Según la normativa vigente, esta clasificación obliga a que la totalidad del proceso de construcción sea directamente supervisada por autoridades españolas. En este caso, el astillero se encuentra en Suiza, ya que la empresa adjudicataria es la representante en el Estado español del fabricante suizo de barcos MW Line, y parece poco probable que esta normativa se vaya a cumplir.

### **El negocio de los patrocinios. El caso de ascensores Schindler.**

Detengámonos unos instantes para desvelar cuáles son los beneficios de las empresas participantes en el “Programa de patrocinio” de la EXPO.

En primer lugar, como dice la propia organización de EXPO Zaragoza 2008, “el programa de patrocinio es una oportunidad de (...) ser reconocido por el mercado como empresa socialmente responsable en la utilización del agua como recurso y comprometida con el desarrollo sostenible, apoyándose para ello en la mejor plataforma posible como es un evento de esta magnitud”. Un auténtico lavado de cara, sin ninguna base real en lo referente a lo ecológico<sup>5</sup>.

Otro de los hechos de que hace gala la organización de la EXPO y que usa como reclamos para los patrocinios tampoco tiene desperdicio. Se ofrece una auténtica ganga: “El programa de patrocinio es, además, durante la propia Expo Zaragoza 2008, una **Oportunidad de Negocio** en el interior del recinto, con una media diaria de 70.000 visitantes a lo largo de 3 meses, potenciales clientes o consumidores que permanecen entre las 9 de la mañana y las 3 de la madrugada en el recinto”.

Pero tal vez no sea esto lo más importante y sí lo sean las diferentes exenciones fiscales de las que van a gozar estas empresas a costa del consistorio zaragozano y demás administraciones. Durante los ejercicios de los años 2006, 2007 y 2008, los patrocinadores gozarán de:

- Una deducción de la cuota íntegra del IRPF del 15% por los gastos e inversiones que, en cumplimiento de los planes y programas de actividades establecidos por el Consorcio Expo Zaragoza 2008, realicen en los siguientes conceptos: “adquisición de elementos del inmovilizado material”, “rehabilitación de edificios y otras construcciones” y “realización de gastos de propaganda y publicidad para la promoción del evento” –si el contenido del soporte publicitario se refiere esencialmente a la muestra, la deducción será del 100% de lo invertido; si no, será del 25%.

---

5 Ver capítulo 3.

- Más: “bonificación del 95 % de la cuota del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados cuando los bienes y derechos adquiridos se destinen a la realización de inversiones con derecho a deducción anteriormente mencionadas”.

- Por si no era suficiente: “bonificación del 95 % en las cuotas y recargos correspondientes a las actividades de carácter artístico, cultural, científico o deportivo que hayan de tener lugar durante la celebración del respectivo acontecimiento y que se enmarquen en los planes y programas de actividades elaborados por el Consorcio Expo Zaragoza 2008”.

- Y por último: “bonificación del 95% en todos los impuestos y tasas locales que puedan recaer sobre las operaciones relacionadas exclusivamente con el desarrollo de un determinado programa para las empresas que lo ejecuten”.

En resumen:

-15% IRPF.

-Publicidad desde un 25% más barata hasta gratis.

-Bonificación del 95% de la cuota del impuesto de Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados.

-Bonificación del 95% del impuesto sobre Actividades Económicas en actividades que se consideren artísticas, culturales, científicas o deportivas.

-Bonificación del 95% en todos los impuestos y tasas locales.

Además, los beneficios de estas empresas no se han quedado en el lavado de cara, las exenciones fiscales o el dinero que se pueda obtener fomentando el consumismo. Un ejemplo lo encontramos en los acuerdos de colaboración entre la transnacional suiza Schindler y Expoagua.

Schindler, líder mundial en el mercado de escaleras mecánicas y ascensores, es una de las claras beneficiadas por el negocio de los patrocinios y no sólo en lo referente a exenciones fiscales –que también.

El 10 de octubre de 2006 aparecía en El Periódico de Aragón la siguiente noticia: “El grupo Schindler, nuevo patrocinador de la cita internacional (...) con una aportación de 2 millones de euros”

Al día siguiente y en la página oficial del grupo empresarial, aparecía la noticia de que Schindler realizaría la instalación de todos los ascensores de la muestra. Todos son 104. Por esta adjudicación se embolsará 4,7 millones de euros (más de 782.000.000 pesetas).

La presión ejercida por Schindler no puede subestimarse, puesto que, según declaraciones de los propios autores de la Torre del Agua, “el presupuesto inicial del edificio estaba fijado en 24 millones de euros (12 para la estructura y otros 12 para el equipamiento interior), aunque se disparará la factura [recordemos que el coste final se ha disparado un 78,75%] como consecuencia de la inclusión del conjunto de escaleras mecánicas”<sup>6</sup>.

Pero el negocio tampoco termina aquí. Francisco Catalá relató como ejemplo de las inversiones nuevas en la ciudad “la rehabilitación de las naves de los ascensores Schindler para equipamiento municipal en Las Fuentes”.

Esto responde a la aprobación que realizó la Gerencia Municipal de Urbanismo el 28 de diciembre de 2004 del convenio de recalificación para uso residencial de los terrenos que ocupaba Schindler. Podemos asegurar que Schindler habrá cobrado lo correspondiente por esta recalificación. Ahora habrá que ver si a Las Fuentes le toca equipamiento municipal para esta legislatura, teniendo en cuenta que la inversión en este barrio se ha reducido de 3.500.000€ en el año 2007 a 47.000€ en el año 2008.

**Un negocio, éste de los patrocinios, redondo... para los de siempre.**



6 Fuente: El Periódico de Aragón.

### **3/ ESPECULANDO SOSTENIBLEMENTE**

Este capítulo conviene insertarlo en su adecuado contexto. Este evento, además de colaborar en aumentar la brecha entre los más favorecidos y los menos, se ha convertido en el parque temático del desarrollo sostenible. Las siguientes páginas intentan ser un análisis de toda la parafernalia ecologista que rodea y trata de ocultar los verdaderos objetivos de “Expo2008: Agua y desarrollo sostenible”. La primera parte se centra en un estudio de la terminología y su contribución al marketing que contribuye al desarrollo sostenible... de la globalización neoliberal. La segunda parte se centra en las afecciones directas que, a nivel medioambiental, aparecen como consecuencia del desarrollo de las obras.

#### **Al desarrollo sostenible rogando y con el mazo dando.**

Que la EXPO es un camelo como la copa de un pino debería habérselo avisado ya directamente su lema “Agua y desarrollo sostenible”. Las dos partes del mismo constituyen un todo que explota los principales campos con denominación de origen verde.

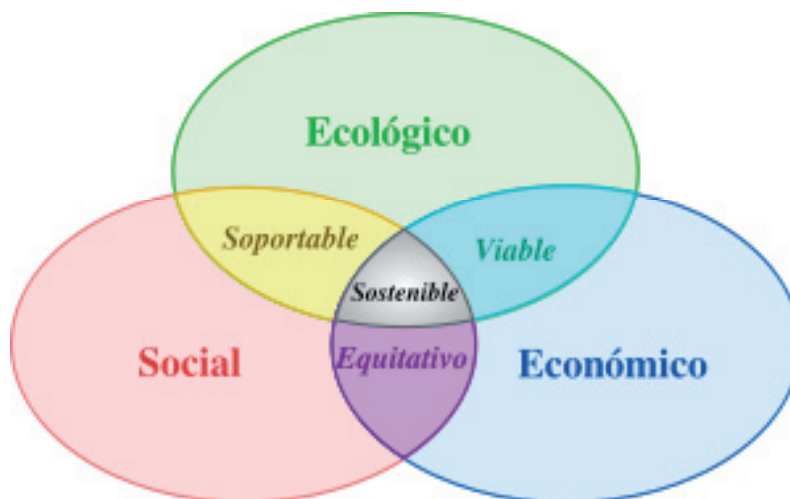
El primero, de fuerte implantación a nivel local, hace referencia a un término: el agua, que a modo de espejo, refleja la psicosis de vivir en un territorio seco atravesado por un gran río. Este río, que comete la perversidad de llevar sus aguas al mar, pasa de largo llevando sus riquezas a otros lugares que “nos roban el agua”. Cuando en la última legislatura del PP, éste decidió lanzar su sangrante Plan Hidrológico Nacional, en Aragón se vivieron unos momentos de efervescencia social con los que el PSOE alcanzó un rédito que se conserva hasta nuestros días. Al grito del “no al PHN” se unieron ideologías muy distintas entre sí; desde el ecologismo que reclamaba un uso más racional del agua, hasta el nacionalismo más rancio que exigía “el agua primero para los aragoneses, y luego ya veremos”. No es casual, por tanto, que esta referencia encabece el lema. Una palabra que engloba el sentimiento popular aragonés, que hace referencia a una lucha aglutinante (y victoriosa) no muy lejana en el tiempo y que, además, atrae al movimiento ecologista más institucionalizado.

La inclusión de la segunda parte del lema exige que abramos el campo de visión; tanto espacialmente como temporal e ideológicamente. El término “desarrollo sostenible” surge

a partir de la creciente preocupación ecologista en los 70's. Las fuentes sugieren que este hecho se relaciona con la creación del Club de Roma y la aparición del informe “Los límites del crecimiento”, que auguraba un horizonte negro para el mundo a corto plazo. Este toque de campana llevó a las Naciones Unidas a crear las infraestructuras necesarias para hacer frente al problema, empezando por la Comisión Bruntland (encargada de elaborar su propio informe: “Nuestro Futuro Común”), en el que se acuñó por primera vez el término con la siguiente definición:

*Satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las posibilidades de las del futuro para atender sus propias necesidades.*

Como vemos, se trata de una definición todavía muy ambigua y que las siguientes reuniones sobre cambio climático se han ocupado de afinar –que no de aplicar. En la siguiente reunión realizada por las NNUU (Cumbre de Río), ya tenemos una definición institucionalizada del término en torno a la idea de “tres pilares”: el desarrollo económico, la equidad social y la preservación del medio ambiente.



Tomado de [http://es.wikipedia.org/wiki/Desarrollo\\_sostenible](http://es.wikipedia.org/wiki/Desarrollo_sostenible)

El efecto visual ya resulta perverso, al encontrarse en el mismo nivel de importancia tanto el concepto económico como el social y el ecológico. Sin el permiso del pilar económico, las decisiones que supusieran un aumento del desarrollo social y/o ecológico no podrían darse... y esto no va suceder nunca, mientras los indicadores económicos instauren un crecimiento de un 3% del Producto Interior Bruto para que la economía vaya bien<sup>1</sup>. Y de que esto perdure ya se encargan las grandes empresas:

“Sólo en Bruselas, 15.000 *lobbistas* y 2.000 *lobbies* trabajan para que las regulaciones de la UE favorezcan a las Monsanto, Philip Morris, Repsol y compañía”<sup>2</sup>.

Este modo de actuar refleja el escaso control social (y por tanto ecológico y humano) que se tiene de la estructura económica y la poderosa influencia que ésta ejerce sobre el aparato político-tecnócrata y los medios de comunicación, que a su vez (cerrando el círculo o alimentando una espiral destructora) ejercen de eficaz herramienta de control social.

*El deterioro de la democracia política avanza tan deprisa como lo hacen el deterioro ecológico y social, y viceversa. En estas condiciones sería muy ingenuo esperar una reconversión ecológica del capitalismo industrial*<sup>3</sup>.

Partiendo de aquí solo se puede entender el desarrollo sostenible como una estrategia de marketing más, destinada a que el ritmo de consumo no pare y a mantener las conciencias tranquilas. El *quid* de este convencimiento se basa en que “cada vez se puede producir un mayor valor económico por unidad de recursos consumidos”<sup>4</sup>. Resulta obvio, en cualquier caso, que no importa la eficiencia del consumo si la base del desarrollo económico está en el crecimiento exponencial de éste. Los datos muestran cómo (aunque la eficiencia es mayor) no deja de aumentar el agotamiento de recursos, la generación de residuos<sup>5</sup>,... Tampoco se puede aseverar que al pilar social le vaya mucho mejor<sup>6</sup>.

---

1 Resulta curioso que siempre se emplee un término porcentual para definir el crecimiento económico o la generación de beneficios. Empleando términos relativos es más fácil esconder un crecimiento exponencial, crecimiento no seguido de igual manera por la gestión de residuos y recursos.

2 Carrasco, R., Jara, M. y Vidal, J. Revista *El Ecologista*, nº 55. Invierno 2007/2008. Los subrayados y remarcados son míos.

3 Estevan, A. Revista *El Ecologista*, nº 17. Verano 1999.

4 Igual que cita anterior.

5 Sólo hay que bucear un poco para encontrar multitud de datos que confirman esta tendencia. Se puede revisar, por ejemplo, el número 55 de la revista *El Ecologista* y las referencias en él contenidas.

6 Ver capítulo 6.

Descendiendo al caso concreto que nos ocupa, desde su propio lema “Expo2008: Agua y desarrollo sostenible” (quién se va a negar), hasta los adjetivos (“catedral de la sostenibilidad” o “campeona del desarrollo sostenible”) existe una clara apropiación de todo el discurso verde, porque así se vende mucho mejor el capitalismo depredador. Una estrategia es poner un disfraz verde a sus actividades:

1. “Golf ecológico”.

2. El azud “es respetable con el ecosistema porque es un puente con compuertas, en el fondo del Ebro, de 25 metros de largo y 2,6 metros de altura. Son abatibles y permite el paso de los peces”.

3. “Expo Zaragoza 2008 utilizará cada día cerca de 5.000 metros cúbicos de agua entre usos lúdicos y riego. Este caudal, que se extraerá a partir de un complejo sistema de captación del subsuelo, proveniente del Ebro y la Acequia de Ranillas, abastecerá a las instalaciones y tras su uso volverá íntegramente al río –incluido el campo de golf... *“Aquí se organiza la captación del agua, un caudal que se recoge pero que no se gasta, sino que se devolverá al río”*, indicó el responsable”<sup>7</sup>.

4. “Algunos de los ejemplos con los que los organizadores de la Exposición Internacional quieren mostrar cómo se están aplicando a su organización los principios de respeto al medio ambiente y de sostenibilidad e integración con el entorno son el uso del agua del Ebro para riegos de fachadas, la aplicación de arquitectura bioclimática, la generación de energías renovables en el recinto o el diseño de materiales promocionales innovadores a partir de algas, cedés reciclables, piezas de coches usados o fécula de patata”<sup>8</sup>.

¿Para qué se quiere regar las fachadas? ¿Son estas medidas para frenar el despilfarro o para aumentar el consumo y, por tanto, el beneficio? ¿Para qué unas fachadas de vinilo que luego se quitarán? ¿Los cañones de aguas bravas artificiales o un acuario fluvial son modelos adecuados de gestión de aguas y de reducción del consumo energético? ¿En qué se ha quedado el plan de vigilancia medioambiental de la EXPO<sup>9</sup>?

---

7 El Periódico de Aragón, 5/12/2007.

8 Garín, A. “La cara insostenible de la expo”. El paréntesis es mío.

9 Sólo se controlan 3 de los 22 indicadores previstos inicialmente.



También existen otras estrategias: convertir en bueno lo mal que lo estamos haciendo. Un claro ejemplo lo tenemos en la noticia de que la EXPO emitirá 125.000 toneladas de CO<sub>2</sub><sup>10</sup>, pero que no cunda el pánico: a cambio se van a plantar 3.500.000 de árboles hasta junio de 2010. ¿Y quién va a venir a financiar este proyecto en plan 7º de caballería? Efectivamente: Ibercaja, la misma que ha ayudado a financiar la emisión de 125.000 toneladas de CO<sub>2</sub>.

Sin embargo, todo este discurso no se podría sustentar sin el apoyo de determinados colectivos ambientalistas o naturalistas. El discurso de estos últimos no va más allá de la afección a los componentes del medio natural –y sus relaciones. Se hace el análisis con sólo una pieza del puzzle:

*El ecologismo reivindicativo logra avances, funciona a corto o medio plazo si se hace bien, pero no es suficiente por si solo: muchos problemas globales, medioambientales y sociales, siguen agravándose a causa de la desidia de los gobiernos y los intereses creados de determinados sectores. Sin duda, el trabajo de las ONGs (en todos los ámbitos, desde el internacional al local) ha logrado éxitos notables a favor de la salud del planeta, si bien esa labor ha resultado más eficaz para impedir numerosos atropellos medioambientales y para reorientar determinadas políticas, en suma, para frenar el deterioro general, que para conseguir con la necesaria rapidez cambios sociales profundos<sup>11</sup>.*

Que no sea en una sola dirección, añadiría yo. ¿Qué va antes, el huevo o la gallina? No se pueden realizar mejoras medioambientales que no vayan de la mano de la mejora de la sociedad en su conjunto y de los canales para que ésta pueda incidir en la toma de decisiones. Es decir, una verdadera “democracia” que vaya más allá del hecho de emitir un voto cada cuatro años.

---

10 [www.3500000dearboles.com](http://www.3500000dearboles.com) También existe la posibilidad de hacer plantaciones virtuales de árboles, por favor, reíd para no llorar.

11 Bravo, C. ¿Educación ambiental o movilización social?  
[www.mma.es/portal/secciones/formacion\\_educacion/reflexiones/bravo.htm](http://www.mma.es/portal/secciones/formacion_educacion/reflexiones/bravo.htm)

Dejando de lado los análisis anteriores y centrándonos en la expo 2008 como puro destrozo medioambiental (que más adelante desarrollaremos), resulta curioso que casi todas las principales organizaciones medioambientalistas y oenegés de todo tipo se hayan alineado con este proyecto. La colaboración de estos colectivos se ha realizado a través de dos vías fundamentalmente:

- Cooperación con el proyecto FARO, un pabellón en el que se integran varios de los colectivos sociales y ONGs más importantes a nivel estatal y local. El tema de este pabellón gira entorno a “la rica vitalidad y la capacidad de innovación de la sociedad civil global en torno al tema del agua y del desarrollo sostenible en el mundo”. Lo coordina ECODES y apoyan (entre muchas otras): FNCA, WWF/Adena, Cruz Roja, Intermón-OXFAM, ISF, MSF, BSF, FABZ (¿dónde ha quedado ese “sí crítico”?), Amigos de la Tierra, SEO/Birdlife, y UNICEF. Los cinco primeros, junto a ECODES, constituyen una especie de comisión permanente. El espacio albergará una exposición y se realizarán distintas actividades con la temática del agua como eje –conflictos, modos de gestión... Aunque la verdadera exposición sobre modos insostenibles de gestión del agua está fuera de sus muros.
- Desde el observatorio medioambiental de la EXPO. Se creó en 2005 y agrupaba a 16 asociaciones comprometidas en hacer un seguimiento de las obras y reunirse periódicamente. Su primer y último informe se emite en diciembre de 2006 y es realmente demoledor<sup>12</sup>. Tal vez un poco tarde ya, ANSAR y COAGRET se han salido de estos proyectos y el observatorio se ha disuelto, al no cumplir una serie mínima de requisitos –que se les haga algo de caso, que sus informes se cuelguen en la página web de la expo, que puedan visitar todas las obras y que no sea sólo una vez al mes...

Desde nuestro de punto de vista, esta colaboración es la base de la legitimación de este evento desde el punto de vista ecologista o ambientalista.

---

12 [www.coagret.com/index.php?option=com\\_content&task=view&id=377&Itemid=44](http://www.coagret.com/index.php?option=com_content&task=view&id=377&Itemid=44)

### **Afecciones directas.**

Obviamente, el río Ebro tenía que ser el invitado principal de esta fiesta. Por consiguiente, es el que ha resultado más maltratado; maltrato del que no se han escapado el resto de cauces principales: Huerva, Gállego y Canal Imperial.

En este apartado se desglosan los principales daños causados o que probablemente afectarán directamente a nuestro entorno. Estos daños han sido los que han motivado las quejas de la mayoría de los colectivos ecologistas durante el desarrollo de las obras. No se entra a valorar todos los efectos secundarios de la contaminación por transporte de materiales, extracción de tierra, gravas y piedra... Además, resulta complicado establecer cuantitativamente algunas de las afecciones que se producirán, al tratarse de grandes ríos y con dinámicas complejas. Sin embargo, hay algunas innegables en cuanto a la forma de actuación y otras que, tarde o temprano, se desarrollarán<sup>13</sup>.

#### Principales obras criticadas:

- **Azud.** Se lleva la palma en críticas y rechazo, tanto popular como a nivel de colectivos. Supone la creación de un estanque artificial de unos 4 km. de largo al elevar la lámina de agua más de 2,5 metros en el punto más profundo mediante una presa abatible.

#### *Consecuencias:*

Violación de la Directiva Marco del Agua y de la Estrategia Nacional de Restauración de los Ríos, que apoyan la conservación de la continuidad de los cauces fluviales.

Se eleva la lámina de agua y se sube el nivel freático. Posible afección a los garajes de la margen izquierda. También las subidas y bajadas del nivel del agua pueden crear problemas en el patrimonio de la ribera derecha (El Pilar, por ejemplo), al provocar un “lavado” de los materiales de menor tamaño en el terreno sobre el que se cimentan las construcciones.

---

13 Existe abundante información en las páginas de la FNCA (incomprensible que luego la apoye) y expo-no.es y en el blog de Barrakuda. No están señalados todos los datos extraídos de estas fuentes.

Ruptura de la continuidad del río y, por tanto, creación de una barrera al tránsito de sedimentos y de seres vivos.

Cambio en las condiciones ambientales que favorece, por un lado, la implantación de especies invasoras como el siluro y el mejillón cebra y, por otro, dificultan el desarrollo de especies protegidas autóctonas como la margaritifera.

Posibles condiciones de anoxia en el río, al no renovarse el fondo de las aguas estancadas.

Erosión del lecho del río aguas abajo del azud y cambios en la dinámica fluvial.

- **Dragados.** Consisten en la creación de un canal artificial en el interior del río de 15 metros de ancho por 1,2 metros de profundidad mediante la extracción de gravas<sup>14</sup>. El objetivo es conseguir el calado necesario para que la navegabilidad de los barcos fluviales de la EXPO sea posible. De aquí el famoso lema, “adaptar los barcos al río y no el río a los barcos”.

Se plantea ampliar estos dragados (unos 85.000 m<sup>3</sup> de extracciones) para eliminar los distintos depósitos de gravas, en teoría provocados por los escombros de las obras – valoración que está en entredicho por expertos de la universidad de Zaragoza. Se escudan en la excusa de que estos depósitos han elevado el nivel del agua (también en entredicho) y esto puede llegar a provocar afecciones a los inmuebles cercanos.

*Consecuencias:*

Removilización de las gravas del fondo, con la destrucción de la vida allí presente, incluida la margaritifera –especie protegida.

Cambios en la dinámica fluvial por alteración del perfil del río –erosiones remontantes, incisiones...

Afección al Puente de Piedra al rebajar su solera –lo que une los apoyos del puente. El canal creado aumenta la velocidad del agua y puede ocasionar erosiones en la orilla derecha del Ebro, sobre todo en la zona del Puente.

El dragado no es estable y con las grandes riadas se colmatará, lo cual supone un gasto constante para su mantenimiento<sup>15</sup>.

---

14 Noticia de Europa Press, 30/07/2007.

15 Ver capítulo 2.

- **Recuperación de riberas.** Otro de los proyectos estrella de la EXPO, destinado a devolver el río a la ciudad para que no sigamos “viviendo de espaldas a él”. Este proyecto incluye actuaciones en el Ebro, el Gállego, el Huerva y el Canal Imperial, y su objetivo final es recuperar 100 hectáreas de parque urbano. Desde una posición ecologista se trataba de conservar al máximo y realizar únicamente escolleras en los puntos de mayor erosión. Como todo tiene que estar acabado para este verano, se ha realizado una actuación unitaria consistente en arrasar con todo, crear un talud de tierra (excavando el cauce) y consolidarlo con una escollera de grandes piedras.

*Consecuencias:*

Tala de árboles y pérdida de vegetación en general. Estas pérdidas favorecen que el río no pierda velocidad en las épocas de grandes avenidas, aumentando la posibilidad de futuras afecciones.

Al no realizarlas con cuidado, las escolleras tienen demasiada pendiente y dificultan la recolonización.

Daño a zonas y especies protegidas.

Replantación con especies que no son autóctonas.

Se pierde la conexión entre el entorno urbano y el fluvial, a través de los sotos y bosques de ribera.

- **Obras en general.** Una de las mayores pérdidas la constituye la reconversión de suelo agrícola a suelo edificado. Esto es especialmente patente en el área de Ranillas pero lleva aparejada toda la especulación urbanística (en realidad, su excusa)<sup>16</sup>. En estos terrenos se iba a realizar un gran parque para la ciudad de 140 hectáreas que ha quedado posteriormente reducido a un tercio<sup>17</sup>.

---

16 Como Arcosur: grandes barrios de la periferia que fomentan el derroche de transporte y contaminación –ver capítulo 4.

17 En este parque (Parque Metropolitano del Agua) se ha construido un centro termal, un canal de aguas bravas (10 millones de euros y con un alto coste energético al tener), campo de golf “ecológico”, canales artificiales, acueducto, centro de actividades subacuáticas.... restando espacio a la zona verde.

Las obras de la expo se han realizado en terrenos poco propicios para la construcción de grandes infraestructuras y, desde luego, poco rentables para las constructoras privadas. Esto se debe a dos motivos fundamentales: se sitúa en área inundable del río (se ha tenido que hacer grandes “defensas” del río) y la zona de cimentación no es estable –materiales fácilmente solubles. Este último punto se ha intentado solventar en algunas infraestructuras batiendo los récords de profundidad de pilotajes –70 metros en el puente del Tercer Milenio. El coste de estas obras sería inasumible para el sector privado, pero éste se encargará de especular con ellas cuando finalice la exposición –torre del agua para la CAI, pabellón puente para Ibercaja... Este tema se desarrolla en el siguiente capítulo.



elroto@inicia.es

#### **4/ LA CIUDAD DEL FUTURO**

Las encendidas críticas de Guy Debord (1931-1994) y sus colegas contra el estilo arquitectónico del célebre Le Corbusier encuentran en 2008, más de medio siglo después, suficientes razones para validar su reacción (de entonces) y reprochar nuestra diezmada respuesta social (de hoy). La actualidad de las protestas que en su momento se lanzaron contra el “nuevo urbanismo” alienante también demuestran que los planes actuales no son tan nuevos: la contracción y limitación del espacio vital de las personas y los colectivos a que pertenecen, así como la cosmética que formalmente pretende “vender” espacios más abiertos, libres y modernos, son síntomas de un mismo proceso interpretable en términos políticos y económicos.

El modelo económico aplicado es, sin duda, socialmente agresivo, pero no se preocupen: la cosmética sustituye a la política. La cosmética la diseñan tres o cuatro. La política la decide un colectivo o no es política.

El concepto de desarrollo que impregna todos los discursos y prácticas a día de hoy se impone a base de poderosos ejercicios de mercadotecnia y prueba su éxito para desgracia de sectores crecientes de población. Su resultado es un modelo totalitario “sostenible”, que aborda los obstáculos desde una lógica penal expansiva y transforma escenarios, actitudes, conductas, conflictos y sentimientos. “No tiendas la ropa en el balcón; no juegues con la pelota ahí fuera; no bebas en ese banco; no levantes esa pancarta; no pegues carteles; no repartas octavillas; no condenes esta forma de violencia que invade tu hogar y el hogar de tu vecino; no seas pobre; no digas *no*”. Más que nunca, respuestas punitivas a conflictos provocados.

El precio pagado por sostener ese modelo es demasiado caro. Faltará un cartel de aviso en el Puente del tercer milenio: *Nuestras ciudades modernas y sus dinámicas socioeconómicas perjudican gravemente la salud de personas y sociedades.*

En el mismo sentido, nuestra “aldea global” perjudica gravemente el derecho a la vida de personas, ecosistemas y pueblos enteros.

En el mismo sentido, una legalidad prostituida al servicio del abuso y la explotación laboral convierte lo extraordinario en cotidiano y viceversa.

En el mismo sentido, un insensato plan pretende convertir los Monegros en la capital de la degeneración capitalista de Europa<sup>1</sup>.

Nos encontramos ante la enésima “reconquista”: la que emprende el poder contra los ciudadanos de la propia metrópolis, una vez arrasado el planeta y cautivas sus gentes. Antes, el perjuicio era siempre “extranjero”. Ahora, el mismo negocio planetario (que en otros lugares deshace glaciares, arrasa selvas, infecta el agua, apesta el aire, roba y asesina a quienes pisan el suelo equivocado) vuelve sus ojos a otros emplazamientos “vírgenes”: los Monegros, los Pirineos, el río Ebro o ciudades que, como Zaragoza, quieren ser “modernas” sin que nadie sepa qué demonios significa eso. ¿O sí?

Moderno porque huele bien, porque se disfraza de “verde” para extirpar toda connotación política que dicho color pudiera haber tenido, porque “se parece a las películas”, porque representa esa nueva propuesta civilizatoria global que consiste en ir, venir, ir, venir, ir, venir,... moderno porque en su escenario se representa la dictadura de un “mercado libre” que arremete contra todo proyecto de vida que se atreva a cuestionar sus normas.

*El mundo es lo que la globalización nos ha robado. Lo ha puesto enfrente de nosotros como espejo de la impotencia por la que nos vemos reducidos a meros espectadores, consumidores o víctimas (Marina Garcés: “La experiencia del nosotros”).*

Los tiempos cambian, pero no cambian tanto las intenciones de quienes, al servicio de sus propios intereses, tienen la fuerza para demoler, reconstruir, talar, cavar, hacer y deshacer, física y socialmente, ciudades enteras.

---

1 Como siempre: para beneficio del “emprendedor” capitalista multinacional y a espaldas del “indígena aragonés” –quien, como ocurrió a sus primos de otros continentes, será engañado, prostituido y despojado de su patrimonio material e inmaterial.



Mientras los hijos de los de siempre siguen “acumulando riqueza”, el debate iniciado hace casi un siglo se presenta hoy con actualidad rabiosa –nunca mejor dicho:

*Bien, bien, lo que significa es que deberé hacer para usted una fuente monumental... y detrás ubicaré una ciudad para tres millones de habitantes (Charles Edouard Janneret, “Le Corbusier”).*

Ahí va un “parecido razonable”: a la empresa Wilcox, constructora de Zaragoza-Ciudad-Golf y muy activa en zonas como Murcia y Marbella, le parece muy bien que, según su ayuntamiento, La Muela (924 habitantes en 1987) vaya a ser “dentro de una década la tercera ciudad de Aragón, con 45.000 habitantes”<sup>2</sup>.

La columna vertebral de esa expansión, amén de San Ladrillo, es un macro-centro comercial (equipamientos comerciales” y ya no “sociales”). Justo enfrente se encuentra ya el correspondiente polígono industrial: Centrovía. Y no nos olvidamos del campo de golf, siempre presente, tan criticable si es en Murcia y tan legítimo en Zaragoza. Tanto derroche por allá, tanto progreso por acá. ¡Ya nadie se acuerda de los argumentos contra el trasvase del Ebro!

El golf, deporte popular y autóctono por antonomasia (como todo el mundo sabe), también acompaña los proyectos de vivienda protegida cuando se hace necesario. En esos casos se trata de campos de golf “municipales”, como explicaban en 2006 los promotores de Arcosur<sup>3</sup>. Más de 2.000 pisos municipales ya fueron cedidos a Ibercaja como pago por la compra de Ranillas<sup>4</sup> y el 60% de la VPO a construir en Arcosur se encuentra en manos privadas. ¿Acabarán esas viviendas “protegidas” en manos de quien más las necesita? No contesten, no hace falta, es sólo una pregunta retórica más.

Con la jugada de Arcosur, Ibercaja no paga el precio real de unos terrenos al alza en Ranillas, saca jugosos beneficios de la construcción y venta de las viviendas y pone la guinda al pastel con las hipotecas que la propia Ibercaja concede a los compradores. Ay, estas Cajas de Ahorros...

---

2 En El Periódico de Aragón, 11-12-06.

3 Proyecto de 1.500.000 metros cuadrados, con 21.150 viviendas (el 60% es de protección oficial) a 12 kilómetros del casco urbano.

4 Ibercaja compró el meandro para el consistorio por 70 millones de euros a cambio de la edificación de 2.095 viviendas en Arcosur.

Junto a lo que será Arcosur se encuentra la “ecociudad” de Valdespartera, que cuenta con la sociedad mixta Valdespartera SA. (Ayuntamiento, Gobierno de Aragón, CAI e Ibercaja) como gestora. Casi 10.000 viviendas para 30.000 personas, de la noche a la mañana. Otra vez, pura sostenibilidad. Eso sí: casi todas de protección oficial, de esas que son “accesibles para cualquier bolsillo” –si seguimos ignorando al 25% de bolsillos más vacíos<sup>5</sup>.



Aparte el falso debate que señala a la “protección oficial” como única alternativa posible en materia de políticas de vivienda, no cabe duda de que a las empresas constructoras también les gusta la VPO, sobretodo cuando la vivienda “libre” empieza a encontrar dificultades para seguir asegurando grandes negocios.

Como siempre, el poder empresarial recurre a la “confianza” en la política cuando conviene a sus liberales y legítimos intereses. El mercado quiere ser libre para seguir cebando a sus consejos de administración y, cuando lo necesita, reclama la colaboración de un supuesto “sector público” que siempre acude solícito a sus llamadas. Quien mantenga alguna duda puede repasar las portadas de los periódicos zaragozanos del 13 de diciembre de 2007 para recrearse con la presentación del proyecto “Gran Scala”. Ahí estaban todos, no faltaba ni uno, desde Polanco Junior a Marcelino Iglesias. Hagamos un brevísimo paréntesis para, en el siguiente cuadro, repasar algunas de las más destacadas cualidades de esta propuesta de modernización para los Monegros<sup>6</sup>.

---

5 Podrá responderse a esto que “cualquiera puede endeudarse”. Sin comentarios.

6 En fechas cercanas a la elaboración de este informe, se constituyó la Asamblea contra Gran Scala y un grupo de docentes del IES Bajo Cinca de Fraga inició una campaña de recogida de firmas contra el macro Proyecto empresarial de Gran Scala, para presentarlas ante la DGA.

Qué más da, a estas alturas, que cante Belloch o Gistau, Biel o Pizarro, Zapatero o Entrecanales, si la canción es la misma. Qué más da que sea tan difícil distinguir ya entre empresas privadas y administración pública, si la lógica de la privatización y la mercantilización viajan por tierra, mar y aire.

Al respecto del modelo de ciudad que cada uno de estos proyectos propone, los planteamientos, modos de gestión y diseños urbanísticos son los mismos. Status sociales aparte, claro –que no es lo mismo un chalet, por horas de coche que cueste, que un piso, por grande que sea su terraza, aunque ambos son nuevos y tienen un ufano propietario. Todos somos “clase media” excluyendo, insisto, a esa cuarta parte de población que no sirve para nada –para qué, entonces, tenerlos en cuenta.

*Éste es su programa: la vida definitivamente dividida en manzanas cerradas, en sociedades vigiladas; el final de las posibilidades de insurrección y de encuentros; la resignación automática (Guy Debord).*

Constructor de “máquinas para habitar” y “unidades habitacionales”, no es extraño que Le Corbusier se convirtiera en una de las figuras más grandes de la arquitectura universal. A día de hoy y con el terreno perfectamente labrado, su “descendencia” dibuja enormes monumentos, campos de golf, edificios emblemáticos<sup>7</sup> y archipiélagos sociales en los que espacio y tiempo quedan a merced de un proyecto económico global.

“Estilo internacional”, lo llaman, para más *INRI*. En Zaragoza tenemos, por ejemplo una estación Intermodal absurda y mastodóntica, como tendremos un enorme puente<sup>8</sup> (que primero costaba 21 millones de euros y, luego, 62), una fuente<sup>9</sup> gigantesca con 8.500 toneladas de hormigón y 1.200 de acero (que primero costaba 24 millones de euros y, luego, 42) en homenaje al ahorro de agua, fauna y flora en aguas, aires y tierras que no son los suyos, cemento donde había huertos<sup>10</sup>, barcos para navegar por donde no se puede navegar,

---

7 “Roque Gistau, presidente de Expoagua, afirmaba el pasado 16 de diciembre en el Periódico de Aragón que algunas obras no obedecerán a plazos marcados, anticipando las dificultades para llegar al 16 de junio de 2008 con todas las obras terminadas” –Periódico Diagonal, enero de 2008.

8 El “pabellón puente”, para Ibercaja. Tras la EXPO, cualquier ciudadano podrá cruzar el Ebro por ese viaducto sin pagar. Qué alegría... siempre que olvidemos la millonada de euros que costó.

9 La “Torre del agua”, monumento al cinismo *ad hoc*, para la CAI.

10 El “regalo” de la EXPO a Zaragoza iba a ser un parque cuyo proyecto abarcaba el 60% de

lujo para quien lo pueda comprar, policías para vigilar a los que no pueden comprar y paseos para pasear por donde no esté prohibido pasear.

Al continente le llaman “urbanismo”; a su contenido, “ciudadanía”. Como dijo Milton Friedman: “producir ganancias es la esencia misma de la economía”.

Las personas se convierten así en recursos humanos, simples objetos fungibles, consumidores que circulan y se encierran al servicio del mercado soberano. Sociedades asociales con una particular manera de ver el mundo, de estar en él y de participar en su destrucción: con una determinada cultura, en definitiva. La cuestión es si se trata de una forma “civilizatoria” compatible con el equilibrio del planeta y la(s) vida(s) que lo comparten.

*En el sentido de la construcción del medio reivindicada por esta doctrina no hay más que un conjunto de técnicas de integración de las personas. Y estas personas son imbéciles o policías (Internacional Letrista).*

Ninguna parte del antiguo meandro albergará más escuelas públicas, hospitales públicos, centros culturales públicos, centros deportivos públicos, residencias públicas o recurso público alguno. Público, que significa *de todas y para todas* las personas.

Los “equipamientos sociales”, como se ha dicho, se convierten en el mejor de los casos en “equipamientos comerciales” –eso sí, habrá una comisaría de la policía nacional.

Sirvan como argumento dos apuntes más acerca de este proceso de privatización y elitización del espacio público. Uno: para colmo de las perversiones, se justifica la promoción de viviendas de lujo en terrenos subastados por la administración porque, dicen, “es una buena forma de redistribución” que los ricos paguen lujo para que los pobres reciban más “ayuda” (en este nivel de maltrato manejamos el concepto de justicia social); Dos: para colmo de las paradojas, el barrio de AVE (un millón de metros cuadrados para 4.000 viviendas) no consigue colocar su oferta a las constructoras privadas<sup>11</sup>.

---

los terrenos de Ranillas, hasta hace poco poblado por la vegetación del meandro y las viejas huertas. Poco queda de la idea original si colocamos el canal de aguas bravas, el campo de golf de 9 hoyos, el hotel de 5 estrellas, el de 4, los apartahoteles, el centro termal, el foso para actividades subacuáticas,...

11 “La mayor subasta de suelo edificable del futuro barrio de AVE sufrió ayer un espectacular

Moraleja: “las recalificaciones, para quien se las trabaja”. Las empresas privadas dictarán a la administración las condiciones y maniobras precisas para hacer sostenible su voracidad lucrativa, pero si a la administración se le ocurre financiarse entrando a jugar al mercado del suelo, puede que se encuentre “con un mercado a la baja, sin empresas interesadas en comprar” y con la orden de asumir costes y riesgos promocionando otras estrategias diferentes<sup>12</sup>. Se trata, una vez más, de la “mano invisible” del mercado y el “puño visible” de sus dueños. Maldita sea.

¿Cómo pensar que existe realmente un estado de derecho que vela por los intereses de todas las personas? ¿Cómo creer que de las transformaciones que nos esperan va a resultar una ciudad más justa, habitable, igualitaria, pacífica, comunicativa, alegre, próspera, donde la pobreza y la precariedad se esfumarán por arte de magia y todas las personas tendrán lo que necesitan para vivir dignamente?

Acabamos de formular una pregunta que puede parecer forzada, pero nunca demagógica. “Eso es la ciudad ideal”, podría responderse al leerla, “una utopía”. Pues bien, no olvidemos que lo verdaderamente exagerado, irracional, infundado e insostenible es el discurso hueco, el tono eufórico y el estúpido optimismo con el que tantos periodistas, políticos, empresarios y sindicatos pregonan las bondades de la EXPO para nuestra “Zaragoza del futuro”.

Acabemos por “Villa Expo”. El proyecto Villa Expo no es fácil de definir, pero sí es fácil de comprender. Presentado por Expoagua como un servicio de alojamiento para trabajadores, comisarios y turistas, representa una fracción más del mismo plan de promoción del ladrillo, promovida en este caso por constructoras como Ebrosa –la empresa encargada del centenar de viviendas construidas en Ranillas.

---

pinchazo. De las 700 viviendas que salieron a la venta solo se han podido colocar 160, más un segundo edificio dedicado a oficinas y superficie comercial. Nadie pujó por las dos parcelas más importantes y más caras del bloque, con capacidad para 540 pisos. Zaragoza Alta Velocidad (ZAV), gestora de los terrenos ferroviarios de Delicias, esperaba obtener un mínimo de 166 millones de euros en esta operación, pero únicamente recaudará 60” (Carmen Martínez en El Periódico de Aragón, 19-09-2007).

12 Estrategias que ayuden a las empresas a “superar las fases recesivas en la demanda”. Es decir: si el producto más caro se vende peor, pues la administración dispone (con viviendas de protección) lo que las empresas proponen (construyéndolas ellas). Por eso ahora les gusta más la VPO y piden participar en ella.

En enero de 2007, la prensa anunciaba la cifra de 6.380 camas repartidas en Valdespartera, parque Goya, Aragonia, Ranillas, Balcón de San Lázaro, Plaza Europa (donde se cuenta con un “inmueble suplente” por si las obras no acaban a tiempo) y Conde Aranda, dispuestas “para alojar a trabajadores, turistas y comisarios” por alquileres mensuales entre 100 y 600 euros.

Mientras tanto, el alcalde aseguraba que “el ayuntamiento velará por que no haya precios abusivos durante la Expo”, pues no le parece de recibo que “se aproveche la EXPO para subir los precios”. Como si pudiese controlarlo... está prohibido poner palos en la rueda del “libre mercado”, pero nadie puede impedir los brindis al sol de una clase política que finge preocupación por el abuso de hoteles y bares mientras el verdadero abuso, el de la especulación criminal y el trasvase de fondos públicos a manos privadas, queda bien atado. No es que el primer abuso mencionado no sea grave, sino que el segundo es bíblico.

Seis meses después, en los mismos periódicos podíamos leer: “los pisos de Villa Expo ya se están vendiendo por 500.000 euros”. Resulta que las más de 1.000 viviendas se alquilarán durante esos tres meses por mensualidades entre 430 y 1.932 euros. Las 250 más lujosas, reservadas a los comisarios, estarán en Ranillas y Aragonia, y sus precios máximos de venta “post-expo” rondarán los 100 millones de pesetas.

La ciudad del siglo XXI, ejemplo del famoso “desarrollo sostenible”<sup>13</sup>, explica cómo las exigencias de ese proyecto someten la salud de personas y colectivos y convierten la convivencia pacífica en coexistencia incomunicada. Por encima de todos se erige un “eje de circulación de mercancías”, un nodo logístico<sup>14</sup> de la moderna sociedad-red, ésa que consume recursos humanos, reparte mercancías, quita la palabra a las personas y atribuye sentimientos a la bolsa de valores. La ciudad de hoy, disciplinada y monitorizada, se

---

13 Efectivamente, se trata de mantener un nivel de desarrollo (léase “acumulación de capital”) y hacerlo sostenible, cueste lo que cueste –léase “asocialidad y precariedad integral para una mayoría de la población”. No es demagogia: la desigualdad crece. Que nadie hable, por favor, de “niveles tolerables” de desigualdad. Que nadie hable, por supuesto, de “bienestar”. Que nadie hable de cultura, por muchas luces de colores que sembremos en el desierto; por mucho que Bob Dylan se haya ganado un buen sobresueldo.

14 PLA-ZA es la mayor plataforma logística de Europa, con 13 millones de metros cuadrados. Su promotora-ejecutora-gestora es propiedad de: Gobierno de Aragón, Ayto. de Zaragoza, CAI e Ibercaja.

parece tanto a la cárcel que la propia cárcel queda limitada a la función de “fosa séptica” neutralizadora, legitimadora del orden y generadora de chivos expiatorios.

*Para dominar, la violencia no basta, se necesita una justificación de otra naturaleza. Así, cuando una persona ejerce su poder sobre otra -trátese de un dictador, un colono, un burócrata, un marido o un patrón-, requiere de una ideología que la justifique, siempre la misma: esta dominación se hace “por el bien” del dominado. En otras palabras, el poder se presenta siempre como altruista, desinteresado, generoso (N. Chomsky).*

Así nos venden la EXPO y sus circunstancias: como un “triunfo” de Zaragoza. Tratan de justificarse mediante arengas que llaman a lo subjetivo, al patriotismo y a la emoción, vaciando de contenido cualquier discusión política. Es un triunfo de la ciudadanía. En 2008, Belloch (nada que envidiar al famoso gol de Nayim) rematará por la escuadra.

*El urbanismo es comparable al despliegue publicitario alrededor de la Coca Cola, que es pura ideología del espectáculo. El capitalismo moderno, que reduce toda la vida social a un espectáculo, es incapaz de ofrecer un espectáculo que no sea el de su propia alienación (Programa elemental de la Oficina del Urbanismo Unitario, 1961<sup>15</sup>).*

*La oposición a la Expo 2008 pasa necesariamente por la oposición a la transformación de Zaragoza, que no es otra cosa que la creación de ghettos para las personas excluidas y de barrios-ciudades dormitorio para los demás, convirtiendo el coche en un bien de primera necesidad, la desaparición del espacio público y del pequeño comercio como lugares de encuentro, el anonimato, el individualismo, el aislamiento y la desvertebración del movimiento vecinal, el aumento de la represión y el recorte de libertades. La imagen que «la Nueva Zaragoza» debe transmitir al exterior es la imagen del capitalismo, convirtiendo la ciudad entera en una marca comercial más, que se puede comprar y vender, que cotiza en bolsa y que trata a sus habitantes como si fueran ganado (ZH2NO. Ekintza Zuzena n<sup>o</sup> 34).*

---

15 En: Rial Húngaro, Santiago (2007). “Guy Debord y el backstage de la sociedad del espectáculo”. Campo de Ideas. Madrid.

En Zaragoza hay más de 40.000 viviendas deshabitadas<sup>16</sup>.

Es ridículo que existan viviendas deshabitadas mientras se fabrican edificios nuevos sin control.

La vivienda es un derecho recogido en el artículo 47 de la Constitución Española, esa misma que el totalitarismo del mercado y la corrupción estructural se encargan de violar una y otra vez.

Las empresas que participan como socios o patrocinadores de la EXPO son, por mucho dinero que gasten en publicitar lo contrario, muy poco amigas de los derechos fundamentales de las personas.

Son bastante más amigas del derecho de unos pocos a lucrarse en libertad, a costa del mantenimiento de otros muchos en cautividad.

Muchas de esas empresas son empresas transnacionales. Lo veremos en el capítulo 6.

---

16 El Plan General de Ordenación Urbana (PGOU) de 2001 contempla la construcción de unos 120.000 nuevos pisos en el término municipal de Zaragoza, 40.000 de ellos sujetos a la “protección pública” y a un sorteo tras el cual la alegría de los premiados eclipsa la situación carencial de quienes se siguen quedando sin casa más los que no pueden ni concursar. Todo ello por una vivienda, nada más y nada menos.



## 5/ REPRESIÓN SOCIAL Y BANALIZACIÓN CULTURAL

### **Lo que necesitamos no es una “ordenanza cívica”.**

La “Ordenanza de la Ciudad de Zaragoza sobre «Fomento de la convivencia ciudadana y Protección del Espacio Urbano»” es una normativa municipal todavía en su fase borrador. Lo que esta normativa pretende es fomentar un determinado *estilo* de ciudad, una ciudad que sea “amable, tranquila y básicamente apacible”<sup>1</sup>. Para poder implantar este estilo de ciudad, el Ayuntamiento ha decidido “prestar atención hacia ciertas actitudes irresponsables que se producen en su entorno urbano que alteran la convivencia normal de una ciudad”, y para esto nada mejor que regular la vida ciudadana, establecer unos límites para su desarrollo y sobre todo castigar un tipo de conductas específicas.

Estas conductas ciudadanas que el Ayuntamiento pretende “gestionar”, es decir, eliminar, las hemos clasificado en tres categorías: las conductas antiestéticas, la vida urbana y las conductas disidentes (la protesta social).

Otras ordenanzas similares se han aprobado en Barcelona y se están intentando redactar o aplicar en ciudades como Sevilla, Huesca, Badajoz, San Sebastián, Toledo, Cáceres, Pamplona, Zamora y Valladolid. Barcelona es el caso que más nos interesa porque el primer borrador para Zaragoza era una copia idéntica de la ordenanza condal. La razón para que empezase en aquella ciudad es muy simple: el fracaso del “modelo Barcelona”. Este modelo consistía en la combinación de cultura y turismo, servicios y negocio inmobiliario y todo ello aderezado mediante grandes eventos espectaculares. Finalmente se demostró que fue un fracaso y la comprobación fue el Forum. Este modelo en el fondo no había hecho más que ahondar en la brecha social, precarizando más la vida de unos y enriqueciendo más a otros. La violencia urbanística fue brutal y ante estos hechos empezaron a aflorar los signos de la exclusión y también de la protesta.

---

1      Preámbulo de la ordenanza, pág. 1.

Pero el Ayuntamiento no estaba dispuesto a tolerarlo y empezó una operación de limpieza, limpieza de excluidos y limpieza de disidentes. Para ello se armó de cinismo y promulgó su ordenanza cívica. ¿Quién podría oponerse a la convivencia, al civismo y a la limpieza?

Pongámonos en situación: Zaragoza, a la cola de todo, pretende implantar el “modelo Barcelona” ahora que se ha demostrado que no conduce más que a profundizar las diferencias. La Expo2008 es una copia del Forum, pero hay más: IKEA, Puerto Venecia, las grandes urbanizaciones... y esta política de violencia urbanística produce exclusión y protesta, como ya se ha comprobado en Barcelona. Para adelantarse a esto, el Ayuntamiento de Zaragoza quiere promulgar su ordenanza y criminalizar y prohibir las consecuencias visibles de sus políticas.

Por ello es necesario limpiar la ciudad de las conductas incívicas, es decir, las conductas antiestéticas, la vida en la calle y las conductas disidentes.

- Las conductas antiestéticas son aquellas que restan “estilo” a la ciudad, como las siguientes: tender la ropa si ésta se ve desde la calle, aunque esté en tu casa (art. 21), colgar macetas o carteles desde tus ventanas o balcones, realizar necesidades fisiológicas en la vía pública, realizar pintadas, grafitis, inscripciones, adherir pegatinas, carteles, bañarse en una fuente o lago, introducir objetos en las fuentes. Manchar o tirar colillas, sacudir prendas o regar las plantas entre las 8 de la mañana y las 11 de la noche.

- La vida en la calle también está fea: cualquier actividad realizada en parques o jardines que se considere peligrosa o que causen molestias a los vecinos o usuarios del espacio público estará prohibida y sujeta a penalización. Dentro de esta categoría, la ordenanza recoge los juegos en el espacio público “se prohíbe la práctica de juegos en el espacio público cuando causen molestias a los vecinos y los demás usuarios del espacio público” (art. 23.1), “las reuniones o concentraciones en la vía pública o en lugares de tránsito público y zonas verdes con ingesta de bebidas alcohólicas” (art. 28.1). Es especialmente llamativo que actividades gratuitas que supongan competencia económica con negocios privados están prohibidas: Se prohíbe cualquier actividad en la calle que pueda realizarse en locales de espectáculos o actividades recreativas (art. 29) es decir: interpretar música en la calle, realizar actuaciones teatrales, mimos,... quedarán prohibidas, ya que éstas se pueden realizar dentro de teatros o salas de espectáculos. Se prohíbe el estacionamiento de vehículos para venta o alquiler, se prohíbe la venta fuera de los comercios, el consumo de bebidas (alcohólicas o no) en espacios

verdes o en la calle (salvo en las terrazas de los bares, donde por supuesto sí está permitido) y la pernoctación en lugares que no estén destinados para ello –caravanas, acampadas,...

- La protesta social, que es en realidad contra lo que esto va dirigido, es sin duda la gran perjudicada. Para empezar es necesario pedir permisos para cualquier actividad, pero además de eso hay que dejar unas fianzas que calculará el Ayuntamiento. Estas fianzas corresponden al gasto que puede ocasionar la limpieza de la suciedad que tu actividad ha provocado, pero no sólo eso, sino que también puede pedirte una fianza para arreglar cualquier desperfecto. Es decir, que si repartes folletos en la Plaza de España, tendrás antes que dejar una fianza por si estos folletos ensucian la Plaza. Y otra por si tu actividad supone el deterioro de la Plaza.

Se prohíben lanzar folletos, realizar acampadas, pegar carteles en cerramientos o cualquier elemento del mobiliario urbano (art. 37).

Además se hace referencia a las conductas vandálicas, las cuales no se explican por lo que podemos sospechar que cualquier protesta mínimamente combativa será calificada de esta forma y, por lo tanto, ilegalizada o reprimida.

### **Multas y sanciones.**

Las multas aplicables son muy fuertes, pues una multa grave puede suponer hasta 1.500€ lo cual no olvidemos, supone casi tres veces el salario mínimo español, aunque para Belloch pagar esta multa de 1.500€ no le costaría más de un cuarto de su salario mensual.

Las multas leves costarán entre 30€ y 750€, pero sin embargo estas no se han definido. Las que sí que se han definido son las multas graves, las cuales por cierto costarán de 750€ a 1.500€. Entre las multas graves se encuentran: la colocación de macetas, la práctica de juegos y la celebración de reuniones con alcohol o sin alcohol que puedan suponer riesgos o molestias. La realización de actividades que podrían realizarse dentro de negocios con ánimo de lucro, como discotecas, comercios, teatros, salas de conciertos. Arrancar cortezas de árboles, el deterioro del césped, de las estatuas, las conductas de desprecio a la dignidad de las personas y el ensuciar las zonas de juego de los niños en el parque. También queda prohibido bajo multa grave colocar carteles o realizar concentraciones que perturben la tranquilidad ciudadana.

Se ofrece la posibilidad de realizar trabajos comunitarios para disminuir la cantidad de la multa, pero esto es casi imposible ya que el importe máximo que se podrá disminuir es de 200€, sólo la primera multa y sólo si se es menor de 30 años.

Además la ordenanza recoge la posibilidad de que los ciudadanos se denuncien entre ellos anónimamente.

Uno de los aspectos más preocupantes de esta normativa es que las conductas sujetas a penalización no están muy bien definidas, pues según el borrador que analizamos cualquier actividad que pueda molestar la tranquilidad vecinal, la circulación de peatones o coches, que rompa el estilo o la libre competencia estará prohibida o sujeta a penalización. Esto supone que el policía o vecino que quiera denunciar puede acogerse a una gran ambigüedad.

Si lo que queremos saber es qué tipo de actuaciones estarán permitidas lo mejor es recurrir a este criterio: Alguna vez el Ayuntamiento permitirá alguna actividad a algún ciudadano siempre y cuando no haya algún otro ciudadano y algún otro policía que entiendan que se perturba en algún aspecto su tranquilidad, el estilo de la ciudad o la circulación peatonal o rodada.

La globalización y la violencia urbanística han provocado una nueva generación de precarios, de migrantes, de empobrecidos y de excluidos. Empresas y gobiernos se aprovechan de esta situación para mejorar los beneficios económicos de unos y la “democracia” de los otros, pero lo que no están dispuestos a admitir es la visibilización de la violencia que ellos mismos provocan.

La protesta social (es decir, la respuesta de los ciudadanos a este caos provocado por el capitalismo neoliberal) intenta eliminarse de la calle. Empresas y gobiernos se aprovechan de esta situación, pero no quieren ver sus consecuencias y para ello intentan despolitizar todo tipo de protesta a través de la penalización administrativa, de tal manera que para esta ley es lo mismo insultar a un inmigrante que colgar una pancarta contra la precariedad. Los dos actos tienen la misma consecuencia: una multa de 1.500€.

Lo que pretenden es crear un simulacro de socialidad a través de la gestión del comportamiento, pretenden crear también un simulacro de espacio público a través de la ultrarregulación de éstos, ya que esta nueva normativa pretende llegar allá donde el resto de normas no llegaba.

El panorama que dibuja esta ley es absolutamente antiurbano. Es, en definitiva, la muerte de la ciudad. Para entender en qué tipo de ciudad se convierte Zaragoza hay que hacer una pequeña clasificación: en un lado tendríamos la ciudad-empresa; en el otro, la ciudad-urbanización. Ambos modelos no son en absoluto sustitutivos.

- La ciudad-empresa sería aquella ciudad articulada en torno al capital, convertida en una marca que debe venderse y para ello competir en el mercado globalizado. El turista se convertiría en un cliente que consumiría la ciudad como parque temático y no como lugar donde viven personas, por lo que la ciudad debe limpiarse de cualquier actividad que desmejore la imagen de la ciudad-empresa. Las calles tendrían valor en cuanto a su rentabilidad y productividad, por lo que debe aumentarse el beneficio hasta los límites. Por eso todas las actividades que puedan realizarse en un local de espectáculos son expulsadas de la calle a estos sitios, donde hay que pagar para entrar, o para tomarse algo. Lo mismo pasa con los parques: el concepto de gratuidad debe eliminarse porque resta competitividad a la ciudad, así que las reuniones de amigos en espacios públicos se prohíben si perturban la tranquilidad o el estilo de la ciudad. En los bares, restaurantes y discotecas ni se perturba la tranquilidad ni el flujo del dinero, por lo que allí será donde tengamos que celebrar estas reuniones.

El habitante, por lo tanto, pasa a convertirse en un consumidor y no en un ciudadano. Por esto decimos que esta normativa es una forma de mercantilizar el ocio, porque sólo estará permitido en los lugares de pago. La ciudad-empresa, gestionada con la mentalidad capitalista, persigue al ciudadano crítico como la empresa al sindicalista: el que reivindica y no es productivo debe ser sancionado.

- La ciudad-urbanización sería la segunda característica que definiría a Zaragoza de aprobarse esta ley, pues sus contenidos pretenden en definitiva convertir a Zaragoza entera en una urbanización más como esas en las que viven nuestros políticos, con Belloch a la cabeza. La calle se convertiría en un mero pasadizo entre dos construcciones, “pacificado” y poblado por angelicales seres empeñados en la práctica convulsiva de la amabilidad.

Esta calle ya no sería escenario ni de vida ni de conflicto, como en realidad son: toda la vida, la espontaneidad y gratuidad estarían subordinadas a la tranquilidad y estilo de la ciudad, por lo que previsiblemente estarían prohibidas. La ciudad, en vez de urbanizar respetando historia, símbolos y caracteres, *urbanizaría*: sería el triunfo absoluto de lo políticamente y estilísticamente correcto, que es lo homogéneo y normalizado. “La calle es mía”, dijo Fraga en 1976. Lo mismo piensa Belloch y su equipo, que a través de esta normativa ponen todas las trabas posibles a la protesta social: dos tipos de fianzas para realizar actos públicos, prohibición de cualquier actividad que moleste a los vecinos o a la circulación, posibilidad de caracterización de vandalismo a algunos actos,...

Por eso decimos que esta normativa penaliza y criminaliza a los movimientos sociales.

La ciudad real es diferente: está viva, mancha, es escenario de conflicto, de participación y de protesta. La ciudad es el reflejo del desequilibrio del mundo en nuestras calles. Su proyecto es el de la muerte de la ciudad, es el de imponer el modelo de vida de las urbanizaciones de los ricos de Estados Unidos, el de los centros comerciales, el de los casinos, el de las grandes superficies recreativas, con la calle convertida en pasadizo.

### **Más policía.**

Para que Zaragoza esté bien tranquila y por si tarda en aprobarse la ordenanza, el número de agentes policiales se va a multiplicar.

Para empezar está la Policía Local, que ha creado la UAPO –Unidad de Apoyo Policial. Estos son unos policías locales que visten como los antidisturbios, sirven para desplazarse con celeridad a cualquier situación que lo requiera –como por ejemplo las manifestaciones o el botellón. Son 74 miembros, a los que tenemos que sumar los 1191 ya presentes y los 70 nuevos que se incorporarán en breve.

Luego está la Policía Nacional<sup>2</sup>, que ha desplazado desde Valencia, Barcelona y Pamplona a Zaragoza a la UIP –Unidad de Intervención Policial. Estos son los antidisturbios que van con mono azul, la cara tapada y con recortadas. Serán un total de 200 antidisturbios, de los cuales 100 se quedarán para siempre en nuestra ciudad. Estos agentes ya están realizando

---

2 Heraldo de Aragón, 26/12/2007 <http://www.heraldo.es/heraldo.html?noticia=216586>.

sus entrenamientos, realizando inspecciones en autobuses buscando pasajeros sospechosos, realizando duros controles de tráfico y severas inspecciones. Además vendrán 250 agentes en prácticas para la Expo

Y el ejército aportará 2.000 militares para vigilar infraestructuras.

Luego está la seguridad privada, cuya patronal (APROSER) ya ha advertido que harán falta 600 agentes más.

Todo esto supone que, si se cumplen las previsiones, a fecha de 14 de junio de 2008 habrá en Zaragoza 3.194 agentes de seguridad nuevos, sin contar los ya presentes del ejército, la policía nacional, la policía local y la policía autonómica. Por lo tanto, según los datos de afluencia diaria proporcionados por Roque Gistau, 1 de cada 19 personas venidas a Zaragoza irá armada.

En cualquier caso, no hace falta esperar para ver funcionar este estado de sitio: numerosas multas han sido ya impuestas, como la de 120.000 a las personas que participaron en desplegar una pancarta “antiexpo” durante el pregón de fiestas de 2006. O la carga policial que recibieron los que quisieron desplegar una pancarta contra la instalación de una base de la OTAN en Zaragoza durante el pregón de fiestas de 2007. En este caso conviene resaltar que la policía ni siquiera se dignó a leer el contenido de la pancarta para ver si era o no “constitucional”. Simplemente cargó y golpeó a los manifestantes. Ese mismo día también robaron la pancarta contra la especulación de Aragón No Se Vende e identificaron a la gente que participó en el Pasacalles AntiExpo. Recientemente, los participantes en la acampada bajo el Puente de Piedra contra su destrucción han recibido la multa correspondiente que suma en total 6.000€.



elroto@inicia.es

### **Y la cultura... ¿Qué cultura?**

La Expo, como hemos visto, representa un determinado modelo de ciudad, el descrito “modelo Barcelona”, el cual es en realidad un conjunto de concepciones sobre las funciones que la urbe, la sociedad y la cultura tienen que desarrollar. Su función de la ciudad y de la sociedad estaría orientada hacia el consumo, pero... ¿y la cultura?

La cultura que la Expo representa es un ejemplo de lo que no es cultura: ha sido encargada a golpe de talonario, creada para el consumo rápido. Da igual que sea en Zaragoza, Barcelona o Dubai, es una cultura tan vacía que apenas ofrece poco más que el envoltorio. Además, es una cultura legitimadora de las políticas económicas, sin lo cual sería imposible comprender que Israel o Coca Cola participen en esta muestra. No olvidemos que Israel es el Estado mayor ladrón de agua: no sólo usa la suya propia, sino que además roba el agua a los palestinos, libaneses y jordanos para regar los jardines de sus asentamientos ilegales. O Coca Cola, que compra el agua para vendernos su producto, sin importar que esa agua sea necesaria para la vida de las comunidades colombianas o indias a las que se la roba.

Por eso decimos que esta “cultura” es legitimadora, porque viene desde arriba, porque es elitista, porque está comprada para legitimar la globalización, no para cuestionarla. Es una cultura que busca la distraer, entretener, despolitizar y trivializar cualquier problema.

Es una cultura-espectáculo que requiere la movilización popular y su aceptación sin crítica. No en vano la misma organización autoproclama a la Expo como “el mayor espectáculo del mundo”, porque en realidad es lo que es, un espectáculo, un circo en el que pagas una entrada, ves alguna actuación, consumes y sales como has entrado. Es un espectáculo pasivo que busca espectadores.

Al final lo que quedará es su arquitectura monumental, es decir, el envoltorio, porque del contenido nadie se acordará, en parte porque no importa ni se sabe muy bien cuál es. La arquitectura monumental que representa la Expo es un claro ejemplo de cultura elitista, construida por y para una élite económica y política.

La cultura no es un placebo, un instrumento propagandístico, un adorno del poder; no es un ejercicio de estilo para las élites inoperantes ni un objeto que se pueda comprar. La cultura tiene que nacer desde abajo, desde la creatividad y la necesidad de comunicarse y transmitir ideas.



Goya, el genial artista aragonés, fue en verdad creativo cuando pintaba o grababa, cuando quería transmitir su visión crítica de la sociedad. Sus obras por encargo, pese a ser una proeza técnica, son menos valoradas. Sus grabados y sus pinturas negras son la esencia del genio.

Pretender que la arquitectura monumental y su circo representen hoy a nuestra cultura es un ejercicio de desfachatez insostenible.

Pero resulta que además la Expo va a tener repercusiones directas sobre el patrimonio aragonés, y éstas son muy negativas.

Como decíamos antes, hay una serie de obras artísticas, de carácter mueble o inmueble, que están siendo dañadas por toda la cohorte de obras salvajes que promociona la Expo. Pensemos en los símbolos de esta ciudad...

- El Puente de Piedra es el símbolo casi por excelencia de Zaragoza para gran parte de sus habitantes y representa la relación de Zaragoza con el río Ebro. Esta relación nunca fue del todo positiva, pues los intentos de construir puentes estables para cruzar al otro lado del Ebro acabaron siempre arruinados por culpa de las crecidas o de la mala técnica. Este puente es el primero que ha conseguido sobrevivir entero hasta nuestros días. Ni íberos, ni romanos, ni visigodos, ni musulmanes, ni los primeros cristianos: hubo que esperar hasta el siglo XV (costó cien años construirlo) para poder cruzar el río por un puente estable.

El Puente, construido en pleno siglo XIV, está catalogado como BIC, es decir, es un Bien de Interés Cultural. Esta clasificación, que la otorga el Ministerio de Cultura según la Ley 16/1985, es el rango más alto con el que puede protegerse el patrimonio estatal. Algunas de las características<sup>3</sup> de los BIC, que como ya hemos dicho, es la máxima protección que se puede otorgar a un monumento, son las siguientes:

- Se necesitan autorizaciones para cualquier tipo de obra, reforma o consolidación del monumento.

- Son inseparables de un entorno, por lo que no pueden desmontarse parcialmente de ninguna forma.

---

3 Ministerio de Cultura <http://www.mcu.es/patrimonio/CE/BienCulturales/NivProtec/Introduccion.html>.

- Desde el momento en que se incoa el expediente para declararlo BIC todas las obras a las que pudiera verse sometido se paralizan en el instante.

Pues todas estas normas se las ha saltado la Expo para construir un caprichoso canal por el que pasara el barco recreativo, el cual por cierto incumple el calado que se fijó en el concurso público que ganó.

Para que este insulto navegable pudiese surcar el Ebro era necesario desmontar la solera del Puente y los zampeados. Esto son una serie de protecciones que se colocaron a lo largo de la historia para proteger al Puente de la erosión fluvial y forman por lo tanto parte de la historia del Puente. Finalmente<sup>4</sup> se han hormigonado 1.200m<sup>2</sup>, se han retirado sillares, se han “introducido” 200 sillares nuevos de 400 kilos, se han desplazado 5 sillares, se han instalado 4 protecciones anti-barco en la nueva solera...

Esto es un atentado contra el patrimonio cultural zaragozano. Supone intervenir en un inmueble que es legalmente intocable. Pero claro, afortunadamente para la Expo, la descentralización autonómica favorece las técnicas mafiosas, que es la única explicación para que la Comisión Provincial de Patrimonio haya aprobado estas intervenciones, que fueron posteriormente aprobadas por la Dirección General de Patrimonio.

Jaime Vicente, Director General de Patrimonio, manifestó que “el Puente de Piedra es un Bien de Interés Cultural protegido en el cual se debe intervenir para conservarlo”. Como vemos, esto es una contradicción de dimensiones monumentales, pero por si acaso y para rematar, el diputado Carlos Álvarez, del PSOE, comentó que “queda todo dicho y bien explicado por el director”<sup>5</sup>.

Incluso arqueólogos de la Universidad de Zaragoza, como el Dr. Manuel Medrano, criticaron de este modo el papel del Director General de Patrimonio: “El empeño de Jaime Vicente por negar la protección del Puente de Piedra raya la ignorancia”<sup>6</sup>.

---

4 Heraldo de Aragón, 17/11/2007 (<http://www.heraldo.es/heraldo.html?noticia=213424>).

5 Cortes de Aragón, 30 de octubre de 2007  
([http://www.cortesaragon.es/Nota\\_de\\_Prensa.364.0.html?&no\\_cache=1&tx\\_ttnews%5Btt\\_news%5D=1215&tx\\_ttnews%5BbackPid%5D=60&cHash=a3778400c5](http://www.cortesaragon.es/Nota_de_Prensa.364.0.html?&no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=1215&tx_ttnews%5BbackPid%5D=60&cHash=a3778400c5)).

6 Aragón Liberal, 1 de agosto de 2007, <http://www.aragonliberal.com/20070801-zaragoza-puente-de-piedra-manuel-medrano-afirma-que--el-empeno-de-jaime-vicente-por-negar-la-proteccion-del-puente-de-piedra-rya-la-ignorancia.html> .

También se opusieron tajantemente a esta actuación APUDEPA (Acción Pública para la Defensa del Patrimonio Aragonés), un movimiento cuya sede está en la Universidad de Zaragoza y que dirige la Profesora de Historia del Arte Belén Boloqui<sup>7</sup>.

Pero daba igual: la Expo puede saltarse lo que quiera, también las leyes que protegen al patrimonio.

- El Balcón del San Lázaro fue declarado BIC en el 2002 junto con el Puente de Piedra. Allí se encuentran los restos del Convento de Mercedarios de San Lázaro, el Hospital de Leprosos, el Convento de Jesús, un refugio anti-aéreo de la guerra civil y un depósito de armas (unas 3.000) de la misma época. Su destino e historia ha sido el mismo: la empresa Sacyr pidió permiso para seguir excavando y la Dirección General de Patrimonio aceptó.

Jaime Vicente, rozando no ya la ignorancia, sino alcanzando la mentira<sup>8</sup>, dijo que esa parte no estaba declarada como BIC y que por lo tanto se podía excavar<sup>9</sup>. Y aunque hubiese sido BIC... ¿Acaso hubiera cambiado la actuación? ya sabemos que no.

- El Pilar, la Seo, el Museo del Puerto Fluvial y las Canoneras del Santo Sepulcro. La construcción del azud provocará que los cimientos de estos edificios tan antiguos sufran alteraciones. De hecho, las cimentaciones del Pilar siempre han sido muy problemáticas y hoy se puede observar en las grietas que asoman en la Capilla de Santiago. La subida del nivel del agua provocará que el nivel freático ascienda, lo cual alcanzará a las cimentaciones de dichas obras, provocando como mínimo humedades. La desestabilización del lecho y del suelo provocará efectos negativos para estas cimentaciones, como no se han cansado de repetir los técnicos y APUDEPA<sup>10</sup>.

---

7 <http://apudepa.blogia.com/2007/090701-puente-de-piedra-de-zaragoza-la-ficcion-del-director-general-de-patrimonio.php>.

8 En el siguiente vínculo, del Ministerio de Cultura, se puede comprobar como el Balcón de San Lázaro es un BIC: [www.mcu.es/bienes/buscarDetalleBienesInmuebles.do?brscgi\\_DOCN=000000225&brscgi\\_BCSID=081240e0&language=es&prev\\_layout=bienesInmueblesResultado&layout=bienesInmueblesDetalle](http://www.mcu.es/bienes/buscarDetalleBienesInmuebles.do?brscgi_DOCN=000000225&brscgi_BCSID=081240e0&language=es&prev_layout=bienesInmueblesResultado&layout=bienesInmueblesDetalle).

9 El Periódico de Aragón, 1/11/2007. <http://www.elperiodicodearagon.com/noticias/noticia.asp?pkid=361352>.

10 <http://apudepa.blogia.com/2007/121202-y-despues-de-la-expo-que-economia-desarrollo-sostenible-y-patrimonio.php>.

- La Escuela de Artes. Con el fin de crear un fantasmagórico *Espacio Goya* para el que todavía no se sabe muy bien que hacer, se ha desalojado la Escuela de Artes y se van a tirar tabiques, paredes y todo lo que haga falta para que cuando llegue la Expo sus visitantes puedan entrar al Espacio Goya. Pero... ¿qué habrá allí? De momento, los estudiantes ya han sido desalojados por la fuerza y algunos, incluidos profesores, han tenido que pagar multas.

- La Universidad. Con el fin de recuperar algo de dinero, Ayuntamiento y DGA lanzaron una idea a los medios de comunicación: trasladar la Universidad a la post-expo. Esto se debe a la siguiente razón: La Expo, como tal, va a provocar pérdidas importantes. Para recuperar algo del dinero invertido los pabellones serán vendidos a empresas para que coloquen allí sus sedes. Sin embargo, las empresas no están interesadas en estos pabellones y por lo tanto alguien tiene que asumir ese pago. Entonces a algún especulador se le ocurre la magnífica idea de trasladar la Universidad al recinto post-expo. De esta manera el erario público es el que compra estos pabellones y además saca a la venta los terrenos (recalificados) que han sido desalojados del campus San Francisco.

Además, queremos subrayar que separar a la Universidad de la ciudad supone asumir un modelo de campus norteamericano en el que la Universidad no tiene nada que ver con la ciudadanía. Nosotras creemos que la Universidad debe responder a las necesidades sociales y no a las empresariales. Por eso debe estar integrada en la ciudad y no aparte como un polígono industrial.

La Expo afecta de otra forma a la Universidad: el calendario académico del presente año se ha visto reducido por la Expo. ¿El motivo? Oficialmente se apunta que semejante evento tan importante debe de ser accesible a los estudiantes y por eso se acaba antes, para que todo el mundo vaya a verlo.

La realidad es otra: el Corte Inglés se ha hecho con la gestión de las plazas de las residencias universitarias, que son muchas. Y para poder ocuparlas han de estar libres de estudiantes cuando lleguen los visitantes.

Por cierto: los fondos para la investigación de la Universidad se han visto reducidos para el año 2008<sup>11</sup>.

---

11 Heraldo de Aragón, 27/12/2007 <http://www.heraldo.es/heraldo.html?noticia=216657>.

### **La cultura enterrada por el derroche presupuestario de la Expo.**

Además del patrimonio que, como hemos visto, se encuentra amenazado por las obras de la Expo, hay otra parte que por culpa del derroche presupuestario que supone la Expo ha tenido que ser eliminado o retrasado. Algunos ejemplos son:

Los Cines Goya. La sociedad y el mundo cultural de la ciudad han solicitado convertirlo en sede de la Filmoteca. El Ayuntamiento ha decidido destruirlo y convertirlo en un centro comercial y oficinas.

El Cine–Teatro Fleta. El Ayuntamiento, cargado de trabajo, cede a la SGAE la gestión de este referente cultural zaragozano. Esto supone que será una entidad privada la que dirija este espacio público, de tal forma que podrá fijar horarios, espectáculos y diseño interior. Este Teatro, que goza de buen prestigio internacional por su arquitectura, ha sido clasificado por el *International Observatory of Theatres at Risk* como “Teatro en riesgo”<sup>12</sup>. APUDEPA opina que “El teatro Fleta de Zaragoza es uno de los edificios modernos más importantes de España y como tal se encuentra registrado por la Fundación Internacional Docomomo Ibérico y protegido por la ley de Patrimonio y la normativa urbanística vigentes”<sup>13</sup>.

Cine Francia. La tradicional cita del cine francés en Zaragoza fue eliminada este año porque, según el Ayuntamiento, no tenía buena acogida –7.000 espectadores en la última edición según la organización. También se eliminó Amostranza, una muestra de cultura aragonesa.

Otros edificios como las antiguas harineras, testigos del pasado reciente de Zaragoza, van a ser destruidas en vez de darle usos públicos. Es el caso de la Harinera del Ebro. Sobre la Harinera de San José, “la excusa que pone el equipo de gobierno es el gasto de la Expo. Así lo asegura la concejala de CHA Carmen Gallego”<sup>14</sup>.

---

12 <http://www.theatresatrisk.org/go/spip.php?article8> .

13 El periódico de Aragón 27/12/2007 [www.elperiodicodearagon.com/noticias/noticia.asp?pkid=375096](http://www.elperiodicodearagon.com/noticias/noticia.asp?pkid=375096).

14 El periódico de Aragón, 22 de noviembre de 2007 [www.elperiodicodearagon.com/noticias/noticia.asp?pkid=366646](http://www.elperiodicodearagon.com/noticias/noticia.asp?pkid=366646).

### **Y la “post-expo”.**

Después de la Expo, algunos edificios serán eliminados. El resto será otorgado a la empresa privada, pero antes la Expo (nosotros) tendrá que invertir 120 millones de euros para reconvertirlo, según declaraciones de Gistau<sup>15</sup>. Esto supone que este espectáculo sólo estará disponible para los ciudadanos durante tres meses al precio de 35€ por día. Posteriormente será adjudicado a la empresa privada y, si ésta lo rechaza (como ya está haciendo), será el Estado el que asuma los costes colocando allí alguna institución pública. De hecho, al día siguiente de la finalización de la Expo, muchas fachadas y algún edificio tendrán que ser derruidos por carecer de posible adaptación.

Al Ayuntamiento no le preocupa la cultura, pues si de verdad le preocupase no dejaría que se degradasen obras tan importantes como el Puente de Piedra, el Pilar y todas las mencionadas anteriormente. Antes de nada, lo primero es la conservación. Lo que le importa al Ayuntamiento es que Zaragoza esté en el mapa, o lo que es lo mismo: la marca “Zaragoza” debe ser un producto apetecible en el mercado mundial de las ciudades-marca.

---

15 El Periódico de Aragón, 15/11/2007 [www.elperiodicodearagon.com/noticias/noticia.asp?pkid=364996](http://www.elperiodicodearagon.com/noticias/noticia.asp?pkid=364996).

## **6/ EMPRESAS TRANSNACIONALES “ESPAÑOLAS” EN LA EXPO**

Empecemos por el final: todo se resuelve si dedicas el esfuerzo suficiente, ése que sólo una ETN<sup>1</sup> puede pagar para pregonar que es muy grande y emprendedora y que, además de mucho poder, tiene muy buen corazón. Pero los hechos pasan por encima de millones de personas mientras las intenciones llenan páginas de declaraciones: “el eterno dilema de si justicia y paz pueden convivir” (escuché ayer esa absurda reflexión en un documental televisivo sobre el Tribunal Penal Internacional) no es tal dilema. Y como hemos empezado por el final, adelantemos la conclusión de este último capítulo: dado que no existe ni existirá paz duradera sin justicia social, podemos acusar a las ETNs y a los poderes políticos y militares cómplices de sus negocios como los más peligrosos enemigos de la paz. Son ellos los principales generadores de injusticia del planeta, pues el modelo económico que imponen reduce a escombros los derechos fundamentales de personas y pueblos, su poder de decisión y su mera supervivencia.

En las próximas páginas se ofrece un breve (y, por supuesto, incompletísimo) resumen de las hazañas de las ETNs “españolas” presentes en la EXPO 2008, con el fin de comprender algo mejor los objetivos del ejercicio de propaganda que supone tamaño evento para uso y disfrute de dichas empresas –como ocurrió, por ejemplo, con el Fòrum 2004 en Barcelona. Una función, la de legitimación y prestigio ante el gran público, que para nada resulta incompatible con la obtención de beneficios y prebendas concedidas desde la administración pública, sino todo lo contrario. Vamos, que lavarse la cara ante los consumidores de la metrópolis no les cuesta nada, sino que sigue poniendo en bandeja una valiosa oportunidad de negocio.

---

1 En adelante: “ETN” por “empresa transnacional”.

Ése es su auténtico triunfo: especulan y se forran mientras los políticos profesionales insisten en que “todos ganamos con la EXPO”. Debemos, por tanto, dar las gracias. Como mejor botón de muestra queda la *Ley 30/2005 de Presupuestos Generales del Estado para el año 2006*, que estableció (Disposición Adicional quincuagésimo sexta) los “beneficios fiscales aplicables a Expo Zaragoza 2008”. Resulta que las leyes no garantizan los derechos constitucionalmente reconocidos a la ciudadanía en nuestra gloriosa democracia, pero sí blindan el “derecho” de los grandes grupos capitalistas a disfrutar de rentabilísimas oportunidades. En dicha norma se califica la EXPO como “acontecimiento de excepcional interés público” (y extraordinario interés privado, diría yo) a los efectos de la *Ley 49/2002 de régimen fiscal de las entidades sin fines lucrativos y de los incentivos fiscales al mecenazgo*. La duración de ese “programa de apoyo” que contribuirá a mermar la atención a las personas beneficiarias de ayudas y servicios sociales, es del 1 de enero de 2006 al 31 de diciembre de 2008: dos añitos de “apoyo” a las necesitadas empresas. Sus beneficios fiscales son los máximos establecidos en el artículo 27.3 de la citada *Ley 49/2002*<sup>2</sup>.

Pero no se trata de dinero, sino del “desarrollo humano desde el compromiso ético de la sostenibilidad”<sup>3</sup> para afrontar la crisis del agua, “un reto que alcanza escala planetaria y se caracteriza por el ritmo vertiginoso de los cambios y la complejidad de las interacciones de los sistemas naturales y culturales”<sup>4</sup>... eso dice la propia EXPO.

En fin, “nos mean y los medios de comunicación dicen que llueve” –como advertía, hace años, un célebre graffiti en las calles de Buenos Aires. Y las mismas empresas que nos “mean” quieren vendernos el paraguas.

---

2 Incluida bonificación del 95 por ciento de la cuota del impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras (ICIO). Otro de los impuestos incluido en los beneficios fiscales de los Planes y Programas es el impuesto sobre sociedades, del que las empresas que lo soliciten pueden desgravarse hasta el 15 por ciento de la inversión. Este asunto ya ha sido abordado en páginas anteriores.

3 Ver capítulo 3.

4 En [www.expozaragoza2008.es](http://www.expozaragoza2008.es)





La aseguradora MAPFRE es patrocinadora del voluntariado. Cuenta con 30.000 trabajadores, 12.000 de ellos en AL<sup>5</sup> repartidos en 18 países. En 2006, por ejemplo, sus ingresos aumentaron en un 9% pero sus beneficios crecieron un 33%. Recientemente, MAPFRE amplió capital y reordenó sus actividades en un holding que cotiza en bolsa pero es “controlado” mayoritariamente por su fundación. Sin duda, la salud es un negocio muy atractivo. Sobre todo la de los demás.



También patrocina el voluntariado de la EXPO. De lo bueno y bonito que es el Corte Inglés no vamos a hablar aquí –para eso basta con sentarse un minuto frente al televisor o junto a la radio. Hablemos de las más de 6.000 empleadas de sus factorías de Tánger: mujeres solteras de entre 20 y 30 años, a menudo analfabetas; el 20% de ellas son niñas entre 14 y 18 años que cobran la mitad del salario mínimo. Unas encadenan contratos de 3 meses, otras nunca tienen contrato. En temporada alta se alcanzan jornadas laborales de 16 horas. Imaginemos la “ensalada” de enfermedades laborales sufridas por unas trabajadoras a las que, además, se niega el derecho a sindicalizarse. La mitad de ellas no son dadas de alta en la seguridad social. En resumen: El Corte Inglés viola en el extranjero el derecho a un trabajo digno gestionando factorías sin regulación laboral –y en el Reino de España tampoco es que se luzca.



Socio de la EXPO. Endesa fue privatizada entre 1988 y 1998, pero en 1990 ya estaba haciendo sus primeros “pinitos” en Argentina con la compra de EDENOR. Sus propietarios son ACCIONA (con la que comparte presidente, J.M. Entrecanales<sup>6</sup>), CajaMadrid y AXA<sup>7</sup>.

---

5 En adelante: “AL” por “América Latina”.

6 El anterior presidente y flamante candidato a ministro de economía, Manuel Pizarro, disfrutó de un aumento del 85% de su sueldo (bastante por encima del IPC, ¿verdad?) en los últimos dos años, aparte las aportaciones a su plan de pensiones y seguro de vida (de unos 550.000 euros).

7 AXA-Winterthur, segunda aseguradora española tras MAPFRE, también patrocina la EXPO.

Endesa es la primera empresa eléctrica de AL, presente en 5 países y gestora de una Red Centroamericana co-financiada por los fondos de cooperación al desarrollo del gobierno español, lo que demuestra que el servicio eléctrico es un negocio realmente “limpio”: tú construye la infraestructura que yo me forro con su gestión –la inversión asumida por la ETN en dicha Red apenas fue del 10%.

Casi la mitad de activos de Endesa en AL se encontraba en Chile, con la central hidroeléctrica de Ralco en el río Bio-Bio<sup>8</sup> y otras 4 centrales en los 2 principales ríos de la Patagonia chilena. A día de hoy sus actividades se encuentran ya más “diversificadas” entre Chile, Argentina, Brasil, Colombia y Perú.

Valga como ilustración, en este caso, la siguiente cita de Arcadi Oliveres, pronunciada por el profesor catalán durante una charla impartida en marzo de 2003: “en 1972, siendo Rodolfo Martín Villa Gobernador Civil, unos compañeros y yo decidimos crear una asociación de vecinos en nuestro barrio: *la izquierda del ensanche*. No nos aprobó la asociación. Dijo que éramos *de la izquierda*. Recurrimos a su superior, el Ministro de la Gobernación, pero cuando el recurso llegó a Madrid, Martín Villa ya era Ministro de la Gobernación y lo volvió a negar. Esta es la persona que ahora tiene que solucionar lo del Prestige (fue nombrado comisionado del gobierno para la catástrofe del Prestige. El paréntesis es mío). Este señor hizo una gran carrera, le hicieron presidente de ENDESA<sup>9</sup> y compró la empresa monopolio de la electricidad en Chile, y se dio cuenta de que en Chile no había suficiente producción de electricidad, y pensó que lo mejor era construir embalses. Llamó a unos geólogos para que le indicasen el mejor lugar para hacerlo, y los geólogos contestaron en un mapa, y resultó que era el territorio que servía de reserva a los indios mapuches, según estaba escrito en la

---

8 Una recomendación: “Apaga y vámonos”, documental realizado en 2004 por Manel Mayol para la productora *Andoliado*.

9 Veamos... algunos otros cargos de Martín Villa “en democracia”: ministro de Admón. territorial, vicepresidente del Gobierno, diputado, presidente de la Comisión de presupuestos del Congreso, presidente de la Comisión de justicia e interior del Congreso, consejero y presidente del consejo de administración de Sogecable, presidente de Endesa Italia, vicepresidente de Enersis (Chile) y Aguas de Barcelona, presidente de la Comisión de control de CajaMadrid, presidente de la Fundación Endesa y vocal de la FAES. El caso de Martín Villa es ejemplar, pero ni mucho menos extraordinario, para entender las buenas relaciones que tienen lugar “a la española” entre pamplina pública y rapiña privada.

Constitución chilena. El señor Martín Villa dijo: “los mapuches fuera, que tengo que poner el embalse”, y ofreció a los mapuches otro territorio que tenía la ventaja de estar nevado 9 meses al año”. El resto de la historia dura hasta hoy y os invito a interesaros, para estar prevenido contra los documentales de la 2 sobre lo buena que es Endesa en Chile y los verdes y luminosos anuncios al son de “All you need is love” –si Lennon levantara la cabeza...



Socio de la EXPO, es actualmente la máxima accionista de Endesa (operación financiada por el BSCH<sup>10</sup>), premio “12 meses, 12 causas” de Telecinco y premio europeo “Energías renovables” en 2007. Llama la atención un exquisito párrafo de presentación en su web: “Liderazgo y vanguardia en las áreas de actividad siguientes: energía, infraestructuras, inmobiliarias, servicios urbanos y medioambientales, servicios logísticos y de transporte” (...) “otro aspecto de capital importancia: la sostenibilidad, el respeto por el medio ambiente y la voluntad de desarrollo para proteger el entorno”.



Socio de la EXPO y presente en 17 países de AL, Telefónica fue privatizada entre 1995 y 1999. Entre 1996 y 1998 tuvo lugar el célebre episodio, aún no resuelto (sobretudo para los trabajadores despedidos) de la venta fraudulenta de Sintel a la mafia de Miami por el entonces presidente Cándido Velázquez. Sus principales accionistas son BBVA y La Caixa. Telefónica ha solicitado recientemente al gobierno español una ampliación de su parte legal de capital extranjero a cerca del 50%. Es la empresa española líder en beneficios a nivel mundial y pugna por esa misma posición con BSCH en AL.

Un ejemplo de cómo presentar como verdad una mentira como un piano: una noche de agosto de 2003, en el noticiero del canal CRN de Colombia, se anuncia la privatización de la compañía colombiana de telecomunicaciones presentando los miles de despidos como

---

10 En prensa: “Entrecanales llamó a Emilio Botín a mediados de septiembre para contarle sus intenciones: *¿Por qué elegimos al Santander como financiador de la operación? Porque es el único gran banco del mundo donde las decisiones las toma un solo hombre en un minuto, sin necesidad de reunir al Consejo, ni convocar grupos de trabajo, ni encargar estudios, ni análisis de ninguna clase. A don Emilio le cuentan una operación, y si ve que hay negocio, inmediatamente dice “eso me gusta” y actúa en consecuencia*”. En lugar de “agua y desarrollo sostenible”, el tema de la próxima Exposición Internacional podría ser “dinero y prácticas democráticas”.

una meritoria “reducción de gastos” y valorando el aumento previsto de los beneficios empresariales como “bueno para Colombia”. Enorme.

Un ejemplo de desfachatez parecido al anterior: a menudo, en diferentes países (Argentina es un caso especialmente grave), se ha permitido hacer a las empresas barbaridades que esas empresas nunca se atreverían a hacer en sus países de procedencia –impagos, fraudes contables, evasión de impuestos, y un largo e impune etcétera. En algunos casos, las empresas operaban como privadas en el país latinoamericano mientras en sus países de origen todavía eran públicas.

¿Cómo se explica esto? De la misma manera que se explica la “división internacional del trabajo”: unos se especializan en ganar y otros en perder. La implementación a sangre y fuego de una reforma estructural neoliberal en Colombia, por ejemplo, es una demostración de fuerza que contrasta con el diferente ritmo con que esos mismos principios económicos criminales se aplican en el reino de España o en el resto de la UE. “Somos déspotas, abusadores, pero no idiotas: nunca se usan en la metrópolis las mismas armas que en la colonia, aunque sí se persiga el mismo objetivo” –diría un vocero del poder.



Es el patrocinador de la exposición “Agua para la vida”. Opera en 5 países de AL, Marruecos y Argelia, y es la primera distribuidora de gas en AL. Privatizada en 1996, tiene como principales accionistas a La Caixa, Repsol, Hisusa (grupo compuesto por La Caixa y Suez, empresa francesa que privatizó el agua argentina dejando a 800.000 personas sin agua potable y a un millón sin cloacas, amén de los miles de parados), Caixa Catalunya y varios bancos internacionales. En 2005 firmó un acuerdo estratégico de negocios con Repsol –de la que hablaremos más tarde.



Privada desde su fundación, en Bélgica y hace siglo y medio, este gigante amigo de la EXPO agrupa a 230 empresas en 7 países de AL para, según la información de su página web, dar servicio a 37M de personas –lo que no dice es a cuántas se lo quita. Sus propietarios son Critería (de La Caixa), Suez (al 55% entre ambos) y “pequeños” inversores como Amancio Ortega (un 5%).

Su director general en América del Sur entre 1995 y 1998, Jordi Oliveres, fue también director general del Fòrum Barcelona 2004. Lo llamaremos “casualidades sostenibles”, pero lo cierto es que Roque Gistau, director de Aquagest desde 1998, es también presidente de Expoagua y por eso firma con su empresa, AGBAR, el convenio que convierte a AGBAR (es decir, a Aquagest, es decir, a sí mismo) en “amiga de la EXPO”.

A continuación, un par de hazañas de Don Jordi Oliveres.

La primera, en Argentina. La inversión de Agbar contabilizada por la propia empresa fue del triple de lo realmente desembolsado –al cambio ficticio de “1 peso igual a 1 dólar”. En 1999, Aguas de Argentina facturó 1.803 millones de euros y sus pérdidas como consecuencia del corralito ascendieron a 32 millones de dólares. Eso sí, Agbar se negó rotundamente a invertir un céntimo en Argentina hasta lograr un aumento astronómico de las tarifas del agua. El país está hoy sumido en la pobreza, con 5 millones de indigentes y 11 millones de pobres, y muchos tienen dificultades para pagar su acceso al servicio básico del agua que Agbar dice defender –después de encarecer su acceso para millones de personas. El agua llegó a ser no potable en 7 distritos de Buenos Aires. Acerca de la contaminación y las malas prácticas de Agbar en Argentina hay numerosos informes del propio gobierno argentino –quizá no suficientemente “independientes”<sup>11</sup>.

En Colombia, Agbar (propietaria del 45% de Acuacar) entra en 1995 en Cartagena de Indias detrás del ejército y los paramilitares, como la cruz entró cinco siglos antes, requiriendo (para más gloria de su negocio) la no contabilización de un tercio de la población a la que no llega el agua ni el alcantarillado, es decir, convirtiéndolos efectivamente en NADIES que conviven con balsas de aguas residuales, sin depurar, porque simplemente “no existen”. Un informe del banco Mundial en 1999 da fe de esto y de mucho más.

En 2004, Oliveres despreció a los grupos ecologistas que se hacían eco de este informe. No os lo creeréis: les llamó “minoritarios”.

---

11 Ver: Azpiazu, D.; Forcinito, K.: “Historia de un fracaso: la privatización del sistema de agua y saneamiento en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Buenos Aires. Universidad Nacional de General Sarmiento. Marzo de 2004 (Informes de Investigación nº19). Los autores califican esa etapa como “Robin Hood al revés”, pues la empresa se distinguió por “robar a los pobres para dárselo a los ricos”.

En 1999 Agbar entra en Chile. En 2001 la empresa chilena se llama “Aguas Andinas”. En el periódico Diagonal del 14 de febrero de 2007 podemos leer:

“Antes de incorporarse a sus actuales funciones, el señor Gistau se embarcó en la tarea de privatizar el agua en Chile, asumiendo el cargo de presidente de Aguas Andinas, consorcio franco-español conformado por Aguas de Barcelona (Agbar) y Suez Lyonnaise des Eaux. Dicho consorcio se constituyó bajo el trato preferente del entonces presidente chileno, Eduardo Frei. Para asegurar la jugada, Endesa España y Agbar se aliaron, contraviniendo las normas de libre competencia chilenas. Esto no impidió que en 1999 Aguas Andinas adquiriera el 51,2% de la empresa pública Empresa Metropolitana de Obras Sanitarias.

Una vez privatizados los servicios, se estableció un incremento global de las tarifas de al menos el 19% (posteriormente Aguas Andinas ha subido la tarifa en dos ocasiones). Comenzaron los despidos masivos de trabajadores sindicados y la precarización laboral a través de empresas de trabajo temporal. Y como colofón, a los 45 días de la inauguración, la planta de tratamiento de aguas residuales falló, provocando enfermedades a los habitantes de los alrededores.

¡Enhorabuena sr. Gistau! No dudamos de que su experiencia profesional le servirá de guía para mostrarnos de qué va esto de la Expo: cómo privatizar el agua para conseguir un desarrollo sostenible..., eso sí, el de usted y sus colegas de negocio”<sup>12</sup>.

En 2005, junto con Unión FENOSA, Agbar absorbe “Soluciona Calidad y Medio Ambiente”, mayor grupo de inspección/certificación y SS. Tecnológicos del Reino: el mismo que lo hace dice si está bien hecho, o dicho de otro modo: se decide “poner al zorro a vigilar al zorro” –ni hablemos de cómo quedan las gallinas...



Repsol es patrocinador del voluntariado en la EXPO. Fue privatizada entre 1989 y 1997, y sus propietarios son La Caixa, la constructora Sacyr y 3 bancos internacionales. Presente en 14 países de AL (en España: e también dueña de CAMPSA y Petronor), cuenta con 37.000 empleados y la idea fuerza de su campaña publicitaria es

---

12 <http://diagonalperiodico.net/spip.php?article3086>

“tu energía nos mueve”. En 2007 se publica el libro “La energía que apaga Colombia. Los impactos de las inversiones de Repsol y Unión FENOSA”, según el cual “su actividad, que no es sino un ejemplo del modo de actuar de las grandes corporaciones transnacionales, tiene mucho que ver, directa o indirectamente, con la violación de derechos humanos, el desplazamiento de las comunidades indígenas, la destrucción de los ecosistemas y la persecución de las organizaciones sociales”.

Me limitaré, para acabar con este caso, a citar un extracto de la sentencia del Tribunal Internacional de Opinión sobre el desplazamiento forzado en Colombia, leída en el salón elíptico del Congreso colombiano en noviembre de 2007:

“Condenamos: al estado y gobierno colombianos y a sus agentes,(...) a los gobiernos de países como USA, Canadá, Inglaterra, Suiza, Israel, Sudáfrica, España y la UE (que venden armas como Pedro por su casa a países en guerra donde, casualmente, actúan las ETNs que se suponen “nacionales de cada país”. El paréntesis es mío) (...) y a las ETNs (entre ellas Repsol y Unión FENOSA) POR EL SAQUEO DE RECURSOS NATURALES DE PROPIEDAD NACIONAL, USO DE FUERZAS MILITARES Y PARAMILITARES Y POR SER AUTORES DE DELITOS DE LESA HUMANIDAD, COPANDO ASÍ ZONAS DESTINADAS A MEGAPROYECTOS PARA EL BENEFICIO EXCLUSIVO DE ESTAS COMPAÑÍAS”.

En Colombia hay casi 4M de desplazamientos forzados. De la superposición de un mapa que contenga los principales megaproyectos de ETNs y otro que ubique la actividad paramilitar resultará un verdadero “calco”. Curioso.

En Argentina, YPF y Gas del estado fueron regaladas a Repsol: con la cesión de infraestructuras “a mesa puesta”, la venta de acciones de YPF a mitad de precio, el fraude en el cálculo de las reservas del país, el impago de impuestos, tasas, cánones,... un exagerado aumento de precios, infinidad de despidos, la venta de Gas del Estado por 1/10 de su valor,... la consecuencia de todo ello se relata en “Memoria del saqueo” –del realizador Fernando Solanas, ex–diputado argentino que en mayo de 1991 recibió 6 disparos en las piernas por oponerse a la privatización de YPF.

En Neuquén, el agua ardía como gasolina 7 años después de la supuesta “descontaminación” de los acuíferos.



Medio patrocinador de la EXPO. Nace en 1976 junto con El País y a día de hoy es el dueño mediático de AL (Vocento y Planeta, otros grupos mediáticos presentes en AL, también son socios de la EXPO). Opera en 7 países (sobretudo en Colombia y México), además de Los Ángeles y Miami en USA. No nos detendremos aquí en la densa biografía de su difunto propietario, Jesús Polanco. Nos basta con la recién otorgada “medalla al mérito en el trabajo”.

Con un mercado de 700 millones de personas en AL, Prisa acapara la principal cuota de poder mediático –como hace en el Reino de España. Domina la radiodifusión y la producción editorial, además de mostrarse muy “comprometida con la educación”. En Colombia, por ejemplo, actúa como ariete editorial de la privatización de un sistema educativo cuyos alumnos luego reciben créditos para pagar sus estudios –créditos probablemente concedidos por la filial de un banco “español”.

Acabemos con dos ejemplos de libertad editorial. Primero: el programa Hora 25 de la Cadena Ser emitía solidariamente, con el Gran Wyoming y José Saramago como invitados, desde el campamento de los trabajadores de Sintel en el Paseo de la Castellana. No mucho tiempo después, Telefónica compra el 20% de Sogecable. Desde entonces, la Cadena Ser ha mantenido un silencio disciplinado y acrítico sobre cualquier cuestión polémica relativa al negocio multinacional. Segundo: la noche del 11 de marzo de 2004, el primer líder mundial en presentar sus condolencias al pueblo español fue Álvaro Uribe Vélez, presidente colombiano, presentado a la audiencia como “gran estadista”.

En resumen: lo tenemos bien organizado... las ETNs roban; los ejércitos matan; la ONGs y cooperaciones varias alivian y despistan; la diplomacia evangeliza; los medios de comunicación eliminan cualquier discurso que plantee una opción crítica real; todo ello compone un detestable ejercicio de tutela y despotismo practicado desde la metrópolis.

*En plena crisis social argentina, De La Rúa viaja a España llevando la prórroga de concesión del yacimiento de gas más rico del país, Loma de la Lata, para la petrolera Repsol. En la imagen (ver “Memoria del saqueo”), el presidente argentino se abraza con Aznar y Juan Carlos de Borbón. 50.000 millones de \$ se entregan, violando la ley, por 300 millones.*



No hay ejercicio de violencia simbólica más efectivo que el anuncio televisivo, hermoso y pegadizo, de una ETN. El poder mediático es el motor social, la “varita mágica” del poder económico. El poder político es una simple “muleta”. La globalización del beneficio de unos pocos también consiste en la globalización de la versión de la realidad creada por unos pocos. Por eso la más recurrente demostración de fuerza contra las críticas sociales (Belloch, Marcelino Iglesias o cualquier tertuliano radiofónico de la Cadena Ser usan ese argumento a menudo) es decir que “los que se oponen son una minoría”, “radicales panfletarios antiglobalización”.

Con este argumento de pacotilla se cierra el círculo: cuatro inventan la realidad, otros cuatro (a veces son los mismos) la difunden, muchos otros se la creen y otros tantos mueren aplastados por ella, muy lejos de nuestra vista. Y a los que rechisten se les puede contestar: “callad, sois una minoría”. Queda claro: es el colmo del espíritu democrático, por no hablar de “desarrollo sostenible” –el “palabro” por antonomasia.

Obviamente, a día de hoy, devolver los recursos al pueblo (o, por no exagerar, al Estado de cada país) es hoy sinónimo de “totalitarismo” (por opuesto a democrático), “irracional” (por opuesto a económicamente ortodoxo) o “populista” (por opuesto a liberal). Y tampoco se considera sostenible, pues sostenible es lo que implica un nivel creciente de acumulación “sostenido” sobre las tumbas de un montón de víctimas.

El que no lo entienda, o no quiere o es presidente de Endesa, Repsol, Telefónica, MAPFRE, Acciona, El Corte Inglés, Axa-Winterthur, Gas Natural, Prisa, Planeta, Vocento, Aguas de Barcelona,... O de la “tecnológica” Indra<sup>13</sup>.

---

13 “La empresa Indra (que no es socio, ni amigo, ni falta que le hace; el paréntesis es mío) construirá, por 2,74 millones de euros, el centro de control de comunicaciones y seguridad de la muestra” (Diario 20 Minutos, julio de 2007). Sus principales propietarios son Caja Madrid, Cajastur y varios bancos internacionales.



elroto@inicia.es

Para acabar, un apunte necesario y dos ejemplos: el discurso de la *sostenibilidad* ya es al expolio económico lo mismo que el de la *democracia* al negocio de la guerra. Así, si Israel (país cuya orquesta filarmónica pre-inaugura la EXPO) es una democracia respetable a la que España apoya incondicionalmente (según Moratinos), será porque nadie viola más resoluciones de la ONU ni roba más agua; si el gobierno colombiano garantiza a las empresas españolas un compromiso de “seguridad y estabilidad” que todas agradecen<sup>14</sup>, será porque es el más grande violador de los derechos humanos del continente. Se trata de dos ejemplos muy gráficos de cómo “funciona” esto.

---

14 Luis Plata, ministro de comercio, industria y turismo de Colombia, en Diario Cinco Días (18-10-2007): “Colombia dará seguridad jurídica a las empresas para 20 años”. En el texto de la noticia: “Luis Guillermo Plata concluyó ayer una apretada agenda en Madrid en la que durante 48 horas se ha reunido con representantes de empresas interesadas en invertir en el país (Repsol, Cepsa, NH Hoteles, Planeta, Prisa,...) y con su homólogo español Joan Clos, para dar a conocer el nuevo marco colombiano de incentivos a la inversión en un territorio en el que ya hay instaladas 150 firmas españolas”.

# INFORME CGT sobre expo zaragoza 2008

Zaragoza, enero de 2008

Grupo de trabajo de Acción Social  
CGT-Aragón

C/ Coso 157, local Izquierdo.  
5001 Zaragoza  
cgtaragon@cgt.es  
976291675

