

## 10 CUESTIONES PARA COMPRENDER EL CONFLICTO ENTRE ISRAEL Y PALESTINA

Aritz Recalde<sup>1</sup>, abril de 2009

### Introducción.-

*“Sólo le pido a Dios que la guerra no me sea indiferente, es un monstruo grande y pisa fuerte toda la pobre inocencia de la gente”.*

León Gieco

La finalidad este artículo es uno sólo: contribuir a la paz. Partimos de un supuesto: la guerra actual de Israel contra Palestina prolonga la inestabilidad política, económica, cultural y social de la región conduciendo las relaciones entre las partes a un destino de confrontación sin salida. Ante esta realidad y después de casi 120 años de la aplicación del proyecto sionista por parte de la dirigencia hegemónica del pueblo judío, se puede concluir que éste proyecto lejos de terminar con el enfrentamiento, lo agudiza. En este marco, difícilmente, tanto judíos como palestinos, donde quiera que habiten, puedan convivir continuando con esta política de guerra, enfrentamientos o de exterminio étnico. Asimismo, es innegable que el terror ejercido por el Estado de Israel genera no sólo rechazo en la comunidad árabe que es participe y víctima directa de las acciones, sino que además, produce un sentimiento de marcada enemistad con el pueblo judío a lo largo del planeta, adscriban o no estos al sionismo. Si el objetivo de Israel es la seguridad de su pueblo, a partir de esta política de uso del terror y por el contrario, fomenta que su población viva en un estado de inseguridad y de guerra permanente.

Consideramos oportuno reiterar que no hay acuerdo de paz posible sin asumir las responsabilidades de las partes directamente vinculadas y las funciones, cumplidas y a implementar, de las naciones ligadas al conflicto. Asimismo, pensamos que un acuerdo para la paz en la región debe involucrar la intervención de los jefes de Estado y además, de las organizaciones libres del pueblo, no importa la etnicidad, la nacionalidad o la afiliación partidaria de cada una de ellas. Si la colectividad internacional no discute y actúa en consecuencia, atendiendo las alternativas en el mediano y largo plazo, vamos hacia un camino que conduce al abismo al pueblo Palestino. Además, la inacción de medidas concretas en la actualidad por parte de la comunidad internacional, prolonga la inestabilidad e inseguridad indefinida entre los miembros de la comunidad de judíos de Israel y del resto del mundo.

Con esta finalidad brindamos al lector un esquema conceptual de diez variables o cuestiones centrales para comprender el bombardeo actual de Gaza y los enfrentamientos constantes entre Israel y Palestina de las últimas décadas. Los ejes son presentados través de un recorrido histórico que permite al lector no especializado introducirse en la génesis del conflicto y en sus potenciales soluciones. En todos los casos, se presenta a pie de página un

---

<sup>1</sup> Sociólogo. Editor de <http://sociologia-tercermundo.blogspot.com/>.

recorte de obras bibliográficas y documentales que sustentan nuestro punto de vista y que tienen utilidad para aquél lector que quiera profundizar los temas abordados.

En el trabajo reunimos diez cuestiones que consideramos elementales para comprender el conflicto entre ambos pueblos y Estados. La primera y más básica, se refiere al momento de ocupación del territorio de Palestina. El segundo aspecto, tiene que ver con la historia del movimiento político y cultural judío denominado sionismo, que aportó la justificación doctrinaria y programática e implementó gran parte de las acciones para desarrollar el Estado de Israel. El tercer eje de análisis tiene que ver con la relación entre Israel y un grupo de gobiernos. En especial, nos vamos a referir a la vinculación con Inglaterra y Estados Unidos. El punto cuatro, se refiere a las acciones militares fundamentales que oficiaron como una bisagra en el desenvolvimiento del conflicto. La cuestión quinta se relaciona al tratamiento de la dimensión religiosa. El punto siguiente explica los mecanismos implementados por el sionismo para la ocupación del territorio y la apropiación de los recursos económicos de Palestina. La cuestión séptima aborda los mecanismos ideológicos y las estrategias comunicacionales y de sentido construidas para justificar la ocupación. El punto ocho introduce el factor de la industria de la guerra como un elemento a tener en cuenta a la hora de comprender el proceso político histórico y actual. La cuestión novena hace una breve mención a la historia de las organizaciones políticas de Palestina. Finalmente, el punto diez y a modo de cierre, presenta tres modelos políticos que actualmente tienen vigencia a la hora de atender posibles soluciones a los enfrentamientos.

#### **Definición de términos.-**

El conflicto actual de la Franja Gaza no es un suceso aislado, sino que forma parte de una seguidilla de enfrentamientos que tienen una historia que va a ser abordada brevemente en este trabajo.

El hecho efectivo es un enfrentamiento bélico planificado e implementado por las tropas militares del Estado de Israel desde el día 27 de diciembre de 2008, sobre un territorio denominado como Franja de Gaza en el Estado de Palestina<sup>2</sup>. La acción contempló el bombardeo y la ocupación temporaria en una zona habitada, mayoritariamente, por refugiados políticos palestinos fruto de los enfrentamientos previos con el Estado de Israel<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> El territorio de Palestina, previamente al conflicto con Israel, fue ocupado en diversas oportunidades por el Imperio Romano (63 AC –638 DC) o por el Imperio Otomano (1516-1918). En el año 1917 fue invadido por Inglaterra que estableció un “mandato”. La política de ocupación inglesa se relacionó a la primera guerra mundial que tuvo al Imperio Otomano entre los derrotados (con el Imperio Austro Húngaro y Alemania) y a los británicos entre los triunfadores (con Francia, Rusia y Estados Unidos).

<sup>3</sup> Palestina tiene, aproximadamente, 8 millones de habitantes de los cuales 5 millones son refugiados o desplazados. Gran parte de los casi millón y medio de exiliados palestinos producto de los enfrentamientos de 1948, 1967 y 1973, son habitantes “refugiados” que ocupan la Franja de Gaza: (...) *“En la Franja de Gaza, la población creció de 80.000 en 1947 a casi 240.000 al final de la guerra de 1948. La población de refugiados en Gaza se esta acercado ahora al millón”*. Datos de Mazin B. Qumsiyeh (2007). *“Compartir la Tierra de Canaán”*. Ed. Canaán, Buenos Aires. P 70.

Ambos países tienen un origen en común ya que se encuentran ubicados geográficamente, en lo que alguna vez se denominó la “Media Luna Fértil”.<sup>4</sup>

La localidad de Gaza es gobernada por una agrupación política denominada Hamas<sup>5</sup> desde el año 2006. Los palestinos eligieron a sus representantes ejerciendo la soberanía popular según lo prescribe su esquema institucional de gobierno. Asimismo, el pueblo de Gaza ejerce el derecho internacional a la autodeterminación política nacional sin injerencia de fuerzas extranjeras. El bombardeo y la ocupación ejercida por Israel son ilegales ya que violan los tratados nacionales e internacionales sobre la soberanía de los Estados y aquellos ligados a los derechos humanos.

Heinz Dieterich se refirió en el año 2003 a la relación del derecho internacional y las acciones políticas y militares de Israel y en especial a aquellas protagonizadas por Ariel Sharon, que en sus palabras “*viola un sinnúmero de Tratados internacionales y derechos humanos básicos del pueblo palestino, entre ellos: 1- la Resolución 181 que le concedió simultáneamente el derecho a Estados soberanos a judíos y palestinos; 2. La Resolución 242, del 22 de noviembre de 1967, en la cual el Consejo de Seguridad de la ONU demandó unánimemente “el retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios ocupados”; 3- El artículo 17 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos que estipula el derecho a la propiedad. 4- El artículo 13 que norma el derecho a la libre movilidad y, 5- la Carta de las Naciones Unidas*”<sup>6</sup>. Dicha actitud de violencia que viola los tratados internacionales, es ilegítima en la percepción de la opinión los miembros país ocupado y casi sin excepciones, en la arena internacional, cuestión que se expresó en diversas manifestaciones públicas de rechazo a lo largo del mundo.

En Israel la religión de Estado es el judaísmo. La obra doctrinaria central de esta religión es el Viejo Testamento de la Biblia. En Palestina, como en Israel, existen diversas religiones<sup>7</sup>, pero la mayoritaria esta conformada por los seguidores del Islam llamados musulmanes y cuyo libro de cabecera es el Corán. El islamismo reconoce el Antiguo Testamento. Entre los devotos de dicha religión, esta el grupo político Hamas.

Los habitantes de Israel hablan, mayoritariamente, el idioma<sup>8</sup> hebreo. Los de Palestina, en su mayoría, platican el idioma árabe y de ahí la denominación de “árabes”.

---

<sup>4</sup> Actualmente territorio conformado por Irak, Siria, el Líbano, Palestina e Israel.

<sup>5</sup> Organización política fundada por Ahmed Yasin en el año 1987 tras la desobediencia civil generalizada encabezada por palestinos contra el ejército de Israel (Intifada). Contiene en su organización un brazo armado. En el año 2006 alcanzó el triunfo electoral obteniendo 74 de los 132 cargos a la legislatura de Gaza y Cisjordania. Acto seguido al triunfo electoral se desató un bloqueo económico y político internacional. La elección es municipal y fue parte de un profundo debate previo acerca de avanzar o no en la convocatoria, debido a la ocupación militar de Israel. Las elecciones y como comentamos, fueron locales. El gobierno de Palestina ante las naciones del mundo es la OLP.

<sup>6</sup> Heinz Dieterich (2003), “Shanon y la muralla sionista”. En Saad Chedid (compilador) (2003). “El legado de Edward Said”. Ed. Canaan, Buenos Aires, pp. 201 – 202.

<sup>7</sup> Por ejemplo, cristianos o diversas agrupaciones islámicas.

<sup>8</sup> (...) “*Los cananeos del área mediterránea oriental hablaban lenguas semíticas, tal como aún lo hace mucha gente de esa región. (...) En términos estrictos, semítico, no es una etnicidad sino un grupo de lenguas, y así el término semitas se refiere al pueblo que habla una lengua semítica y no a un grupo*

La justificación del ocupante es la “guerra defensiva” ante el ataque de “mísiles artesanales” por parte de los civiles palestinos. Este tipo de justificación tiene un antecedente reciente en la ocupación norteamericana de Medio Oriente. Por un lado, en la denominada “Guerra contra el Terrorismo” que formó parte de la justificación de la guerra a Afganistán. En especial es evidente el paralelismo de “Guerra defensiva” originada por Estados Unidos contra Irak tras la caída de las Torres Gemelas en el mes de diciembre del año 2001. Al día de la fecha no se descubrieron las armas de destrucción masiva, ni tampoco se demostró un lazo real entre la caída de las Torres y los habitantes de Irak.

## 10 CUESTIONES DEL CONFLICTO ENTRE ISRAEL Y PALESTINA.-

### 1- Fundación del Estado de Israel sobre el territorio de Palestina.-

El Estado de Israel fue creado el 29 de noviembre del año 1947 por intermedio de la resolución 181 de la Asamblea General de la Naciones Unidas<sup>9</sup>, que estableció la partición del territorio palestino en dos Estados. La norma fue propiciada especialmente por los Estados Unidos, la Unión Soviética y Francia. La Resolución contempló la existencia de población árabe en el interior del territorio del mandato británico, atendiendo una proyección de que el 42 % de los habitantes del Estado de Israel sería judío<sup>10</sup>. Tras la Resolución de la ONU, el 14 de mayo de 1948 la Agencia Judía liderada por David Ben Gurión<sup>11</sup> declaró el establecimiento del Estado de Israel.

Previo a la existencia de dicho Estado en Medio Oriente, se inició un debate acerca de cuál sería el programa para la fundación política del nuevo ordenamiento social. Entre las alternativas para la formación del Estado se analizó la posibilidad de poblar otras zonas del planeta, incluyendo América latina<sup>12</sup>. El nacimiento del Estado de Israel en suelo de Palestina

---

*étnico religioso. (...) Las lenguas semíticas incluían el fenicio, el arameo, el árabe (araméo modificado por el nabateo), el maoabita, el fenicio, el hebreo (araméo modificado), el acadio, el asirio y el babilónico”. Mazin B. Qumsiyeh (2007). P. 24.*

<sup>9</sup> La Resolución se sancionó atendiendo la opinión del Comité Especial sobre Palestina de la Naciones Unidas (UNSCOP) creado en el año 1947. El 29 de noviembre de 1947 la Asamblea general de la ONU por un voto de 33 a 13, con la abstención de 10 miembros, respaldó el Plan de partición de la UNSCOP. Michael Prior (2005) “La biblia y el colonialismo. Una crítica moral”. Ed. Canaán, Buenos Aires. P. 111.

<sup>10</sup> Nur Masalha (2008). “Expulsión de los palestinos. El concepto de transferencia en el pensamiento político sionista 1882 – 1948”. Ed. Canaán, Buenos Aires, 2008. P. 169.

<sup>11</sup> (...) “en 1935, el XIX Congreso elige presidente de la Organización Sionista Mundial y de la Agencia Judía a David Ben Gurión. Bajo su conducción y la del MAPAI, y con el aporte inestimable del capital extranjero (500 millones de dólares hasta 1939), la acción sionista hizo maravillas en Palestina. Desecó grandes zonas pantanosas y las libró al cultivo productivo, impulsó las fruticultura, rehabilitó las tierras abandonadas y las proveyó de riego; hizo producir bromo y potasa al Mar Muerto y energía eléctrica al Jordán; llevó las colonias existentes a mas de doscientas, prosiguió la experiencia de los kibutzim, fundó empresas comerciales, industriales, agrícolas y bancarias, construyó carreteras, rearmó el país, estableció centros sanitarios, clínicas y hospitales; creó colegios y universidades; comenzó la conquista del Neguev y proyectó – y a veces inició - grandes obras locales, como el trazado de ferrocarriles, la explotación de la escasa riqueza minera o la construcción del puerto de Jaffa”. Roberto Ferrero (1973). “Marxismo y Sionismo”. Ed. Octubre, Buenos Aires. Pp. 148 – 149.

<sup>12</sup> Según Rodolfo Walsh (...) “se hablo de Uganda, se establecieron colonias judías en Entre Ríos”. Rodolfo Walsh (1998) “La revolución Palestina” (1974). Extraído de “El violento oficio de escribir. Obra periodística 1953-1977. Ed. Planeta, Buenos Aires. P. 376. Michael Prior sostiene que (...) “Los sionistas

se relacionó desde su origen con una justificación de carácter mesiánico realizada por parte del Sionismo. Teodoro Herzl<sup>13</sup> describió a dicha zona como “un territorio sin pueblo para un pueblo sin tierra”. La decisión de crear el Estado sobre el territorio palestino implicó en el marco del programa sionista, desplazar a los habitantes originarios que fueron desconocidos.

Luego de los enfrentamientos de las campañas militares encabezadas por palestinos contra el ejército de Israel denominadas Intifada<sup>14</sup> durante el año 1987, se escribió la “Declaración de la Independencia Palestina” y Arafat reconoció la existencia del Estado de Israel aceptando las Resoluciones 242 y 181 de las Naciones Unidas. En este contexto tuvo nacimiento la organización política islámica Hamas que triunfó en las elecciones locales y que gobierna desde el año 2006 la Franja Gaza.

Arafat en representación del Estado de Palestina firmó en el año 1993 con el primer ministro israelí Isaac Rabin<sup>15</sup>, un convenio de paz llamado “Acuerdos de Oslo”<sup>16</sup>. Tras los acuerdos, Arafat reconoció a Israel y este país adoptó como representante político de Palestina a la Organización para la Liberación de Palestina (OLP). En este contexto, se creó la Autoridad Nacional Palestina en Gaza y Cisjordania, cuestión que permitió a Arafat y a su partido, Al Fatah, llegar a la presidencia en el año 1996. En los acuerdos de Oslo se contempló la retirada del ejército de Israel de Cisjordania y Gaza, cuestión que finalmente no fue ejecutada.

## **2- Desarrollo de la herramienta política para la fundación del Estado de Israel: el Sionismo.**

La palabra “sionismo” es un término introducido por Nathan Birnbaun para referirse a una ideología corporizada en una organización política, cuya finalidad primordial es fundar un Estado nacional para que habite el pueblo judío.

Según Mazin Qumsiyeh el sionismo se conformó con la participación de judíos y con la promoción y fomento de individuos no judíos. Asimismo, sostiene la importancia que tuvo Inglaterra que promovió la aparición del sionismo con la finalidad de desplazar a los judíos de

---

*por su parte, aspiraban a la igualdad y emancipación para los judíos, pero insistían en que sería lograda sólo dentro del marco de un Estado judío independiente en Uganda, en el norte del Sinaí, Argentina, Biro Bidzhan o preferiblemente, en Sion”. Michael Prior (2005). P. 126. Roberto Ferrero se refirió a la posibilidad de fundar el Estado Nacional judío en nuestro país (...) “Es de señalar que hasta 1897 nuestro país, como antes en la de Hirschs, estuvo también en la mira de Teodoro Herzl. “Dos países tienen que ser tomados en cuenta: Palestina y la Argentina”, escribía en el “Estado Judío”. Y Agregaba: “La República Argentina tendría el mayor interés en cedernos una porción de tierra”. Roberto Ferrero (1973). P. 82.*

<sup>13</sup> Según Roberto Ferrero (...) “El sionismo, como ideología nacionalista no fue creado por Herzl, que era un judío occidental casi totalmente asimilado, desligado de las tradiciones del judaísmo, y que ignoraba, al escribir “El Estado judío” los ensayos similares de Hess y de León Pinsker. (...) Su aporte al nacionalismo judío no fue en realidad de carácter teórico, sino práctico”. Roberto Ferrero (1973). P. 79.

<sup>14</sup> La palabra Intifada significa “sacudirse, recuperarse, ponerse de pie”. Michael Prior (2005). P. 121.

<sup>15</sup> Rabin fue asesinado por un nacionalista religioso el 4 de noviembre del año 1995 que proclamó que “estaba actuando en nombre de dios”. Michael Prior (2005). P.126.

<sup>16</sup> En el año 1995 se firmó el Acuerdo de Oslo II que (...) “le dio a la Autoridad palestina efectivo control sólo sobre el 4 por ciento de la tierra y responsabilidad administrativa limitada sobre el 98 por ciento de la población palestina de la Ribera Occidental”. Michael Prior (2005). P. 123. Los postulados de Oslo concernientes a obtener la paz y a la retirada de Israel del terreno usurpado no tuvieron correlato en los hechos.

Europa<sup>17</sup> y conformar colonias en el extranjero que le permitieran al imperio dotarse de mercados y materias primas. Rodolfo Walsh se refirió a la aparición del sionismo como un proyecto estrechamente apegado a Europa ya que (...) *“La idea del Estado Judío surgió a fines del siglo pasado, como el último proyecto de un estado europeo cuando ya no existía en Europa lugar para un nuevo estado. Ese estado debía en consecuencia instalarse fuera de Europa y el lugar elegido resultó Oriente”*<sup>18</sup>.

Mazin Qumsiyeh reconoce a las figuras de Judah Leib Pinsker y de Moses Lilienblum de Hibbat Zion, como los fundadores del sionismo y los protagonistas de consolidar los primeros asentamientos agrícolas de judíos en Palestina con el capital aportado del barón inglés Edmond Rothschild y que para el año 1891, alcanzaban unas 10.000 personas<sup>19</sup>.

La organización Sionista tiene entre sus hitos de fundación el Programa de Basilea acordado en Suiza y que dio auspicio al primer Congreso Sionista en el año 1897. El objetivo del sionismo era *“crear un hogar en Palestina para el pueblo judío, asegurado bajo la ley pública”*.

Las bases del programa político Sionista para Palestina están asentadas sobre la idea de que (...) *“la tierra de Israel pertenecía exclusivamente al pueblo judío en su totalidad, y la idea de desierto civilizacional o vacuidad de Palestina contra el trasfondo de las ideologías imperialistas europeas, todo convergió en la conclusión lógica de que la población nativa debía dar lugar a los recién llegados”*<sup>20</sup>. Dicha acción incluyó la necesidad de ocupar las tierras y expulsar a los civiles palestinos. Con este fin se consolidó el concepto de “Transferencia” en el pensamiento político sionista analizado por la obra de Nur Masalha (2008).

Entre sus miembros más destacados debe mencionarse a Teodor Herzl (1860-1904)<sup>21</sup> que dotó de base una ideológica sólida al proyecto y organizó el Primer Congreso Sionista de agosto de 1897 en Basilea. Asimismo, deberíamos mencionar a Chaim Weizmann (1874-1952) que fue presidente de Israel o a David Ben – Gurion miembro del Partido Mapai creado en el año 1930 y futuro Primer Ministro después del año 1948.

---

<sup>17</sup> Roberto Ferrero analiza el desplazamiento de judíos de Europa desde una perspectiva de las transformaciones de la economía capitalista (...) *“Desde el siglo X hasta el XIII el desarrollo de las fuerzas productivas del capitalismo crea y fortalece, como se señaló antes, una clase mercantil nativa que desaloja a los judíos del monopolio del tráfico interno, y luego una capa de banqueros y financistas que los reducen a la calidad de prestamistas menores. Su posición social se ve disminuida y su poder económico reducido drásticamente. Son expulsados de un país tras otro. (...) Todo el Occidente europeo quedó prácticamente “judenrein”, limpio de judíos. Los pocos que permanecieron sin desplazarse de asimilaron en parte y en parte vegetaron oscuramente en los “ghettos”, o se disimularon como christaos novos, marranos”*. Roberto Ferrero (1973). Pp. 38-39.

<sup>18</sup> Rodolfo Walsh (1998). P. 377.

<sup>19</sup> Mazin B. Qumsiyeh (2007). Pp. 94-98.

<sup>20</sup> Nur Masalha (2008). P. 17.

<sup>21</sup> (...) *“Si bien Teodoro Herzl (1860 – 1904) no fue el primero en elaborar planes para la migración de judíos de Europa a Palestina, ni fue el primero en sugerir el establecimiento de un Estado para los judíos, fue quien más sistemáticamente planificó llevar a la práctica su visión, y nadie se le compara en el cuidado de su instrumentación práctica”*. Michael Prior (2005). P. 87.

En el Estado de Israel el imaginario cultural y político del sionismo no es el único<sup>22</sup>, ni tampoco, necesariamente el mayoritario<sup>23</sup>. Asimismo dentro del movimiento sionista existen tendencias políticas diferentes. Mazin B. Qumsiyeh menciona al “sionismo laborista” a partir de que estos “*criticaban los asentamientos patrocinados por Rothchild en términos puramente capitalistas (v.g. tomando mano de obra árabe). Solicitaban asentamientos judíos basados en modos de organización socialistas: la acumulación de capital manejada por una organización judía central y el empleo de trabajadores judíos solamente*”. Por otro lado, a la hora de definir el “sionismo revisionista” el autor se refiere a que estos tienen una impronta más intransigente para alcanzar los objetivos del estado judío ya que (...) “*algunos sostenían que un fuerte poder económico y militar era todo lo que importaba para la realización de los sueños sionistas. Vladimir Jabotinsky fue el fundador de esta ideología del sionismo revisionista, que Menahem Begin, Benjamin Netanyahu, Ariel Sharon y otros líderes israelíes identificaban como su base ideológica (ahora representada por el partido Likud y otros partidos de derecha en Israel)*”.<sup>24</sup>

Dentro de las corrientes políticas del sionismo se fueron desprendiendo vertientes militaristas que adquirieron fuerte protagonismo luego de la sanción de la Resolución 181. Rodolfo Walsh a la hora de construir el mapa político posterior a la resolución del año 1947, reconoció la importancia central de la Haganah, brazo armado de la Agencia Judía, que tenía posiciones políticas autodenominadas “socialistas” y que poseyó entre sus promotores a Ben Gurion. Asimismo, Walsh menciona el Irgun que mantuvo posiciones militaristas y que profesó una ideología de derecha; y a la denominada Banda Stern<sup>25</sup>.

---

<sup>22</sup> Israel tiene un sistema político parlamentario. Daniel Kupervaser establece que el mapa político electoral actual de Israel se compone de siguiente manera: (...) “*Así se habla del "bloque de derecha", caracterizados por ser intransigentes y combativos y está compuesto por el Likud (Unidad) bajo el liderazgo de Bibi Netanyahu como candidato a primer ministro, Shas (religiosos ortodoxos sefardíes), Agudat Israel (religiosos ortodoxos asquenazíes), Israel Beitenu (inmigrantes rusos y derecha secular), Bait Yehudi (Casa Judía, religiosos nacionalistas), Haijud Haleumi (Unidad Nacional – colonos de Cisjordania). (...) El "bloque de izquierda", caracterizado por su predisposición, según sus declaraciones, a un acuerdo basado en un compromiso territorial con los palestinos y Siria, está compuesto por Kadima (Adelante) liderado por Tzipi Livni como candidata a primer ministro; Avodá (Laborismo) liderado por Barak, también postulado como jefe de Gobierno; Meretz (Energía, lista unida de la nueva izquierda); Hadash (Frente democrático por la paz e igualdad); Balad (Alianza nacional democrática); Raam-Tal (Lista árabe unida)*”. Daniel Kupervaser “Elecciones en Israel: la función de cine continuado”. 25/01/09. Extraído de <http://www.semana.co.il/>. Pablo Quintero (2009) relativiza el mapa político planteado por el autor al establecer que Kadima y Tzipi Livni estuvieron de cabeza en la invasión a la Franja de Gaza y en este cuadro, Livni se desempeñó como la Ministra de relaciones exteriores de Israel.

<sup>23</sup> El Partido Comunista de Israel es una de las expresiones políticas que en dicho país se oponen al programa implementado por el Estado judío sobre Palestina. El Partido Comunista, conjuntamente a otras fuerzas, se movilizó es su país para detener los actuales bombardeos en Franja de Gaza tal cual lo informó la Agencia Bolivariana de Noticias: (...) “*Miles de israelíes manifestaron este domingo en su país, convocados por el Partido Comunista de Israel y su frente Hadash (Frente por la Paz y la Igualdad), para exigir el cese inmediato de la criminal ofensiva militar que ejecuta el Gobierno israelí en la Franja de Gaza. Así lo informó en comunicado el Partido Comunista de Israel, donde destaca que la primera manifestación se realizó en horas del mediodía de Nazaret, donde participaron más de 3 mil habitantes de Tel Aviv*”. Caracas, 28/12/08. Extraído de <http://www.abn.info.ve>.

<sup>24</sup> Mazin B. Qumsiyeh (2007). Pp. 101-102.

<sup>25</sup> (...) “*Un comité anglo norteamericano de investigación sobre violencia en Palestina describió en 1946 los efectivos de la Haganah: una fuerza territorial de reserva de 40.000 colonos, un ejército de campaña*

El “Programa Jerusalén para el Sionismo” del año 1951 que fue revisado en el Congreso Sionista Mundial de año 1968, sistematiza los ejes programáticos actuales del sionismo.

### 3- El apoyo de los países del extranjero para la ocupación de Palestina.

*“No perderé el tiempo en justificar abusos, miopías, desperdicios y crueldades que se han cometido en aras de promover el nacionalismo árabe. El saldo no es favorable. Sin embargo, quiero afirmar categóricamente que desde principios del siglo XX jamás han podido lograr su independencia colectiva, en todo o en parte, precisamente a causa de los designios de potencias extranjeras respecto de la importancia estratégica y cultural de sus territorios. Hoy ningún Estado árabe es libre de disponer de sus recursos como desee, ni de adoptar posiciones que representen sus intereses individuales, en especial si esos intereses acrecen amenazar las políticas de Washington”. Edward Said<sup>26</sup>*

La ocupación histórica de Palestina difícilmente pueda ser explicada sin el apoyo de Inglaterra. Lo mismo debe decirse del comportamiento actual de Israel que esta estrechamente ligado a los aportes y los apoyos dados por Estados Unidos.

#### Inglaterra

Durante el período del imperio otomano Inglaterra fundó una agencia consular por primera vez en Jerusalén en el año 1838. Con la ocupación de posiciones en la India los intereses ingleses de crear asentamientos políticos afines en la región crecieron considerablemente. En esta línea, el programa sionista podía ser apoyado a cambio de obtener un aliado en la región que permitiera frenar el avance de dirigentes árabes hostiles a la política colonial británica<sup>27</sup>.

Buscando el origen de la acción inglesa del Mandato en Palestina, Salman Abu Sitta establece que (...) *“en la tarde del miércoles del 31 de octubre de 1917, el ejército de Allenby, conocido como Fuerza Expedicionaria Egipcia, rodeó Beer Sheba en una acción sorpresiva y derrotó a la pequeña guarnición turca. Se izó la bandera británica y Palestina quedó abierta a la conquista de Allembly. Así concluyeron 1.400 años de gobierno árabe y musulmán (con la excepción del breve período de las cruzadas)”*<sup>28</sup>. Tras la asonada militar, el gobierno de Palestina fue asignado por el gobierno británico a un alto comisionado, cargo para el cual se

---

*de 16.000, y una fuerza de choque, el Palmach, que oscilaba entre 2.000 y 6.000. El Irgun tenía de 3.000 a 5.000 combatientes: la Banda Stern alrededor de 300. Separadas por ácidas disputas, estas tres fuerzas confluyeron rápidamente ante el anuncio de la retirada inglesa, aceptaron la hegemonía de la Haganah (...) “Solamente la Haganah, que en 1946 tenía 65.000 hombres (fuente británica), y en 1948, 90.000 (fuente israelí), contaba un año antes de la guerra con 10.000 fusiles, 1.900 metralletas, 600 ametralladoras y 768 morteros: en este caso la fuente es Ben Gurión”. Rodolfo Walsh (1998). Pp. 385-386 y 389.*

<sup>26</sup> Edward Said (2003) “La Condición Árabe”. En Saad Chedid (compilador) (2003). “El legado de Edward Said”. Ed. Canaan, Buenos Aires. P. 141

<sup>27</sup> (...) *“Los intereses de Gran Bretaña se incrementaron como resultado de su adquisición de territorios en la India, y la necesidad de asegurar una segura rápida comunicación por tierra. Más aun, deseaba proteger su comercio con la región del Golfo Pérsico, así como mantener a Mohammad Ali de Egipto en su lugar. La Liga de Las naciones confió a Gran Bretaña la responsabilidad del establecimiento de hogar nacional judío, y de salvaguardar los derechos civiles y religiosos de todos los habitantes de Palestina, sin considerar raza o religión”*. Michael Prior (2005). P. 99.

<sup>28</sup> Prefacio de Salman Abu Sitta al libro de Mazin B. Qumsiyeh (2007). P. 3.



designó al político<sup>29</sup> sionista Herbert Samuel. Entre sus objetivos se encontró el de dar contenido concreto a la denominada Declaración de Balfour<sup>30</sup>. Esta última Declaración se firmó el 2 noviembre del año 1917 y aseguró el apoyo de Gran Bretaña a los judíos sionistas y contempló la partición del territorio de Palestina para formar un hogar judío. El texto estableció que (...) *“El gobierno de Su Majestad contempla con simpatía el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío, y usará sus mejores esfuerzos para facilitar el cumplimiento de ese objetivo”*<sup>31</sup>. La Declaración fue entregada por carta del secretario de exterior británico, Arthur James Balfour, a Lionel Walter Rothschild. Para esta fecha los judíos eran el 10 % de la población en Palestina y poseían solamente el 2% de la tierra<sup>32</sup>. Los ingleses en este cuadro, trasladaron judíos Europeos fuera de su país y se garantizaron una posición política afín en Medio Oriente.

Los británicos desarrollaron una política de cooptación y/o balcanización de los Estados de la región a través de implementar una política activa sobre los dirigentes árabes. En esta línea y por mencionar un caso, en el año 1919 se llegó un acuerdo entre el sionista británico Chaim Waizmann y el emir hashemita Feisal. El arreglo estuvo centrado en que Feisal<sup>33</sup> apoyaba las migraciones de judíos a Palestina, a cambio de obtener asesoramiento técnico británico para el desarrollo del Estado árabe por él promovido.

Vinculado al levantamiento árabe contra el Mandato y a los enfrentamientos entre palestinos y judíos del año 1936<sup>34</sup>, el gobierno británico dispuso conformar una Comisión que tuvo la finalidad de analizar el conflicto y proponer una negociación que les permitiera conservar sus posiciones en la región. El 11 de noviembre del año 1936 la Agencia Judía se reunió con la realeza británica de la denominada Comisión Peel. El informe británico se emitió el 8 de julio del año 1937 y entre sus argumentos centrales, sostuvo que las aspiraciones

---

<sup>29</sup> (...) *“Inmediatamente luego del final de la primera guerra mundial los victoriosos se lanzaron a la división de los despojos. La Conferencia de San Remo (abril de 1920) acordó que Francia sería mandataria de Siria y Gran Bretaña lo sería de Palestina y Mesopotamia”*. Michael Prior (2005). P. 107.

<sup>30</sup> Previamente existieron los acuerdos “Hussein-Mc Mahon” y el “Acuerdo Sykes-Picot”. Datos de “5000 Años de Historia Palestina”. Edición Digital. <http://www.palestina.int.ar/Palestina/5000historia.pdf>

<sup>31</sup> Rodolfo Walsh (1998). P. 378.

<sup>32</sup> Nur Masalha (2008). P. 24.

<sup>33</sup> (...) *“Feisal, rey de Siria y luego de Irak, pupilo de Lawrence de Arabia, instrumento de los ingleses durante largos años y uno de esos “señores feudales” que desprecian los sionistas cuando no los tienen como aliados, fue posiblemente el único líder árabe que, asociado a los intereses diplomáticos británicos, aceptó tales planes. Es que los ingleses esforzándose por eliminar la influencia francesa en el Levante árabe, apoyaron la constitución de un gran reino Sirio que incluyera El Líbano, Palestina y Jordania y del cual el jefe hechemita sería la cabeza visible; Feisal a cambio de la unidad parcial y formal así realizada en beneficio de su dinastía, (y que apenas duró tres meses y medios; el general Gouraud la deshizo en julio de 1920) consistió en abandonar el litoral libanés en manos de los franceses y aceptó tácitamente el establecimiento de una entidad nacional propia para los sionistas, los otros protegidos de Gran Bretaña. El acuerdo firmado en enero de 1919, cuando Feisal aún no era rey de Siria, entre éste y Jaim Weissmann, ha sido utilizado desde entonces por los sionistas como suprema justificación de la usurpación de Palestina”*. Roberto Ferrero (1973). P. 153.

<sup>34</sup> Vinculado a estos levantamientos en el año 1936 se estableció un Comité Superior Árabe que enarbola la bandera de la independencia de Palestina. El conflicto es conocido como “La Gran Revolución” y culminó con la muerte de aproximadamente 5.000 palestinos en manos de soldados británicos. Datos de “5000 Años de Historia Palestina”. Edición Digital. <http://www.palestina.int.ar/Palestina/5000historia.pdf>

árabes y judías eran irreconciliables y ante este panorama, propuso la partición de Palestina en dos Estados (...) *“Uno un Estado árabe integrado por Transjordania y la parte árabe de Palestina, y el otro un Estado Judío. También recomendaban los contornos de los dos Estados, con el Estado judío formado por alrededor de un tercio del país (en una época en que la propiedad judía de la tierra era del 5,6%) que abarcaba las partes más fértiles de Palestina”...* *“los británicos conservarían enclaves en la ciudad portuaria de Haifa, Jerusalén, Belén, Tiberíades, Nazaret, Acre y un corredor desde Jaffa a Jerusalén”*<sup>35</sup>.

El dictamen de la Comisión y dado que dio auspicio a la usurpación del territorio, fue rechazado de pleno por la opinión pública de Palestina. La organización sionista aprobó la idea de partición que continuó la propuesta inglesa de Balfour, pero a su vez, cuestionó la propuesta de repartición por el esquema y los márgenes de tierra proyectados.<sup>36</sup>

Según Rodolfo Walsh, la política internacional del año 1939 llevó a Inglaterra a modificar su programa para Palestina ya que (...) *“Gran Bretaña favoreció ese proyecto hasta que la inminencia de la Segunda Guerra Mundial le hizo ver el riesgo de que los pueblos árabes se alinearan junto a Alemania”*<sup>37</sup>. En el año 1939 el gobierno inglés publicó el denominado Libro Blanco<sup>38</sup> y sostuvo que no tenía la intención de imponer la nacionalidad judía a los palestinos, proponiendo un Estado unificado y asegurando que propiciaría el fin de la inmigración masiva judía.

Las relaciones entre los británicos y el sionismo continuaron más allá de la modificación de las pautas mutuas de los acuerdos. El Sionismo entabló una fuerte vinculación con el Partido Laborista Británico que implicó, y entre otros temas, que en el año 1944 dicha organización emitió una resolución cuyo contenido estableció que *“se debe alentar a los árabes a marcharse a medida que llegan los judíos”*.<sup>39</sup>

---

<sup>35</sup> Nur Masalha (2008). P 65.

<sup>36</sup> (...) *“Si bien el 20º Congreso Sionista había rechazado el plan de partición de la Comisión Peel, dejó la puerta abierta para otros análisis del tema”*. Nur Masalha (2008). P. 93.

<sup>37</sup> Rodolfo Walsh (1998). P 381.

<sup>38</sup> *El Libro Blanco de 1939* (...) *“Restringía a 75.000 el número de judíos que en un período de 5 años podrían aún establecerse en Palestina. Pasado ese lapso, no entraría ninguno más sin consentimiento de los árabes. Esta medida causó una honda indignación entre los sionistas, quienes proclamaron: “Los Judíos sacrificarán sus vidas, pero no se someterán a un régimen así. La Histadruth y la Organización Sionista intensificaron la “inmigración ilegal” de fugitivos de Europa Central, para lo cual contaron en los primeros años con un aliado increíble: el mismo gobierno de Hitler”. (...) ya que los judíos no eran recibidos en ningún país, los nazis favorecieron su salida en dirección a Palestina”*. Roberto Ferrero (1973). Pp. 158-159.

<sup>39</sup> (...) *“la resolución de la transferencia árabe adoptada por la conferencia del partido Laborista británico de diciembre de 1944, no formó parte de la plataforma laborista cuando el partido llegó al poder en 1945, y los laboristas sionistas siguieron intentando que Occidente avalará el concepto”*. Nur Masalha (2008). Pp. 160 y 163.

## Estados Unidos

*“Tortura, detenciones ilegales, asesinatos; ataques con misiles, helicópteros y jets de combate contra la población civil; anexión de su territorio, desplazamiento de civiles de un lado a otro con el propósito de encarcelarlos; matanzas masivas (Como en Cana, Jenin, Sabra y Chatila, por mencionar los más obvios); negación de los derechos de libre tránsito y libre circulación de civiles, de educación y asistencia médica; utilización de civiles como escudos humanos; humillación, castigo a familias enteras, demoliciones, en escala masiva, destrucción de tierras agrícolas, expropiación de agua, impulso a los asentamientos ilegales, empobrecimiento económico; ataques a hospitales, trabajadores de salud y ambulancias, asesinatos al personal de la ONU, para nombrar los abusos más intolerables: todo lo anterior, debemos decirlo enfáticamente, se ha perpetrado con el respaldo, incondicional, de Estados Unidos, que no sólo le suministra a Israel las armas para todo aquello, sino que además le brinda ayuda militar y de inteligencia y le ha otorgado más de 135 mil millones de dólares en asistencia económica, algo que deja en calidad de migajas lo que le gobierno estadounidense gasta per cápita en sus propios ciudadanos”.*

**Edward Said**<sup>40</sup>

El acercamiento del sionismo con Estados Unidos se relacionó, entre otras cuestiones, a la modificación de su vinculación tradicional con Inglaterra. En este sentido, en año 1939 por intermedio del “White Paper” el gobierno británico dio cuenta de que no seguiría dando su apoyo incondicional al proyecto de partición sionista. Los enfrentamientos del año 1936 habían debilitado las instituciones coloniales. El gobierno inglés luego de emitir el informe de la Comisión Peel, consideró oportuno avanzar hacia la implementación del modelo propuesto anteriormente y que contempló la partición del territorio, la existencia del Estado palestino, el bloqueo a la compra masiva de tierras por parte de los judíos y el fin de la migración judía en suelo árabe. En dicho marco, Weitzman se aprontó a reforzar la vinculación entre el programa Sionista y los Estados Unidos, incluyendo su visita al país del norte en donde se reunió con Franklin Roosevelt<sup>41</sup> en el mismo año 1939.

El 11 de mayo del año 1942 la Organización Sionista Norteamericana publicó el texto que se conoció como el “Programa de Baltimore” que estableció cuatro aspectos principales (...) *“el fin del Mandato<sup>42</sup>; el reconocimiento de Palestina como Estado soberano judío; la creación de un ejército judío; la formación de un gobierno judío<sup>43</sup>”*. De esta manera, el eje de la política del sionismo se desplazó de Inglaterra y el Mandato, hacia los nuevos acuerdos con Estados Unidos. Con posterioridad a la guerra y según Walsh, los militares norteamericanos apoyaron la reorganización paramilitar de la Haganah y negociaron la venta de armas a Israel. El general Patrick Hurley visitó Palestina en el año 1943 y sostuvo que (...) *“el liderazgo Yishuv<sup>44</sup> estaba decidido a establecer un Estado Judío que incluyera todo Palestina y*

---

<sup>40</sup> Edward Said (2003 b) “Monumento a la hipocresía”. En Saad Chedid (compilador) (2003). Pp. 127-128.

<sup>41</sup> (...) *“La muerte del presidente Roosevelt en abril de 1945 llevó al vicepresidente Harry Truman a la Casa Blanca, e inmediatamente demostró ser un ardiente partidario de las intenciones sionistas. El presidente Truman escribió a Churchill el 24 de abril de 1945, pidiendo la remoción de las restricciones sobre inmigración de judíos a Palestina que habían sido tan cruelmente desarraigados por la despiadada persecución nazi”*. Michael Prior (2005). P. 109.

<sup>42</sup> Los británicos devolvieron a las Naciones Unidas en el mes de febrero del año 1947 el “Mandato” sobre el territorio palestino que la Liga de las Naciones les había entregado.

<sup>43</sup> Rodolfo Walsh (1998). P. 382.

<sup>44</sup> Comunidades de judíos que habitaban Palestina.

*Transjordania, y su intención era forzar la eventual transferencia de la población árabe a Irak*<sup>45</sup>. Pablo Quintero se refirió al apoyo de Estados Unidos a Israel en base a los siguientes argumentos (...) *“el gobierno norteamericano consideró la fundación de Israel en medio oriente como parte de su estrategia de defensa iniciada en la segunda postguerra y basada, entre otras cosas, en colocar bases a lo largo del planeta (Japón, Alemania, Cuba, etc.). En este sentido Israel serviría posteriormente como estado “tapón” para Libia, Siria, Argelia e Irán principalmente*<sup>46</sup>.

Según Mazin Qumsiyeh, la corriente “revisionista” del sionismo, tiene una ligazón estrecha con el Partido Republicano de Estados Unidos ya que (...) *“El Partido Republicano era particularmente susceptible a su influencia. Sus rangos incluían a Peter Bergson (que creó el movimiento sionista Bergson) y Benzion Netanyahu (padre del ex primer ministro israelí, Benyamin Netanyahu. Ellos enviaron dinero y armas a palestina para apoyar los movimientos terroristas clandestinos*<sup>47</sup>.

### **América Latina**

Mazin Qumsiyeh atribuye a algunos países latinoamericanos la condición de haber otorgado apoyo al proyecto de partición de Palestina del año 1948 en el marco de las Naciones Unidas<sup>48</sup>. En su argumentación, identifica entre las coordenadas centrales de dicho comportamiento, el hecho de existir una vinculación estrecha entre los países del sur y el gobierno norteamericano, que fomentó la venta de armas israelíes en el cuadro de la balcanización y las guerras civiles del continente. En este sentido es que sostiene que (...) *“Guatemala y Uruguay, en particular, hicieron importantes contribuciones en favor de la causa sionista en la sesión de las Naciones Unidas sobre Palestina, y también como miembros de la Comisión Especial de la ONU sobre Palestina (UNSCOP), creada en la primavera de 1947. (...) Además de inducir a otros países a votar por la resolución, los delegados latinoamericanos dieron 13 de los 31 votos a favor de la partición. Cuba fue el único país latinoamericano en votar en contra de la resolución”*<sup>49</sup>.

Las opiniones de las Naciones Unidas más importantes ligadas a esta cuestión, se encuentran en las Resoluciones 181, 184, 242, 304, 338 o 465.

---

<sup>45</sup> Nur Masalha (2008). P. 129.

<sup>46</sup> Pablo Quintero (2009). Entrevista personal dada al autor. CABA, 23/02/09.

<sup>47</sup> Mazin B. Qumsiyeh (2007). P 192.

<sup>48</sup> La Argentina gobernada en ese entonces por Juan Domingo Perón, reconoció al Estado de Israel.

<sup>49</sup> Mazin B. Qumsiyeh (2007). P 12.

#### **4- Las acciones militares fundamentales.**

##### **Guerra de 1948**

Luego de sancionada la Resolución 181 del año 1947 se inició una profunda guerra civil. El enfrentamiento implicó el desplazamiento de su territorio de más de 750.000 palestinos. Luego de la salida, el gobierno de Israel implementó un férreo bloqueo a la posibilidad de retorno a sus hogares de los árabes expulsados y refugiados promoviendo en su lugar, su reubicación en Siria, el Líbano, Irak o Trasnjordania. Hacia el año 1950 el éxodo árabe había sido masivo. Los habitantes expulsados constituían el 85 % de los palestinos de la tierra que paso a manos de Israel y su territorio conformaba el 92 % del área de Israel en 1948/49.<sup>50</sup>

##### **Guerra de 1967**

El Estado de Israel desconoció los límites territoriales establecidos por las Resoluciones de las Naciones Unidas, dando continuidad a su programa de expansión sobre el suelo palestino.

En el año 1967 Israel inició la denominada guerra de los Seis Días ocupando territorios egipcios y desplazando a este país del otro lado del Canal de Suez. El argumento esgrimido fue una supuesta amenaza árabe a la seguridad israelí<sup>51</sup>. En este marco, la acción militar dejó como saldo el desplazamiento de 300 mil palestinos y se consolidó la ocupación del 22% restante de Palestina, incluyendo Jerusalén oriental, el Sinaí Egipcio y además de las Alturas del Golan sirias<sup>52</sup>.

#### **5- Medios implementados para garantizar la ocupación del territorio de Palestina.**

Sobre esta cuestión particular se podrían mencionar diversas experiencias, pero aquí vamos a tomar solamente algunos ejemplos. Los casos citados no atienden a un esquema cronológico, sino que son mencionados de manera aleatoria con la finalidad de acercar al lector a la comprensión de algunos mecanismos de política puestos en juego en el conflicto.

##### **a- Compra de tierras.**

En dicho aspecto jugó un rol importante Edmond James Rotschild,<sup>53</sup> que fue un financista europeo que promovió la creación de colonias judías en distintos lugares del mundo.

---

<sup>50</sup> Salman Abu Sitta en Mazin B. Qumsiyeh (2007). P. 4.

<sup>51</sup> (...) *“La victoria de Israel significó la captura de la Ribera Occidental (incluyendo Jerusalén del este) del Jordán, las alturas del Golán de Siria y Gaza y el Sinaí de Egipto. (...) esto fue condenado por las naciones Unidas y por casi todos los Estados como ilegal”*. Michael Prior (2005). Pp. 117-118.

<sup>52</sup> Mazin B. Qumsiyeh (2007). P. 89.

<sup>53</sup>(...) *“Uno de los primeros asentamientos coloniales en Palestina fue establecido por el magnate francés Rothschild en Cesarea. Familias burguesas opulentas se convirtieron en la clase gobernante de Israel”*. Salman Abu Sitta (2007). Extraído de Mazin B. Qumsiyeh (2007). P. 3. Roberto Ferrero se refiere a Edmundo Rotshild (...) *a él no lo impulsaba ningún idealismo, sino la urgencia de desviar la corriente de la inmigración oriental, que despertando el antisemitismo en Europa Occidental ponía en peligro la posición de la burguesía judía asimilada. (...) El desagrado de Rotshild ante la agitación sionista quedó patentizado en el reproche que en cierta ocasión les dirigió a Wiizman y Ussishkin, que habían ido a entrevistarle. (...) En Palestina, Rotschild consolidó las aldeas existentes y fundó otras,*

Uno de los medios para la ocupación del territorio palestino<sup>54</sup> giró en torno de la figura de propiedad cooperativa agrícola e industrial del kibutzim. El Fondo Nacional Judío creado en el año 1901 tuvo un Departamento de Tierras encargado de la adquisición y distribución de territorios entre los habitantes judíos en Palestina. Muchas de estas tierras fueron entregadas bajo la modalidad de kibutzim<sup>55</sup>. Dichos entes de propiedad socialista y colectiva, fueron dando paso al actual mercado de tierras privatizadas.

**b- Ocupaciones militares.** En esta dinámica adquieren suma importancia las acciones de los años 1948 y 1967 con los asentamientos y las confiscaciones mencionadas. Asimismo, es importante rescatar las operaciones militares y la construcción por parte de Israel en el año 2002 de un muro<sup>56</sup> sobre el territorio de Cisjordania que alcanzará los 700 kilómetros de largo y entre 50 y 100 metros de ancho.

Asimismo, se desarrollaron organizaciones militares semiclandestinas y (...) *“Los jefes de la Agencia Judía concibieron desde el principio la inmigración como “colonización armada”, y construyeron una organización semiclandestina, el Haganah, de la que en 1935 se separó un brote de ultraderecha, el Irgun<sup>57</sup>, cuyo lema era un mapa de Palestina y Transjordania atravesado por un brazo armado y un fusil con el lema hebreo Rak Kach (Sólo así)”<sup>58</sup>*. Los integrantes se abocaron a las acciones contra los árabes y muchos de ellos ingresaron masivamente al ejército británico a fines de la Segunda Guerra.

**c- Acciones económicas.** Para dar continuidad a los territorios obtenidos a través de la modalidad de los puntos a y b, se bloqueó el retorno de los habitantes del lugar y se implementaron estrategias de apoyo a la inmigración judía sobre la base de que cualquier hijo de madre judía, no importa la procedencia, tiene derecho a la ciudadanía en Israel. Asimismo,

---

*montando un aparato administrativo y permitiendo que los colonos que habían quedado alcanzaran una prospera situación económica”*. Roberto Ferrero (1973). Pp. 64-65.

<sup>54</sup> (...) *Los Kibutzim fueron útiles al sionismo porque proporcionaban trabajo a los inmigrantes, hacían renacer la agricultura judía y aseguraban la conquista territorial de palestina frente a los árabes, mientras mantenían vivas las ilusiones socialistas de la pequeña burguesía radical”*. Roberto Ferrero (1973). P. 180.

<sup>55</sup> Montoya Restrepo y Cecilia Dávila (2005) “Antecedentes y evolución del sistema de asentamiento de los kibutzim en Israel”. Ed. INNOVAR, revista de ciencias administrativas y sociales. Universidad Nacional de Colombia. Enero a Junio de 2005. Edición Digital. [www.unal.edu.co](http://www.unal.edu.co)

<sup>56</sup>(...) *“El muro es parte de un sistema de unos 550 controles y bloqueos que han levantado las autoridades israelíes para controlar a la población de 2 millones de palestinos dentro de este territorio. El resultado de su construcción deja como saldo: 60.500 palestinos residentes en 42 pueblos de Cisjordania vivirán entre el muro y la línea verde con Israel; 12 de estos pueblos y alrededor de 31.400 palestinos quedarán completamente cercados por el muro; Más del 10% de la tierra Palestina de Cisjordania, unas 57.518 hectáreas, quedará al otro lado del muro; Más de medio millón de palestinos vivirán dentro de una franja de un kilómetro desde la valla/muro; Unos 200.000 palestinos se verán afectados por la parte del muro construido en Jerusalén Oriental. Decenas de miles de olivos y otros árboles y extensas áreas de tierras agrícolas ya han sido confiscadas y destruidas, decenas de viviendas han sido demolidas”*. Datos de Amnistía Internacional. <http://web.es.amnesty.org/muro-de-israel>

<sup>57</sup> Dicha organización desarrolló diversos actos de terrorismos entre los años 1937 y 1948, incluyendo entre sus objetivos, oficinas del gobierno británico, mezquitas e incluso en propiedades judías. Pablo Quintero (2009).

<sup>58</sup> Rodolfo Walsh (1998). P. 381.

se implementó una tarea de confiscación de los territorios fértiles cultivados, se bombardearon y/o ocuparon las industrias y servicios públicos de los palestinos, se planificó una acción de apropiación del agua<sup>59</sup> y se entabló un férreo bloqueo comercial.

#### 6- El factor religioso.-

La posibilidad de reflexionar sobre la dimensión religiosa del conflicto no es un tema fácil. En particular, es dificultoso atender sin anteojeras y prejuicios, la existencia de agrupaciones políticas y culturales cuyos postulados están fundamentados en el Islam. La existencia de Hamas en Palestina o de Hesbolá en el Líbano, son los casos más paradigmáticos de esta incapacidad de los argentinos para comprender la existencia de otras culturas.

A los argentinos la visión del “islam” nos viene dada, principalmente, por intermedio de las agencias norteamericanas de información y por su industria cultural. A un país económicamente dependiente como es la Argentina, le corresponde una estructura mental neocolonial impuesta por las metrópolis<sup>60</sup>. Esta última condición nos dificulta la posibilidad de pensar a partir de categorías conceptuales para afrontar un debate sobre los conflictos culturales del tercer mundo y en particular, los referidos a la región oriental. Por ejemplo y en este marco y sobre una práctica idéntica de violación de los derechos humanos, es habitual asociar las nociones de “terrorismo o de radicalidad de las acciones” a los musulmanes y no así, a los judíos o cristianos. Esta versión distorsionada de los hechos no es una casualidad o una simple elección individual, sino que implica una política cultural planificada y deliberada. La operación esta basada, entre otras cuestiones, a partir de la instrumentación y manejo de los contenidos de la industria cultural, que desarrolla una acción constante de construcción de sentido. Los principios religiosos de los árabes son relacionados a cuestiones de “terrorismo o extremismo” a través del cine y el manejo de las cadenas noticiosas.

Asimismo y cuestión importante para la Argentina, la interpretación de la cultura del Islam es construida por la Iglesia católica o la historia oficial liberal, ambas y pese a sus diferencias, con fuertes lazos a la tradición de la cultura hegemónica occidental.

La dimensión religiosa del conflicto tiene diversos abordajes, tanto históricos como actuales que hacen dificultosa<sup>61</sup> su reflexión. Como punto de partida, es bueno aclarar que no

---

<sup>59</sup> Apropiación de la cuenca del Río Jordán y los acuíferos subterráneos de la Ribera occidental y de Gaza.

<sup>60</sup> Arturo, Jauretche (2004), *Los Profetas del odio y la Yapa*, Corregidor, Buenos Aires.

<sup>61</sup> (...) “El papel desempeñado por la teología judía y la apelación a la Biblia en la empresa sionista es difícil de evaluar con precisión. El sionismo político no sólo no fue apoyado por el establishment religioso en sus comienzos sino que fue agriamente rechazado. (...) Los escritos de Rav Kook proveyeron el primer intento sistemático de integrar el tradicional, pasivo religioso anhelo de la tierra con la moderna, secular y agresivamente activa praxis del sionismo, dando nacimiento a un amplio sionismo nacionalista – religioso. (...) El judaísmo de Rav Kook era una síntesis de ortodoxia, sionismo nacionalista y el liberalismo del Iluminismo, aunque la defensa de los valores del Iluminismo no ha dejado huellas en sus seguidores. (...) Mientras que religiosos sionistas como Ahad Ha`am, enfatizaban la dimensión espiritual del retorno, y los sionistas seculares como Herzl, lo político, Rav Kook buscó una síntesis, sosteniendo que las dimensiones políticas y metafísicas estarían unidas en un Estado. (...) No hay duda de que el establishment religioso judío, si bien tardó en abrazar el sionismo, hoy en día apoya plenamente sus logros”. Michael Prior (2005). Pp. 129-131 y 146.

toda el pueblo de Israel adhiere al judaísmo y tampoco los devotos del sionismo se encuadran en un mismo esquema religioso. Asimismo, en el caso de Palestina, no todos sus habitantes son practicantes musulmanes y tampoco dentro de estas corrientes religiosas, se encuentra una proyección política única o directa.

Es innegable que una de las particularidades más complejas del conflicto entre Israel y Palestina es que el primer Estado se define a partir de la religión: se reconoce como “Estado judío”. Virginia Tilley<sup>62</sup> menciona un conjunto de leyes a partir de lo cual el Estado institucionaliza la religión judía:

*(...) “La Ley de Retorno (1950) garantiza a cualquier judío el derecho a emigrar a Israel (a menos que se trate de una persona a la que el Ministerio de Inmigración considere inadecuada por razones de seguridad o de otro tipo). La Ley de Ciudadanía (1952) – a menudo mal traducida como Ley de Nacionalidad-garantiza a cualquiera que llegue a Israel invocando la Ley de retorno (esto es, judío o judía) la ciudadanía israelí sin más requisitos es cuanto entra al país. La ley de Registro de la Población (1965) establece que tales ciudadanos sean inscriptos como poseedores de la nacionalidad judía (no nacionalidad israelí, algo inexistente en el derecho israelí). La Ley (sobre estatus) de la Organización Sionista - Agencia Judía (1952) autoriza a la Agencia Judía y sus diversos organismos a administrar la mayor parte de la tierra del Estado y sus propiedades y multitud de recursos en beneficio de la nacionalidad judía. (...) Como la única nación a la que representa el Estado es la judía, la Ley Básica también convierte a las tierras del Estado en propiedad inalienable del pueblo judío, no del pueblo israelí (...) Esto significa que los palestinos, como no son judíos no tienen derecho legal a impugnar la expropiación de sus tierras”.*

Esta cuestión y otras a ella relacionadas y en una inmensa síntesis, se relacionan cuatro ejes conceptuales.

a- La religión es utilizada como un obstáculo al dialogo entre Estados.

El Estado de Israel se define como “Estado Judío”, de manera similar a los planteos que puede hacer Hamas de asentar las bases del Estado palestino sobre el culto del Islam.

Un caso típico del problema actual es la dificultad que tienen ambos gobiernos para tomar medidas de Estado ante la crítica de fundamentalistas religiosos. El asesinato del primer ministro israelí Yitzak Rabin en manos de un “nacionalista religioso que dijo actuar en nombre de dios”, es un caso modelo. Asimismo, es bueno mencionar que gran parte de los Rabinos Ortodoxos y los partidos religiosos en Israel, han rechazado los acuerdos de paz con Palestina y el resto de las naciones árabes<sup>63</sup>.

---

<sup>62</sup> Virginia Tilley (2007). “Palestina / Israel: un país, un Estado. Una iniciativa audaz para la paz”. Ed. Akal, S.A. Madrid, España. P 52-52.

<sup>63</sup> Michael Prior (2005). P. 142.



- b- La Biblia es un documento histórico que establece que los judíos conforman una cultura “pura” y distante<sup>64</sup> del resto de Canaán.

El sionismo estableció entre sus argumentaciones centrales para la organización del Estado y su separación del pueblo árabe, el supuesto de que la Biblia atribuye a los hebreos y al antiguo Israel, una condición original y única de pureza cultural, que amerita la separación y el enfrentamiento de los árabes. Sobre este asunto, Bernardo Gandulla estableció que (...) *“Nuestro planteo, por el contrario, reivindica esa supuesta “contaminación” como la expresión de un crisol productor de una síntesis en la que, por ello, afianza la más alta categoría de originalidad. Estamos convencidos que la transformación significativa de los hebreos y el Antiguo Israel en su contribución al legado de la humanidad ha sido precisamente ser la expresión decantada de un complejo, multifacético y dinámico proceso de interacciones culturales*<sup>65</sup>.

Esta cuestión, sumamente polémica, adquiere diversos tipos de abordaje. Uno de las posibilidades para reflexionar sobre la supuesta unidad étnica o racial, esta relacionada con la diáspora y la vida en el exilio a través de los siglos de muchos de los miembros del judaísmo. Roberto Ferrero discutiendo con los conceptos de lo que él denomina la “primera antropología”, se refiere a la inexistencia de una unidad de “raza” judía (esqueleto, piel, cabello) de la siguiente manera: (...) *“Nada hay en común entre un judío de Polonia y un judío yemenita; entre un judío mongol del Daghestan y uno de Marruecos (...) Los judíos son en realidad una mezcla racial, distinta de otras mezclas, conformada a través de los siglos de la Diáspora, y cuya constitución debe atribuirse justamente a esa existencia en el exilio y al proselitismo es el contorno gentil, proselitismo que fue muy intenso en épocas anteriores*<sup>66</sup>.

- c- La diáspora judía de Palestina mencionada en la Biblia.

Uno de los argumentos más difundidos por Israel para justificar el conflicto actual, es la mención al viejo Testamento a aquellos postulados que mencionan los desplazamientos forzosos<sup>67</sup> de hebreos de Canaán. La ocupación de Palestina sería un regreso a la “tierra

---

<sup>64</sup> La religión y la “nación” se fusionan en un complejo esquema de poder en el Estado de Israel. Por ejemplo y tal cual comentamos, la definición religiosa es un requisito para la adquisición de la propiedad privada sobre la tierra. Asimismo, un individuo que tiene nacimiento en cualquier procedencia geográfica del mundo y que se asume como descendiente y perteneciente al judaísmo, adquiere mayores derechos que un habitante árabe cuyo parentesco habita la región hace varias generaciones. En esta línea, el Estado de Israel prohíbe los casamientos mixtos y otras formas de relación entre las personas. En nuestro país estas cuestiones pertenecen al ámbito de la decisión individual y personal de cada uno y no implican una posición religiosa. En esta línea y para ubicar la agenda actual de debate, es interesante presentar algunos conceptos del político del partido Israel Beitenu, Avigdor Lieberman reproducidos por el diario Clarín (...) *“Lieberman es un duro que se niega a toda concesión a los palestinos o a los países árabes y busca el apoyo de un millón y medio de inmigrantes de la ex URSS y el de la población israelí laica, a la que promete romper el monopolio del rabinato judío para las conversiones y para posibilitar matrimonios mixtos que hoy están prohibidos en Israel”*. Shlomo Slutzky, “Un ultraderechista será canciller israelí: inquietud en la región”. Diario Clarín 17/03/09.

<sup>65</sup> Bernardo Gandulla (2005). “Los hebreos en el Gran Canaán, del Bronce Antiguo al Bronce Tardío”, Ed. Canaán, Buenos Aires. P. 206.

<sup>66</sup> Roberto Ferrero (1973). Pp. 30-31.

<sup>67</sup> (...) *“Los hebreos fueron deportados por la fuerza por los asirios (721 aC), los babilonios (586 aC), por Artaxerxes Ochus (345-343 AC), y por Tigranes (83-69 aC). Los romanos se llevaron cientos de*

santa” a partir de lo cual se reencontraría Dios con el pueblo judío. Michael Prior desarrolla un estudio sistemático de los textos bíblicos a la luz de los procesos políticos e históricos a ellos relacionados. Michael Prior sobre el manejo de la interpretación de la biblia sostiene que<sup>68</sup>:

*(...) “Fundamentalmente, el reclamo judío de retornar se sustenta en la Biblia, ya que no hay otra base moral convincente que lo apoye. (...) La Biblia es un sine qua non para la provisión de la alagada legitimidad moral, y sin ella el sionismo es un discurso de conquista, opuesto a un discurso moral. La biblia leída literalmente no sólo provee un marco moral que trastrueca los reclamos judíos por una legitimidad divinamente sancionada, sino que postula la toma de posesión de la tierra prometida y la expulsión por la fuerza de la población nativa como el cumplimiento de un mitzvah”.*

A partir de la investigación, Prior establece que la operación de la justificación bíblica de la ocupación territorial presenta los siguientes elementos<sup>69</sup>:

- las tradiciones bíblicas han sido re – escritas para reflejar el contexto histórico y los intereses contemporáneos de los autores;
- no hay evidencias de un anhelo suficientemente vigoroso para inducir a más de unos pocos judíos a retornar a su tierra y pese no negar la existencia de la diáspora;
- existió además de una acción forzada, una migración voluntaria de muchos judíos hacia otras naciones;
- los sabios judíos repitieron las menciones a la “tierra sagrada” favoreciendo una construcción mítica ideológicamente construida y sobre la cual se basó la existencia de Israel;
- el sionismo no nació directamente ligado al establishment religioso y muchos de sus miembros no profesaban el culto, ni la justificación religiosa posterior;
- la historia israelí fue parte de una operación de falsificación que desconoció la multiculturalidad histórica del pueblo judío para acercarla a un modelo de nacionalismo xenófobo;

d- La religión judía supone una superioridad étnica y racial sobre el nativo.-

La obra de Michael Prior desarrolla un análisis comparado de lo que el autor denomina como “mitos coloniales” construidos e implementados por los Estados o grupos políticos Europeos en la ocupación de América y de Sud África. Estos casos son comparados con el proyecto sionista en Palestina. Entre estos procesos y pese a que existen diferencias en la interpretación de algunos temas y que hay distancias geográficas o históricas, Prior encuentra puntos de relación en las justificaciones religiosas que desarrollan los grupos para consolidar sus acciones:

*(...) “En las empresas coloniales que provinieron de Europa, la motivación tuvo generalmente un fuerte elemento religioso, y buscó en el paradigma bíblico una “autorización irreprochable”. (...) La situación con*

---

*prisioneros de guerra a Roma luego de la conquista de Jerusalén por Pompeyo, en 63 AC. La deportación también siguió a la derrota de la rebelión judía (66-70 dC) y la de Bar Kochba (135 DC)”.*

Michael Prior (2005). P. 173.

<sup>68</sup> Michael Prior (2005). P. 183.

<sup>69</sup> Michael Prior (2005). Pp. 172-183.

*respecto a Palestina – Israel es única. La aplicación de una lectura literal del mandato bíblico parece ser más apropiada para los judíos que para otros que apelan a ella para justificar la ocupación de tierras. (...) La aplicación de la Biblia en defensa de las cruzadas, el colonialismo español y portugués, el apartheid sudafricano y el sionismo político ha sido una calamidad, que ha llevado al sufrimiento y a la humillación a millones de personas, y a la pérdida de respeto por la Biblia que se supone tiene algo significativo con que contribuir a la humanidad*<sup>70</sup>.

#### **7- Implementación de una tarea cultural para promover y/o justificar la expulsión.**

Acción interna: la organización sionista y el gobierno de Israel implementaron una operación psicológica interna con la finalidad de fomentar la migración de la población árabe, generando el terror y la desorganización del pueblo palestino ante la violencia del ocupante. Por un lado, la tarea incluyó una política de control de la prensa privada o sindical y de construcción y formulación de su programa a través de las instituciones educativas de gobierno.

La política contempló la expulsión de trabajadores árabes por intermedio de las organizaciones sindicales<sup>71</sup> judías que habitaban Palestina (Yishuv).

En la actualidad, a la mayoría de los árabes que viven en el Estado de Israel se le niegan los derechos políticos<sup>72</sup> tal cual sostiene Saad Chedid, ya que (...) *“el 20 % de su población, palestinos de confesión cristiana o musulmana o drusa, no pueden ser ciudadanos del mismo, ya que esta ciudadanía le está reservada sólo a los que profesan la religión judía”*<sup>73</sup>.

Por otro lado, el mecanismo de persuasión está centrado en la implementación de grandes acciones militares que siembran el terror<sup>74</sup> entre los habitantes, del estilo de la masacre de una aldea árabe denominada Deir Yassin el 9 de abril del año 1948. En la acción militar participaron 200 miembros del Irgun y de la Banda Stern y dejó como saldo el asesinato de 254 civiles y la destrucción total de la aldea<sup>75</sup>.

En esta línea se encuentra la actual agresión a la Franja de Gaza que ha dejado como saldo una cifra cercana a las 1300 muertes, en su mayoría civiles de los cuales,

---

<sup>70</sup> Michael Prior (2005). Pp. 254-257.

<sup>71</sup> (...) *“Aun a nivel de la clase obrera se instala una perversión de la conciencia que convierte al trabajador árabe primero en competidor del inmigrante, después en enemigo, finalmente en víctima. La Histadrut, central sindical judía, no los admite en su seno, los boicotea, prohíbe a las empresas judías que compren materiales trabajados por los árabes”*. Rodolfo Walsh (1998). P. 380.

<sup>72</sup> Un informe de Amnistía Internacional sobre “El racismo y la administración de justicia” estableció que (...) *“En Israel, por ejemplo, varias leyes son explícitamente discriminatorias. (...) La ley del retorno, por ejemplo, proporciona la ciudadanía israelí automática a los inmigrantes judíos, mientras que a los refugiados palestinos que nacieron y se criaron en lo que ahora es Israel se les niega incluso el derecho al retorno a la patria. Otros estatutos otorgan explícitamente un trato preferencia a los ciudadanos judíos en áreas tales como la educación, vivienda pública, salud y empleo”*. Mazin B. Qumsiyeh (2007). P. 114.

<sup>73</sup> Los palestinos no puede acceder, entre otras cuestiones, a la propiedad sobre la tierra que habitan. Presentación de Saad Chedid a la obra de Israel Shahak (2007) “El Estado de Israel armó las dictaduras en América Latina”. Ed. Canaán, Buenos Aires. P. 13.

<sup>74</sup> (...) *“Se lanzó la Operación Dalet para conquistar el área entre Tel Aviv y Jerusalén, y se inició formalmente tras la masacre de Deir Yassin, el 9 de abril de 1948. A eso siguieron otras masacres que aterrorizaron a los palestinos para que se marcharan. En total, hubo 33 masacres en 1948 (...) Esos no fueron actos de horror que ocurrieron en combate (y fueron muchos), sino un plan premeditado de limpiar y aterrorizar a la población palestina indígena”*. Mazin B. Qumsiyeh (2007). P. 59.

<sup>75</sup> Rodolfo Walsh (1998). P. 386.

aproximadamente, 400 son niños<sup>76</sup>. El historiador sionista israelí Benny Morris definió seis razones fundamentales para el abandono de 360 aldeas árabes: (...) *“expulsión por las fuerzas judías, abandono por ordenes árabes, temor al ataque judío, ataque militar al asentamiento por tropas judías, campañas de rumores (es decir guerra psicológica) e influencia de la caída o del éxodo del pueblo vecino”*.<sup>77</sup>

Acción externa. Uno de los elementos centrales de la construcción simbólica sionista es la victimización de su pueblo tras las aberrantes acciones y persecuciones sufridas a lo largo del tiempo en manos de los cristianos occidentales, los Progroms<sup>78</sup> de la Rusia Zarista entre 1881 y 1917 y en particular, aquellas vejaciones padecidas por intermedio de los seguidores de Adolf Hitler desde el año 1933 (Shoa). Ben Gurion afirmó que *“en la guerra actual, la idea de transferir a una población está adquiriendo mayor simpatía como un método práctico y el más seguro para resolver el problema peligroso y doloroso de las minorías nacionales”*<sup>79</sup>.

El sionismo, paradójicamente, utiliza aquella violencia, como un medio para desviar el debate sobre otra violencia implementada por las acciones militares contra Palestina.

Un elemento central de la interpretación del conflicto de Israel con Palestina que hacen los habitantes de otros lugares del mundo, se relaciona directamente a Estados Unidos y su aparato cultural, informativo y recreativo, que desarrolla una amplia acción de inteligencia que busca desvirtuar la cultura y la política árabe, para justificar su ocupación a Afganistán o Irak. Sobre la articulación entre el sionismo y el aparato cultural norteamericano Mazin Qumsiyeh estableció que (...) *“Fuerte evidencia sugiere que los sionistas en EE.UU. de América modelan y manejan realmente importantes aspectos del imperio, y así se sientan a la mesa del poder, incluida la porción de la mesa asignada al complejo militar industrial. Fox Broadcasting Company (FBC) se dedicó a atacar todos los movimientos sociales democráticos de América latina. FBC pertenece a New Corporation controlada por Rupert Murdoch, un multimillonario sionista nacido en Australia, actualmente dedicado a comprar medios en Europa y América Latina”*<sup>80</sup>.

Edward Said se refiere a la construcción de la noticia y la imagen de los palestinos realizada por los medios de comunicación de masas de la siguiente manera:

*“Los medios de comunicación nunca han sido tan influyentes a la hora de determinar el curso de la guerra como durante la Intifada de Al – Aqsa, la cual, por lo que respecta a los medios de comunicación*

---

<sup>76</sup> Según palabras del presidente de la Autoridad Palestina, Mahmoud Abbas, la guerra (...) *“ha ocasionado 1.360 muertos y 5.000 heridos, la mayoría civiles inocentes. 20.000 casas han sido destruidas, lo que ha provocado que unas 90.000 personas se encuentren sin hogar”*. Discurso ante el pleno de la Eurocámara, 5/02/09. Extraído de <http://www.palestina.int.ar/>.

<sup>77</sup> “The Birth of the Palestinian Refugee Problem”. Extraído de Nur Masalha (2008). P. 174.

<sup>78</sup> (...) *Terribles progroms estallan en 1881, ante la complacencia activa del zarismo. En 1882 se dictan las llamadas Leyes de Mayo, que confinan a los judíos a un territorio determinado de la Polonia rusa (15 provincias), y que sumadas a las existentes elevaban a 650 las normas que configuraron su “capitis diminutio” (...) Un úkase del mismo año les prohibió comprar, arrendar o alquilar nuevas tierras distintas a las que ya tenían; en las escuelas se implantó el “número de clausus”. Los judíos buscan entonces la salvación en Occidente”*. Roberto Ferrero (1973). P 47.

<sup>79</sup> 15 de octubre de 1941. Extraído de Nur Masalha (2008). P. 127.

<sup>80</sup> Mazin B. Qumsiyeh (2007). Pp. 16-17.

occidentales, se ha convertido principalmente en una batalla de imágenes e ideas. Israel ha vertido ya cientos de millones de dólares en lo que en hebreo se denomina *hasbara*, o información para el mundo exterior (o, sea, propaganda). (...) Orwell denominaba a este tipo de desinformación lenguaje de noticias o pensamiento – doble: la intención de encubrir acciones criminales, es especial el asesinato injusto de gente, aplicando un barniz aparente de justificación y razón. (...) En definitiva, entonces, la conclusión es que los palestinos no son vistos ni en los términos de una historia que les es propia, ni en los términos de una imagen humana con la cual la gente pudiese fácilmente identificarse. Tan exitosa ha sido la propaganda israelí que parecería que los palestinos realmente tienen pocas, si es que alguna, connotaciones positivas. Se encuentran casi totalmente deshumanizados. (...) los medios de comunicación muestran a los palestinos sin historia y sin humanidad, como gente agresiva, violenta y lanza – piedras; lo que ha posibilitado que el descerebrado pero políticamente astuto George Bush culpara a los palestinos de la violencia”.<sup>81</sup>

#### Construcción de imaginarios:

- El territorio estaba deshabitado.

Una de las tesis esgrimidas por funcionarios y por intelectuales de las ciencias sociales y la academia israelí, es la supuesta no existencia de habitantes en el territorio palestino. Sobre dicha cuestión existen diversas investigaciones históricas y/o arqueológicas que dan cuenta de la existencia originaria del pueblo de Palestina. Dicha condición se expresa demográficamente, y además y principalmente, la comunidad Palestina tuvo una fuerte impronta social y cultural, tal cual afirma Mazin B. Qumsiyeh cuando establece que (...) “*El Área entre el río Jordán y el Mediterráneo ha gozado de 6000 años de civilización. Por una parte de su historia, formó la región meridional de la tierra de Canaán. Por 2000 años se denominó Palestina*”<sup>82</sup>.

- Los habitantes tenían poco apego a la tierra.

Rodolfo Walsh se refirió a esta cuestión de la siguiente manera: (...) “*Desde hace un cuarto de siglo la política oficial del Estado de Israel consiste en simular que los palestinos son jordanos, egipcios, sirios o libaneses que se han vuelto locos y dicen que son palestinos, pero además pretenden volver a las tierras de las que se fueron voluntariamente en el año 1948, o que se les fueron quitadas no tan voluntariamente en las guerras de 1956 y 1967. Como no pueden, se vuelcan al terrorismo. Son en definitiva, “terroristas árabes*”<sup>83</sup>. Sobre dicho diagnóstico los palestinos podían ser desplazados hacia otras posiciones en Jordania, Siria o Irak u otro territorio árabe. En este cuadro, muchos habitantes, según la tesis sionista, se desplazaron de forma voluntaria. Sobre esta cuestión y tomando distancia de la hipótesis “voluntarista” el historiador israelí Benny Morris<sup>84</sup> estableció 5 causas fundamentales de los desplazamientos:

- 1- *Expulsión por fuerzas judías/sionistas – 122 localidades*
- 2- *Ataque militar por fuerzas judías/sionistas – 270 localidades*
- 3- *Temor al ataque judío/sionista, o de quedar atrapados en la lucha, la influencia de la caída de un pueblo vecino, y la guerra psicológica – 12 localidades*
- 4- *Abandono por órdenes árabes – 6 localidades*
- 5- *Desconocidas 34 localidades*

---

<sup>81</sup> Edward Said (2003 c) “Propaganda y Guerra”. En Saad Chedid (compilador) (2003). “El legado de Edward Said”. Ed. Canaán, Buenos Aires 113- 120

<sup>82</sup> Mazin B. Qumsiyeh (2007). P. 34.

<sup>83</sup> Rodolfo Walsh (1998). P 374.

<sup>84</sup> Benny Morris, *Israel's Border Wars, 1949 – 1956: Arab Infiltration, Israeli Retaliation and the Countdown to the Suez War* (Oxford, Clarendon Press, 1993). Citado por Mazin B. Qumsiyeh (2007). P. 58.

(...) “Mientras se hallaban bajo la “protección” del mandato británico, 213 aldeas y pueblos palestinos (población 413.794, o el 52% de los refugiados) fueron “limpiados” antes del estallido de la guerra israelí – árabe, el 15 de mayo de 1948. Otras 264 localidades (339.272 habitantes, o el 42%), fueron desocupados durante la guerra de 1948. Tras la firma de los Acuerdos de Armisticio, 54 localidades fueron limpiadas étnicamente (52.000 habitantes o el 6 % de los refugiados)”.

- El pueblo de Israel es perseguido y víctima del Holocausto (Shoa).

El “antisemitismo<sup>85</sup>”, utilizado políticamente por el sionismo, es un elemento de victimización que impide desarrollar la reflexión y el debate público sobre las acciones militares, políticas o comerciales del conflicto. La mención misma al conflicto israelí palestino, frecuentemente, es acusada por los miembros del Estado de Israel y sus embajadas, por ser un supuesto ejercicio “antisemita”. Las “acusaciones” han alcanzado a un sinnúmero de intelectuales o políticos con ninguna vinculación comprobada de práctica u opinión antisemita, incluyendo en esta lista al escritor Gabriel García Márquez que sobre esa cuestión estableció que (...) “No le temo al chantaje de antisemitismo. No le he temido nunca al chantaje del anticomunismo profesional, que andan juntos y a veces sueltos, y siempre haciendo estragos semejantes en este mundo desdichado”<sup>86</sup>.

Los dramas producto de la guerra y sus expresiones de los campos de concentración<sup>87</sup>, fueron utilizados para promover el desplazamiento de judíos a Palestina tal cual lo menciona Rodolfo Walsh (...) “El proyecto de un Estado Judío en Palestina se convirtió así en clamor mundial y los dirigentes sionistas lo explotaron serenamente. Los 225.000 sobrevivientes de los campos de concentración fueron canalizados a Palestina aumentando una población que ya al fin de la guerra ascendía al 32 por ciento”<sup>88</sup>.

Ante el panorama de la shoá la formación del Estado judío sería la única protección al holocausto, y dicha cuestión en el razonamiento de sionismo, estaría justificando las acciones realizadas contra el pueblo árabe.

## 8- La industria de la Guerra.-

Estados Unidos e Israel comparten no sólo intereses geopolíticos que guían su acción en Medio Oriente y que están vinculados a la explotación de los recursos naturales, el control de las divisas internacionales y la ocupación del suelo, sino que además, ambos, son productores de armas. El Complejo Militar Industrial norteamericano<sup>89</sup> y el resto de las

---

<sup>85</sup> Término acuñado por el anti judío y fundador de la Liga Antisemita Wilhelm Marr en el año 1879. Mazin B. Qumsiyeh (2007). P. 104.

<sup>86</sup> Gabriel García Márquez (1982), “Beguin y Sharon, Premio Nobel de la Muerte”. Extraído de Saad Chedid (Compilador) (2003). P. 197.

<sup>87</sup> (...) “La trasferencia organizada de judíos de aldeas, pueblos y ciudades de toda Europa a los campos nazis de concentración condujo al asesinato de no menos de seis millones de judíos. Sólo cerca de 1.6 millones de judíos que estaban en Europa en septiembre de 1939 sobrevivieron hasta mayo de 1945, y de ellos cerca de 300.000 soportaron campos de concentración”. Michael Prior (2005). P. 171.

<sup>88</sup> Rodolfo Walsh (1998). P. 383.

<sup>89</sup> (...) “Durante la administración de George Bush – padre- (1988-1992) y de William Clinton (1992-2000), la tendencia al incremento del presupuesto militar no se revirtió completamente y al llegar la administración de George Bush- hijo- recupero rápidamente los niveles. Entonces, los gastos militares se mantuvieron altos y con el ascenso al poder de la administración actual (George Bush hijo) a partir del 2001, con posterioridad a los atentados de las torres gemelas del World Trade Center, se agudizo aun

industrias de armamento en las potencias centrales, generan una burocracia civil y política que promueve el crecimiento del mercado de la guerra. De esta manera, se favorece un proceso de relaciones entre los productores de armamentos y la dirigencia política que encuentra en la expansión imperialista y en la promoción y participación en los enfrentamientos o guerra civiles externos<sup>90</sup>, un mercado en donde ubicar su producción. La presión del lobby monopolístico militar adquiere dimensiones políticas, culturales<sup>91</sup>, económicas y sociales (generación de empleos, por ejemplo), que forman parte del entramado de factores a la hora de tomar las decisiones de frenar o prolongar un conflicto bélico.

En esta línea, es que consideramos oportuno mencionar que aproximadamente el 40 % de los ingresos de las exportaciones del Estado de Israel, provienen de la venta de armas<sup>92</sup>.

### 9- Organizaciones políticas palestinas.-

#### Organización para la Liberación de Palestina (OLP)

El proceso de ocupación y expulsión implementado por los judíos sobre la población árabe de Palestina, generó diversas manifestaciones de rechazo por parte de los habitantes implicados. En esta línea, se ubican las resistencias y las huelgas de los años 1936<sup>93</sup> y 1939 conocidas como la “Gran Rebelión Árabe”.

Muchas de estas acciones se desarrollaron de manera desorganizada e inorgánica. De la mano de Yasser Arafat, la resistencia política palestina adquirió un desarrollo y una

---

*mas la tendencia a su crecimiento, como resultado de la llamada “Estrategia de Lucha contra el Terrorismo” y de la llamada “Guerra Preventiva”, que trajeron aparejadas la invasión norteamericana a Afganistán primero y a Irak posteriormente (...) excluyendo la asignaciones suplementarias para la guerras en Afganistán e Irak, van desde 400 mil millones de dólares anuales en el 2005, hasta 502 mil millones para el año fiscal del 2011”.* Esteban Morales Domínguez (2005) “Complejo militar industrial. Militarismo transnacional”. Ed. CESEU – Universidad de La Habana. [www.uh.cu](http://www.uh.cu). Edición digital. P 5.

<sup>90</sup>(...)“Las ventas de armas están concentradas en ésta región. América Latina no sólo ha sido el principal mercado de Israel, sino que al menos dieciocho de los Estados Latinoamericanos han comprado armas israelíes (...) la mayor parte de las armas adquiridas por América Latina han sido empleadas en la supresión del disenso interno, Uruguay, Perú, Paraguay, Colombia, Chile, Argentina, Brasil, Bolivia, Honduras, Guatemala y El Salvador han tenido que enfrentar movimientos guerrilleros”. Citado por Mazin B. Qumsiyeh (2007). Pp. 11- 12.

<sup>91</sup> Sergio Yahni, periodista israelí miembro del Centro de Información Alternativa sostiene que (...) “En Israel existen cuatro familias que controlan totalmente los medios. De esas cuatro familias, dos familias son traficantes de armas, y los medios en general han apoyado totalmente las políticas del Gobierno, tanto los medios escritos como la televisión y la radio. Ellos han apoyado unilateralmente la política del Estado, y han llegado a declarar a la oposición a la guerra como traidores de la patria”. Entrevista de Patricia Rivas, 11/02/09. Rebelión.org

<sup>92</sup> (...) “Se pudo leer recientemente en *The New York Times* que Israel ocupa el séptimo lugar entre los Estados exportadores de armas. (...) las manufacturas de armas constituyen el grupo predominante en la industria israelí. La exportación de estas armas se hace hacia países que, en su mayoría, no pueden comprar armas en Estados Unidos”. Israel Shahak (2007). Pp. 45, 50.

<sup>93</sup> (...) “En total, entre 1922 y 1939 la población judía creció del 10 por ciento al 30 por ciento de Palestina (450.000). La alarma árabe llevó al establecimiento del Alto Comité Árabe en abril de 1936, quien llamó a una huelga general que debía durar hasta que la inmigración sionista y las compras de tierra fueran detenidas y se dieran los pasos para establecer la independencia de Palestina. (...)Gran Bretaña respondió enviando una comisión real en noviembre de 1936. (...) El Plan Peel avivó las llamas de la rebelión árabe, y los británicos respondieron con masivas medidas represivas, lo que condujo a 5.000 muertos y 15.000 heridos, todas víctimas árabes en la rebelión de 1936-39, sobre una población de un millón de árabes”. Michael Prior (2005). P. 108.

organización centralizada de gran trascendencia para el futuro del país. Arafat fundó en el año 1959 una nueva conducción nacional palestina cuyo nombre es Al – Fatah (la sigla de Harakat Tahrir Falastin, “HTF” invertida). Muchas de las agrupaciones y personas ligadas a la resistencia se vincularon en la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) cuya figura central era el mencionado Arafat. La OLP implementó acciones políticas y en especial en su origen, las actividades fueron militares.

En el período de nacimiento de Al Fatah existieron otras corrientes políticas como fueron el Baathismo (nacionalismo árabe similar al esquema iraquí y sirio); el nacionalismo árabe clásico (en manos de presidente de Egipto Gamal Abdel Nasser); o el comunismo o el islamismo<sup>94</sup>.

La figura Yasser Arafat creció en popularidad luego de los enfrentamientos armados contra el ejército de Israel en la zona de Karameh<sup>95</sup> en el año 1968. A partir de estos años la resistencia palestina y la OLP creció en organización, consolidando el Consejo nacional Palestino con sede en el extranjero. Dicho Consejo incluyó en su estructura a agrupaciones políticas<sup>96</sup>, a organizaciones guerrilleras y a un extenso frente de masas. Luego de la Guerra de Yom Kipur entre Israel y Egipto de octubre de 1973 los Estados árabes designaron a la (...) *“Organización para la Liberación de Palestina (OLP) como la única representante legítima del pueblo palestino, y el jefe de la OLP Yasser Arafat hizo su primera visita a las Naciones Unidas en noviembre de 1974”*<sup>97</sup>.

Luego de la Intifada del año 1987 Arafat confirmó la aceptación de la OLP de la existencia de Israel y de una potencial negociación pacífica abandonando las acciones de violencia y acordando acatar las Resoluciones de partición de la ONU. Durante los años que van de la Intifada de 1987 a Oslo se elaboraron negociaciones para alcanzar la paz que incluyeron la organización de la Conferencia de Madrid de noviembre del año 1991. Los Acuerdos de Oslo del año 1993 y los diálogos entre Rabin y Arafat en la Casa Blanca del mes de septiembre, dieron a entender la posibilidad de la paz negociada. El preámbulo del acuerdo de Oslo declaraba la disposición de ambas partes a (...) *“poner fin a décadas de confrontación y conflicto, reconocer sus derechos legítimos y políticos mutuos, y esforzarse en vivir en*

---

<sup>94</sup> Mazin B. Qumsiyeh (2007). P. 194.

<sup>95</sup> Rodolfo Walsh rescata las opiniones de dirigentes de Fatah que recuerdan la batalla de Karameh de la siguiente forma: (...) *“Nos costó noventa muertos, que son muchos cuando solo teníamos quinientos hombres. Pero Al Karameh cambió todo, fue un viraje decisivo. Les demostró a todos los árabes que ellos podían derrotar al ejército israelí. (...) Hasta entonces Al Fatah era una organización estrictamente secreta, un puñado de hombres”*. Rodolfo Walsh (1998). P. 395.

<sup>96</sup> En el período de origen de Al Fatah, surgieron otras agrupaciones políticas ligadas a la resistencia palestina. Rodolfo Walsh se refiere a ellas de la siguiente manera: (...) *“En la OLP figuran, además de Fatah, el Frente Popular dirigido por Zabache, el Frente Democrático de Hawathme (escisión del FP) y Saika, organización adiestrada por los sirios. Después de Fatah, Saika es probablemente la de mayor capacidad militar, y el FD, que se define como marxista leninista, la de mayor capacidad política, mientras que la estrella de Habache, inclinado al ultraizquierdismo, parece declinar. Fuera de la OLP se encuentra todavía el Comando General, escindido del FP y dirigido por Ahamad Jibril, que asaltó a la notoriedad a comienzos de este año con la operación de Kyriat Shmonet. El Consejo nacional Palestino, CNP, la organización más amplia de la Revolución, incluye no solo a las organizaciones guerrilleras, sino a los frentes de masas, delegados de territorios ocupados y de la emigración y de grupos financieros y religiosos”*. Rodolfo Walsh (1998).P. 397.

<sup>97</sup> Michael Prior (2005). P. 119.



*pacífica coexistencia, y dignidad y seguridad mutuas, y lograr un justo, duradero y global convenio de paz y una reconciliación histórica a través del proceso político acordado*".<sup>98</sup>

El 20 de enero del año 1996 se convocaron las elecciones presidenciales y Arafah ganó la elección con el 88 por ciento de los votos, y el partido Fatah obtuvo 50 de los 88 asientos en el Consejo. Además, 16 miembros de Fatah opositores a la lista oficial de Arafat, alcanzaron una banca<sup>99</sup>.

#### Agrupación Hamas.

Hamas significa "Harakat al-Muqáwama al-Islamiya" o "Movimiento de Resistencia Islámico" y es una agrupación política que nació en el contexto de la resistencia palestina al ejército israelí en el año 1987. Desarrolla actividades sociales, culturales y además, posee un brazo armado denominado Brigadas de Izzadine Al Qassam.

A diferencia de la OLP, Hamas postula la creación de un Estado con contenido religioso islámico<sup>100</sup>.

En el año 2006 y por intermedio de la lista "Cambio y Reforma", Hamas obtuvo el triunfo electoral y accedió al gobierno de la Franja de Gaza. Su triunfo y entre otros temas, se relacionó con la enorme cantidad de acciones de trabajo social y cultural desarrolladas a nivel local, que le dieron representatividad entre el pueblo palestino.

El crecimiento de Hamas se relaciona además, con la pérdida de espacio político de la OLP. Como mencionamos anteriormente, los Acuerdos de Oslo del año 1993 fueron firmados por Arafat en el contexto posterior de la Guerra del Golfo del año 1991. El contexto general para la región de medio oriente fue el de un mundo árabe debilitado y dividido por la guerra. Algunos autores<sup>101</sup> enmarcan la firma de los Acuerdos como parte de la debilidad de la dirigencia de Palestina y sus aliados de la región tras la guerra. A partir de aquí, las condiciones del Acuerdo fueron percibidas por sectores políticos de Palestina como una entrega perniciosa para la emancipación del país. La violencia creciente implementada con posterioridad al Acuerdo y a las elecciones presidenciales del año 1996<sup>102</sup>, abonaron las

---

<sup>98</sup> Michael Prior (2005). P. 122.

<sup>99</sup> Michael Prior (2005). P. 124.

<sup>100</sup> En la región existen otras agrupaciones islámicas como Hezbolá en el Líbano.

<sup>101</sup> Michael Prior establece que (...) "*El Acuerdo, calificado por los palestinos disidentes como "catastrófico" y una "rendición negociada", reflejaba la asimetría de las partes negociadoras, con la OLP virtualmente impotente políticamente y financieramente quebrada*". Michael Prior (2005). P. 123.

<sup>102</sup> (...) "*La euforia de las elecciones se rindió casi inmediatamente ante la violencia. Inmoladores suicidas en un autobús en Jerusalén central (que dejaron un saldo de 24 muertos, incluyendo pasajeros palestinos, el 25 de febrero) y en otras partes trajeron horrores que podrían descarrilar el proceso de paz. Israel impuso draconianos castigos colectivos en los Territorios Ocupados, esta vez apoyados por la policía Palestina*". Michael Prior (2005). P. 124. Entre los críticos del Acuerdo se encontró Edward Said, intelectual y dirigente del Consejo nacional Palestino. Nasser Aruri se refiere a esta cuestión: (...) "*Cuando Arafat abandonó el consenso palestino, y optó por el final abierto del Acuerdo de Oslo, Edward no pudo tolerar una nueva caída en el registro de la escalada de concesiones palestinas. Su afilada crítica no se compadeció ni de Arafat ni de sus asociados, a quienes él les llamó públicamente cómplices. (...) Poco después, las peores sospechas de Edward fueron confirmadas. Oslo fue una sombrilla diplomática, una mera cobertura diplomática para el expansionismo isareli adicionando más territorio*

críticas a Arafat y a las negociaciones. La pérdida de legitimidad de Al Fatah dio auspicio para el crecimiento político de la agrupación Hamas.

#### 10- Alternativas en el mediano y largo plazo.-

##### a- Propuesta de coexistencia en un Estado Israelí Palestino.

La propuesta de creación de un Estado binacional tiene expresiones políticas e intelectuales, tanto en Israel, como en los países árabes<sup>103</sup> y Palestina. Uno de sus más importantes propulsores fue Yasser Arafat y las agrupaciones vinculadas a la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) fundada en 1964. Fatah tiene entre sus bases programáticas originarias la fundación de un Estado laico mixto con participación de judíos, cristianos y musulmanes. Virginia Tilley sostiene esta posición ya que en sus palabras la solución de un solo Estado (...) *“resolvería todo el conflicto en un gesto magistral y es ya una realidad apremiante, que absorbería a toda la población entre el Mediterráneo y el Jordán en un Estado unificado. (...) La solución de un solo Estado no se puede descartar, por abrumadores que puedan parecer esos obstáculos, porque no queda ninguna otra posibilidad”*<sup>104</sup>.

Mazin Qumsiyeh defiende la propuesta de un estado binacional ya que (...) *“Una división en dos Estados viables – la palabra clave aquí es “viables” – se hace imposible por la población ya mixta en cada parte del país y por la desigualdad de las áreas asignadas a los dos Estados (78% al 22%). Canaán es en verdad un único país compuesto por israelíes y palestinos para todos los fines prácticos. Un único Estado pluralista y democrático de Palestina / Israel, o una única confederación conjunta con Jordania / Israel / Palestina, son viables y razonables”*<sup>105</sup>.

En esta línea entre la comunidad judía en Palestina existen propuestas de este tipo tal cual plantea Nur Masalha ya que (...) *“Es cierto que algunos grupos marginales tales como Brit Shalom (Pacto de paz), que cesaron a comienzos de la década de 1930, y luego Ihud (Unión), organizado en 1942, adoptaron una línea diferente. Esos grupos binacionalistas promovieron el modus vivendi de un sistema binacional que diera espacio al nacionalismo palestino y favoreciera un Estado binacional con igualdad política y civil para judíos y árabes. Pero a pesar de la enorme estatura internacional y el prestigio de algunos de los adherentes al binacionalismo – en especial Judah Magnes, Martín Buber y Hans Kohn – los grupos prácticamente no tenían ninguna influencia ni en la política ni en la Yishuv en general”*<sup>106</sup>.

---

bajo “condiciones pacíficas”.” Nasser Aruri (2003) “Un tributo a Edward Said”. En Saad Chedid (compilador) (2003). pp. 25- 26.

<sup>103</sup> En el año 1947 un conjunto de países árabes presentó a la ONU un proyecto para fundar un Estado palestino federal e independiente, de funcionamiento democrático y con participación judía plena. Finalmente, la presión de las potencias norteamericana y soviética, dio lugar a la sanción de la resolución de la ONU N° 181. Mazin B. Qumsiyeh (2007). Pp. 237-239.

<sup>104</sup> Virginia Tilley (2007).. Pp. 17-19.

<sup>105</sup> Mazin B. Qumsiyeh (2007). P. 245.

<sup>106</sup> Nur Masalha (2008). P. 39.

#### b- Propuesta de la existencia de dos Estados independientes.

La propuesta de un Estado binacional de la OLP tuvo como antecedente el plan original de partición de la ONU. Tras la guerra con Israel del año 1973 Arafat aceptó negociar un Acuerdo por intermedio de la participación en la mediación de Estados Unidos y otros países árabes. En el año 1978 se firmaron los Acuerdos de paz de Camp David entre Egipto e Israel, desarticulando al primero de su influencia en la zona arábiga y Palestina perdió un importante soporte político para la implementación de su programa.

Luego de un largo proceso, la OLP reconoció la partición y propuso, entre otros aspectos, fijar los territorios al esquema anterior al año 1967 en el cual se produjo un importante avance sobre territorio palestino. La Ribera Occidental (incluida Jerusalén oriental) y la Franja de Gaza, quedaban en soberanía del pueblo palestino. Los asentamientos judíos serían retirados y se habilitaría la posibilidad de regreso a los refugiados políticos. Se debería asegurar una distribución equitativa del agua para los palestinos. El acuerdo contemplaría la firma de un pacto de buena vecindad. Muchas de estas cuestiones fueron definidas con mayor rigurosidad en las propuestas de los años 2000 (Camp David) y de 2001 (Taba).

Virginia Tilley<sup>107</sup> cuestiona el proyecto de creación de dos Estados ya que, en sus palabras (...)

*“La solución de dos Estados es una trampa, incluso un fraude deliberado. (...) De hecho, cuando examinamos la historia de los Acuerdos de Oslo y de la Hoja de Ruta, vemos que Israel nunca suscribió verdaderamente una solución de dos Estados y que sólo utilizó la imagen y el marco de aquellos acuerdos con el fin de consolidar garantías para su anexión del territorio palestino. En consecuencia, durante los últimos quince años el sediente proyecto de los dos Estados sólo ha favorecido un propósito oculto: que la comunidad internacional apoyara, aunque fuera a regañadientes, la estrategia israelí de establecer un batustan para los palestinos, sometiendo a la población de los Territorios Ocupados a niveles sin precedentes de miseria y hundiendo sus instituciones en la peor confusión. (...) “incluso si se declarará un estado palestino es ese enclave despiezado, sólo podría generar una continua inestabilidad. El Estaduelo palestino resultante quedaría aislado físicamente de la economía israelí, sus principales ciudades estarían separadas unas de otras y su gobierno sería incapaz de controlar los recursos hídricos del territorio, de desarrollar su agricultura o de gestionar su comercio con los países vecinos”.*

#### b- Propuesta de un Estado de confesión judía sobre territorio Palestino.

Enfrentadas a la solución anterior, están aquellas organizaciones y personas que plantean la supresión y negación, cultural y militar, del oponente árabe (Sionismo). Esta corriente políticas establece que ceder en los reclamos palestinos de distinta índole, es una muestra de supuesta debilidad política que desviaría la aplicación de los objetivos del proyecto originario. Esta lectura y como vimos a lo largo del documento, conduce a la guerra y al exterminio étnico en Israel y la región, por una simple cuestión demográfica: 1.3 millones de palestinos viven en la actualidad en Israel<sup>108</sup>.

Mazin Qumsiyeh identifica un conjunto de actores y de factores de poder que impiden una solución pacífica al enfrentamiento. Entre ellos menciona: a la industria de armas y en especial a las provenientes de Estados Unidos; a la industria petrolera y los intereses en la región de Estados Unidos; a los “think tanks” y su estructura burocrática radicada,

<sup>107</sup> Virginia Tilley (2007). Pp. 7-12.

<sup>108</sup> Mazin B. Qumsiyeh (2007). P. 245.

mayoritariamente, en Estados Unidos; a los intereses personales de miembros del sionismo; a fanáticos religiosos cristianos, judíos o musulmanes que por intermedio de concepciones bíblicas impiden el dialogo y las negociaciones; a un conjunto de líderes árabes que defienden sus gobiernos dictatoriales detrás del conflicto y que trafican armas y petróleo; y a los representantes norteamericanos que movilizan recursos y donaciones<sup>109</sup>.

A este complejo panorama que hace dificultosa una salida pacífica del conflicto, Heinz Dieterich agrega el interés actual de Israel de *“quedarse con las tierras fértiles y el agua de Palestina; (...) convertir a los palestinos en mano de obra barata de las empresas israelíes, tal como lo hizo la elite blanca de África del Sur con la población africana; tener el control estratégico de toda la región comprendida entre el mar Mediterráneo, a las Alturas del Golán, el Valle del Jordán y el canal de Suez”*<sup>110</sup>.

#### C - Propuesta de un Estado Palestino de confesión musulmán, recuperando territorio ocupado por Israel.

En una extrema síntesis, se puede relacionar dicha tesis con algunas propuestas de la agrupación Hamas.

#### **Conclusión.-**

*“No es necesario adoptar ninguna posición radical o de pacifismo dogmático ni sostener a priori que a toda violencia debe corresponderse con la no violencia para verificar que nunca un conflicto fue solucionado definitivamente por la violencia, salvo que se confunda la solución definitiva con la final (genocidio)”.*

**Eugenio Raúl Zaffaroni**<sup>111</sup>

El estado actual del ataque de Israel sobre Gaza prologa la inestabilidad de la región y profundiza un conflicto hacia un terreno sin salida en el corto plazo, más allá del derramamiento de sangre y como plantea Zaffaroni en el epígrafe: con la posibilidad del genocidio. Ante este temible panorama, el primer damnificado es el pueblo árabe, dada la supremacía militar de Israel, que además, cuenta con el apoyo del imperio universal de la guerra y de la muerte: Estados Unidos. Asimismo es innegable, que también el pueblo judío es esclavo de un conflicto que lo condena a vivir al borde de la guerra y que alimenta un sentimiento hostil a los israelíes en el resto del mundo.

En el actual espiral de violencia el único beneficiado directo es el complejo industrial militar y las corporaciones de las naciones imperialistas involucradas. Para el pueblo judío y palestino el resultado es la muerte y la prolongación del odio y el resentimiento. La guerra es un negocio que se cobra dólares, pero además vidas, pueblos y la destrucción de ciudades, de culturas y de historia.

---

<sup>109</sup> Mazin B. Qumsiyeh (2007). Pp. 250-251.

<sup>110</sup> Heinz Dieterich (2003). En Saad Chedid (compilador) (2003). P. 202.

<sup>111</sup> Eugenio Raúl Zaffaroni (2007) *“El enemigo en el derecho penal”*. Ed. Ediar, Buenos Aires. p 17.

Ante este panorama es innegable que se debe producir un cambio drástico en el comportamiento y las pautas de los acuerdos, sin los cuales no hay paz posible tanto para palestinos y judíos, como para la seguridad y sustentabilidad de la región.

Aplicar el proyecto de la creación de dos Estados dando cumplimiento a la Resolución 181 de la ONU es una posibilidad atendible. Ahora bien, esta posibilidad funcionaría en tanto y en cuanto, ambos Estados respeten la condición étnica y cultural diversa y compleja de sus pueblos. La fundación de dos Estados separados si son “religiosos” (islámicos o judíos) van a perpetuar la violencia y el exterminio étnico actual. Tanto un potencial Estado de Palestina y de Israel, deberían respetar la libre elección religiosa y étnica de sus miembros. Asimismo y tal cual plantea Virginia Tilley, no hay solución si el esquema territorial de la separación deja como resultado un territorio pequeño, fragmentado e inviable económica y socialmente para Palestina.

A partir de aquí, es que consideramos que tanto la propuesta mencionada o la de un Estado único binacional implican, necesariamente y sin excepción, la convivencia pacífica de culturas y etnias propias del suelo en el cual habitan diversos pueblos hace siglos. Frente a este panorama histórico y en particular en relación a los actos de terrorismo ejercidos por el Estado de Israel sobre Gaza, el conjunto de países del teatro mundial debería pasar de las “palabras” a los hechos concretos, garantizando la seguridad del pueblo árabe, haciendo cumplir las resoluciones de la ONU y certificando el derecho palestino a una vida plena y armoniosa para todos los hombres y mujeres, no importando su religión o nacionalidad.

**Aritz Recalde, abril de 2009.-**

**aritzr@yahoo.com.ar**

### Bibliografía

- **Agencia Bolivariana de Noticias** (2008). Caracas, 28/12/08. <http://www.abn.info.ve>.
- **Dieterich Heinz** (2003), "Shanon y la muralla sionista". En Saad Chedid (compilador) (2003).
- **Embajada de Palestina en la Argentina**. "5000 Años de Historia Palestina". Edición Digital. <http://www.palestina.int.ar/Palestina/5000historia.pdf>.
- **Ferrero Roberto** (1973). "*Marxismo y Sionismo*". Ed. Octubre, Buenos Aires.
- **Gandulla Bernardo** (2005). "Los hebreos en el Gran Canaán, del Bronce Antiguo al Bronce Tardío", Ed. Canaán, Buenos Aires.
- **García Márquez Gabriel** (1982). "Beguin y Sharon, Premio Nobel de la Muerte". Extraído de Saad Chedid (Compilador) (2003).
- **Jauretche Arturo** (2004). "Los Profetas del odio y la Yapa". Ed. Corregidor, Buenos Aires.
- **Kupervaser, Daniel** (2009). "Elecciones en Israel: la función de cine continuado". 25/01/09. Extraído de <http://www.semana.co.il/>.
- **Masalha, Nur** (2008). "Expulsión de los palestinos. El concepto de transferencia en el pensamiento político sionista 1882 – 1948". Ed. Canaán, Buenos Aires
- **Montoya Restrepo y Cecilia Dávila** (2005). "Antecedentes y evolución del sistema de asentamiento de los kibutzim en Israel". Ed. INNOVAR, revista de ciencias administrativas y sociales. Universidad Nacional de Colombia. Enero a Junio de 2005. [www.unal.edu.co](http://www.unal.edu.co)
- **Morales Domínguez, Esteban** (2005). "Complejo militar industrial. Militarismo trasnacional". Ed. CESEU – Universidad de La Habana. [www.uh.cu](http://www.uh.cu).
- **Prior, Michael** (2005). "La biblia y el colonialismo. Una crítica moral". Ed. Canaán, Buenos Aires.
- **Qumsiyeh, Mazin B.** (2007). "Compartir la Tierra de Canaán". Ed. Canaán, Buenos Aires.
- **Rodolfo, Walsh** (1998). "La revolución Palestina" (1974). Extraído de "El violento oficio de escribir. Obra periodística 1953-1977". Ed. Planeta, Buenos Aires.
- **Saad Chedid** (2007). "Prologo" a la obra de Israel Shahak (2007).

- (2003) (compilador). "El legado de Edward Said". Ed. Canaan, Buenos Aires.
- **Said Edward** (2003) "La Condición Árabe". En Saad Chedid (2003).  
(2003 b) "Monumento a la hipocresía". En Saad Chedid (2003)  
(2003 c) "Propaganda y Guerra". En Saad Chedid (2003).
  - **Salman Abu Sitta** (2007) "Prologo" al libro de Mazin B. Qumsiyeh (2007).
  - **Shahak, Israel** (2007). "El Estado de Israel armó las dictaduras en América Latina" (1981). Ed. Canaán, Buenos Aires.
  - **Shlomo, Slutzky** (2009), "Un ultraderechista será canciller israelí: inquietud en la región". Diario Clarín 17/03/09.
  - **Tilley, Virginia** (2007). "Palestina / Israel: un país, un Estado. Una iniciativa audaz para la paz". Ed. Akal, S.A. Madrid, España
  - **Yahni, Sergio** (2009). Entrevista de Patricia Rivas. 11/02/09. Extraído de Rebelión.org
  - **Zaffroni Eugenio Raúl** (2007) "El enemigo en el derecho penal". Ed. Ediar, Buenos Aires.

Investigadores y especialistas consultados:

Pablo Quintero, Carlos Suárez, Alejandro Córdoba y Mario Rabey.