



:: [portada](#) :: [Conocimiento Libre](#) ::

25-08-2004

Por qué Ms Windows no está listo para el Desktop

Sean Parsons

<http://www.escriptorioya.com.ar/>

Original en <http://thelinuxbox.org/Desktop.php>) - traducción al castellano realizada por Sergio Belkin, agosto de 2004

Ahora, como ha conjeturado probablemente a partir del título, este artículo está destinado a parodiar la plétora de artículos proclamando que '*Linux NO está, NO tiene, y NUNCA estará listo para el escritorio*', pero el contenido de este artículo también pretende ser tanto real como informativo para aquellos que han sido embaucados por la publicidad anti-Linux exagerada.

Introducción

En términos simples, deberíamos definir qué *significa listo para el desktop*'. Una simple definición sería una interfaz gráfica de usuario en la cual las aplicaciones tienen iconos y pueden ser lanzadas de una manera intuitiva. Bueno, ciertamente MS Windows 95 logró eso, pero entonces de nuevo así lo hacía Commodore 64. Deberíamos probablemente establecer nuestros estándares un poco más altos que esto.

Aquí está mi definición expandida de lo que creo que se debería requerir para que esté listo para el moderno escritorio:

Un sistema de escritorio moderno no debería solamente ostentar un aspecto visual y operacional intuitivo y agradable, sino que además debería ser seguro, estable, ofrecer compatibilidad de archivos, y fácil de configurar para una plétora de usos que vayan desde herramientas de oficina hasta manipulación multimedia. MS Windows está hasta ahora detrás en estas diferentes áreas de manera que no puede alcanzar a su contraparte de GNU/Linux.

Por sobre todas las cosas un sistema operativo que aspire a competir con GNU/Linux debe ser capaz de construir una comunidad con el mismo nivel de compromiso con el usuario final como la que la comunidad open source ha logrado con su vasta multitud de foros online y los Grupos de Usuarios de Linux (LUGs). Ahora, mientras todos estamos de acuerdo que si tuviera un pregunta podría llamar al help desk de una compañía privativa (lo cual probablemente involucre una tarifa), aunque, es altamente probable que obtenga una respuesta insatisfactoria de alguien que a duras penas adquirió su diploma en Tecnología de la Información de la Escuela por Correspondencia de Sally Strother.

Sabemos lo que significa 'listo para el escritorio', pero ¿Qué



es Windows?

Windows es probablemente un término genérico dentro de la industria técnica. A comienzos de los 80 el MIT intentó crear un servidor W para implementar transparencia de red de ventanas desde varias computadoras (que estaban usando varios sistemas operativos). La 'W' simbolizaba ventanas en un entorno agnóstico de sistema operativo.

--Para ver un poco de conexión histórica, cuando el MIT reescribió su 'W' en 1984 continuaron con la siguiente letra del alfabeto. Esta reescritura ha evolucionado en el X Windowing System de la actualidad.

De esta manera lo que tradicionalmente se refiere como Windows debería referirse más apropiadamente como MS Windows.

MS Windows es una interfaz hueca de un sistema operativo que ofrece muy pocas aplicaciones en el primer arranque, y las aplicaciones que ofrece son de pobre calidad. Proporcionemos algunos ejemplos. Después de una instalación nueva de MS Windows XP (El escritorio de oficina más nuevo que ofrece Microsoft que fue liberado hace casi tres años atrás) aquí están como mis opciones se comparan para tareas simples de todos los días como escribir un artículo, navegar la web, enviar mensajes instantáneos a mis amigos, o crear una presentación para el trabajo:

Escribiendo un artículo: MS Windows XP me dejará usar Word Pad, pero no seré capaz de formatear demasiado mi texto, no seré capaz de insertar tablas ni imágenes. Ni siquiera seré capaz de abrir un documento MS Word a pesar de que Microsoft es el que creó este formato. Si comparamos que en GNU/Linux verá que la mayoría de las distribuciones ofrecen ooWriter, Koffice, y Abiword. Estos tres tienen una multitud de opciones de formato y ellos aun tienen filtros de importación para los documentos de MS Word. Discutiremos mas acerca de la compatibilidad de archivos con mayor detalle posteriormente en este artículo.

Navegando la web: Lo único que ofrece Microsoft es Internet Explorer. Las distribuciones de GNU/Linux tienden a venir con una multitud de exploradores, pero para mantenerlo simple usaremos la suite de aplicaciones Mozilla para una comparación dado que se ha transformado en un estándar de facto.

IE vs. MOZ

Características

EXPLORADOR



Mozilla

Internet Explorer

Navegación con solapas

X

Administrador de descargas

X

Bloqueador de ventanas emergentes incorporado

X



Compatible con W3C

☒

Puede manejar apropiadamente CSS

☒

Tan inseguro que el Departamento de EE UU de Seguridad Nacional le ha advertido para que no lo use.

☒

A IE no le va bien esa comparación a menos que le guste usar un explorador que el Departamento de EE UU de Seguridad Nacional le advertido en contra de que lo use, pero discutiremos más acerca de la pobre seguridad de Microsoft posteriormente.

Mensajería Instantánea: MS Windows XP viene con un cliente de MI para MSN, pero solo funcionará con otros que estén usando el mismo protocolo de mensajería. Esto significa que no se puede comunicar con aquellos que usen los protocolos de mensajería de Yahoo o de AOL. Con



GNU/Linux encontrará clientes de MI útiles como GAIM y Kopete que funcionarán con los tres protocolos.

Creando una presentación: Lo siento, pero una instalación limpia de MS Windows no contiene ningún software de presentación, mientras que las distribuciones de GNU/Linux frecuentemente incluyen Kpresenter y oolmpress. Oolmpress no funciona sólo con su propio formato nativo, sino que además pueden funcionar con el formato de Microsoft Power point, y puede aun exportarse a HTML y Flash.

Podría continuar alrededor de la multitud de herramientas que los usuarios de GNU/Linux comunmente tienen por defecto que la contraparte de Microsoft carece, pero Ud. ya debería tener una idea.

Seguridad y Estabilidad

Digamoslo todos en voz alta, "He usado Windows XP, y he visto la pantalla azul de la muerte".

Cuanto más pronto admitamos que MS Windows aun no ha creado un SO estable como GNU/Linux, más rápidamente la comunidad FOSS puede ayudarle a reconocer toda la publicidad exagerada acerca de la seguridad y estabilidad de XP para que sea exactamente eso, publicidad exagerada. Esto nos abre la puerta para analizar muchos de los errores hechos por MS Windows XP. Numerosos ejecutivos de marketing de Microsoft han intentado exponer las virtudes de su estrecha integración entre algunas de las aplicaciones centrales y el kernel. Esto causa una potencial pérdida de la integridad del sistema toda vez que una aplicación se cuelga. GNU/Linux ha elegido una arquitectura más modular. Esta modularidad significa que a pesar de todo el software beta, y a veces alfa que he ejecutado, nunca he conseguido colgar el kernel Linux.

En cuanto a seguridad, Microsoft ha creado dos fallas fundamentales: proporcionar usuarios con privilegios administrativos, y una vez más el enfoque 'todo está integrado' de Microsoft ha vuelto para perseguirlos.

Dado que el usuario trabajo con privilegios administrativos, entonces cualquier virus, spyware, u otro malware potencial posee los mismo privilegios administrativos que el usuario que lo descargó inadvertidamente. En un entorno estilo unix, como GNU/Linux, a cada usuario se le da un cuenta con un directorio personal, y las tareas administrativas requieren su contraseña de root para cualquier cosa que afecte todo el sistema.

Para continuar mi arenga acerca del enfoque 'todo está integrado' de Microsoft, deberíamos considerar otro de sus efectos adversos. Esta integración generalizada causa que cualquier clase de software malicioso diseñado para dañar alguna de las aplicaciones centrales de MS Windows tenga el fuerte potencial de afectar cualquier otra. El enfoque modular de GNU/Linux lo protege de los mismos efectos perjudiciales.

Ahora, aunque no lo llamaré imposible, esto requeriría que Microsoft haga algunas cambios mayores en como ellos implementan su escritorio si alguna vez pretenden comparar a GNU/Linux en la cuestión de seguridad y estabilidad.

Compatibilidad de Archivos

En cuanto a compatibilidad de archivos, hay dos focos principales; productividad de oficina y



multimedia. A veces necesita simplemente tener el trabajo hecho sea para el trabajo o para la clase, y a veces necesita solamente relajarse con una película. O si Ud. es como yo, entonces toda vez que se encuentra ocupado en su oficina hogareña, de repente su hija quiere ver alguna película que incluya a su princesa favorita de la semana. Entonces ahora tiene el formato de cine en la parte superior de su monitor mientras que abre un emulador de terminal en la parte inferior, de manera que puede intentar continuar tipeando su proyecto en Vi. OK, quizá soy el único con esa tendencia, pero sigamos para explorar el tema de la compatibilidad de archivos.

Considerando que en el mundo privativo todo se centra alrededor de Microsoft Office, apuesto a que espera que me incline ante la superioridad de MS Windows en este campo. Si eso es lo que espera, está equivocado. Además del hecho de que MS Windows no viene con MS Office, tiene deficiencias adicionales. La compatibilidad de archivos entre las distintas versiones de MS Office es muy pobre, y no puede manipular formatos de otras suites de oficina, que es una deficiencia seria en un mundo donde StarOffice/OpenOffice.org están ganando mayor popularidad.

La mayoría de las distribuciones de GNU/Linux vienen con OpenOffice.org (Ooo). Ooo puede importar correctamente 95% de los documentos de Microsoft Office, tiene su formato nativo basado en XML y puede exportar sus archivos a una plétora de formatos como MS Office, HTML, Flash, PDF, etc. Si yo, un nerd profeso, estoy feliz con todas esas opciones entonces debería ser suficiente para José Usuario de Escritorio.

MS Windows tiene adaptaciones de todos los principales reproductores multimedia privativos incluyendo Windows Media Player, Real Player, Quicktime, Winamp, WinDVD, etc.; pero ¿ve allí las deficiencias? Cada formato requiere un reproductor multimedia separado. GNU/Linux tiene una metodología más simple para manejar todo esto. Se llama codecs. Instale el codecs correcto y podrá reproducir todos esos formatos distintos con uno o dos reproductores a su elección. Me gusta manipular todo con Kaffeine y con el último Real Player que las distros más nuevas han empezado a incluir.

Ahora, Microsoft podría fácilmente remediar esta cuestión antes de su próxima edición principal de OS, pero requiere que ellos prueben e interoperen mejor con sus contrapartes privativas. Considerando la historia de Microsoft de intentar dominar el mercado, no es probable que se esfuercen en esto.

Conclusión

Ahora, el objeto de este artículo no fue presentar a GNU/Linux como si fuese perfecto, sino proporcionar una experiencia de escritorio superior para muchos sobre el sistema operativo privativo tradicional. GNU/Linux tiene millones de usuarios y está creciendo a causa de su capacidad para sobresalir en tantas áreas diferentes, de manera que la próxima vez que alguien intente decirle que 'GNU/Linux no está listo para el escritorio', pregúntele, '¿Al escritorio de quién se refiere?'.

Copyright (c) 2004 Sean Parsons. Permission is granted to copy, distribute and/or modify this document under the terms of the GNU Free Documentation License, Version 1.2 or any later



version published by the Free Software Foundation; with no Invariant Sections, no Front-Cover Texts, and no Back-Cover Texts. A copy of the license is included in the section entitled "[GNU Free Documentation License](#)".

—