



:: [portada](#) :: [EE.UU.](#) :: [Subasta electoral USA 2008](#)

06-11-2008

Entrevista al sociólogo James Petras

"A los capitalistas no les importa ni un pito si es un indio, negro o un chino el que defiende sus intereses"

Efraín Chury Iribarne

www.radio36.com.uy

Chury: Estamos en contacto con James Petras en Estados Unidos. Buen día, ¿cómo estás?

Petras: Bien, gracias que termina esta campaña multi mil millonaria.

Chury: ¿Cuál es tu opinión de lo que ha sido toda esta campaña, los resultados y lo que vendrá?

Petras: Gastaron 2 mil millones de dólares entre presidenciables y congresistas. El precio de ser presidente norteamericano es 700 mil millones de dólares, y congresistas por lo menos, podríamos decir entre 50 y 70 millones para el Senado; y para congresistas comunes entre 20 y 25 millones, eso es lo más sobresaliente, claramente el problema económico ayudó mucho, también el éxito de organización, el espectáculo, la capacidad de Obama de proyectar una imagen de cambio frente a la crisis que está enfrentando la gente. Particularmente con un gran apoyo de los jóvenes negros y clase media con educación universitaria, como dicen los comentaristas.

Pero de fondo hay que ir atrás del espectáculo.

Los medios de comunicación aquí presentaron mucho la imagen de gran movilización, gran muchedumbre asistiendo a la campaña final de celebración de la victoria, pero atrás ya las camarillas están operando.

El primer anuncio es que un israelita va a ser jefe de agenda en la Casa Blanca, Rahm Emanuel que sirvió en el ejército israelita en Inteligencia. Entonces ya tenemos el primer paso que realmente define la próxima política del señor Obama en Medio Oriente.

Lo demás son pura espuma, que va a cambiar esto, lo otro, pero de fondo todo lo que indica que va a aumentar el presupuesto militar, aumentar la presencia militar en Afganistán y seguir una política bastante bélica en el Medio Oriente.



¿Cómo se puede invertir en programas de salud, educación, etc. cuando ya está dedicando 700 mil millones de dólares a proyectos militares?

Es imposible mantener la disciplina fiscal de que habla, con tantos compromisos con prioridades militares.

Yo creo que todo es una farsa pero aquí la gente sin tomar en cuenta el equipo, sin tomar en cuenta las contradicciones declarativas, tienen grandes expectativas.

Aquí la gente que votó a Obama, que son la gran mayoría, por lo menos 54%, están con las ilusiones de que Obama está a la altura de hacer cambios importantes, tanto en el sistema financiero como en la política externa. Y yo creo que en 6 meses, dentro de su Presidencia, vamos a ver un gran desencanto. Pero ahora están celebrando, están excitados y definen la política gran victoria para los negros. Pero el señor Obama no ofreció ni una propuesta para mejorar la situación de los negros, incluso nunca mencionó el problema de discriminación racista en los salarios, la ocupación, etcétera.

Chury: ¿Debemos comprender entonces que los norteamericanos no tenían opciones?

Petras: Bueno teníamos opciones pero como ves, ni mencionan los otros candidatos. Ni en la campaña, ni permitían participar en ninguna emisora grande de medios de comunicación de masas. Incluso no han publicado en ningún lado la votación para los candidatos alternativos. Hay censura absoluta, que se puede hablar de una actitud que se puede hablar de una dictadura bipartidaria aquí. Lo que pasa es que todos los medios favorecieron a Obama como el gran capital. Obama duplicó los gastos financieros de los republicanos, grandes sectores de Wall Street apoyaron a Obama y los medios de influencia sionista también prestaron un gran aporte con excepción de la cadena Fox News, los principales medios favorecieron a Obama.

Entonces con Wall Street, con los medios de comunicación de masas, con la influencia sionista, ya tenía una gran parte de la cúpula de poder aquí en su favor.

Obama es un conservador populista o populista conservador. Todo su estilo de hacer política parece un populista, habla al pueblo, habla del cambio, muy gentil en su apariencia, tiene una buena relación popular.

Pero si uno analiza atrás de la fachada, las fuentes de financiamiento, los principales inversores de su campaña, es un conservador.



Por eso digo el populismo conservador ganó contra el viejo conservadurismo más puro.

Creo que Obama ganó también porque McCain hizo un error táctico apoyando los préstamos en Wall Street y perdió su imagen como un populista, McCain ya no podría presentarse como populista frente al apoyo de 700.000 millones a Wall Street. Eso lo tachó como un conservador pro Wall Street, a pesar que el mismo Obama apoyó esta inyección a Wall Street.

Chury: Decía Chávez no hace mucho que era realmente una cosa novedosa y fuerte que ganara un negro en los EEUU pero que él iba a esperar que ese ganador estuviera a la altura de la historia que lo compromete. Es difícil eso, ¿no?

Petras: Si, la izquierda, Fidel Castro y los demás, que piensan que el hecho de un negro...

Mira, a los capitalistas hoy en día no les importa ni un pito si es un indio, negro o un chino el que defiende sus intereses.

En este momento necesitaban un recambio, salió Obama como una fuerza electoral, con posibilidades de ganar y con un compromiso del gran capital principalmente el sector financiero.

Y ¡ojo!, el sector financiero respaldó a Obama.

Los grandes capitales financieros eran unos de las principales fuentes de apoyo desde Washington, desde Nueva York, Wall Street hasta Los Angeles pasando por Chicago.

Chury: ¿Se puede esperar algún cambio en política exterior? Me refiero a las guerras que mantiene EEUU y particularmente a la política hacia América Latina, sobre Cuba y Venezuela, por ejemplo. ¿Hay algo que haya anunciado de cambios Obama?

Petras: Bueno, sólo hemos visto cambios para peor y en relación a Afganistán.

Es decir, la posición de Obama hacia Afganistán es más hacia la derecha que Bush, quiere una escalada, habla de dos brigadas más, un porcentaje -dice- de 10 o 15 mil soldados más.



Ahora hay un doble discurso con Irak. Habla de retirar tropas pero no de sacarlos, dice bajar el número de tropas y tratar de mantenerlos como una fuerza de reserva. Eso es un paso atrás en relación con el año pasado cuando hablaba de retirar todas las tropas.

Con América Latina habla más de un cambio de estilo. Es decir, negociar y dialogar con Chávez pero sin cambiar su definición del gobierno de Chávez como un gobierno anti-norteamericano y autoritario.

Yo no veo ningún gran cambio, porque el Sr. Obama tiene un doble discurso, en un lado habla de libre comercio y del otro lado -para conseguir votos sindicales- hablaba de mayor proteccionismo de la industria, es decir, imponer barreras a las exportaciones latinoamericanas.

Entonces liberalismo y proteccionismo son las dos caras de la política hacia América Latina.

Tal vez alguna distancia de Uribe es muy posible por los asesinatos que han hecho y las manchas de sangre, etc. Creo que Obama va a tratar de acercarse a los liberales sociales como Lula, que es un poco el espejo de su política.

Chury: ¿Hay algunos parecidos a Lula en el resto de América Latina?

Petras: Sí, tal vez Tabaré Vázquez, Michelle Bachelet, Lula podrían ser la contrapartida.

Pero el asunto importante, es que la principal prioridad es la quiebra de la economía doméstica. No va a dar demasiada atención a la política externa a parte del Medio Oriente.

Nombró como Jefe de su equipo de la Casa Blanca a un sionista fanático, Rahm Emanuel que sirvió en el ejército israelita incluso en la Inteligencia, ahora está a cargo de la Agenda, o sea es quien puede ver y no ver los temas del día.

Eso es una indicación del camino que va a tomar Obama en relación con Israel, Palestina y los problemas de Medio Oriente que no es exactamente algo óptimo para los pueblos de Medio Oriente.

Chury: ¿Quiere decir que el cambio con nuevo inquilino de la Casa Blanca simplemente se reduce a un cambio de color de piel?



Petras: No exactamente.

Yo creo que hay un factor que no debemos excluir, que son las presiones económicas que van a aumentar.

La crisis actual va a empeorar, no pueden seguir con los brazos cruzados frente al colapso de la economía.

Algunas medidas por ejemplo algunos gastos, algún aumento fiscal sobre la economía es probable porque entremos en una crisis formidable, la recesión ya está, el sector manufacturero es negativo, el consumo es negativo.

No pueden siempre mirar las cosas como George Bush. Tiene la obligación de tomar algunas medidas.

Cualquier político norteamericano no se puede quedar al margen como tocando la guitarra al estilo de Bush, pero las medidas son simplemente orientadas a fortalecer las actividades capitalistas y no hay ningún programa de bienestar social que podría estimular la economía.

Chury: Te agradecemos muchísimo este análisis.

Sé que te vas a Venezuela el domingo.

Petras: Sí. Entonces la próxima semana no voy a estar. Vamos a discutir a la vuelta el 17 de noviembre lo que podría comentar sobre mi experiencia en Venezuela.

Chury: Chau Petras.