



:: [portada](#) :: [Opinión](#) :: [J. Petras](#)

20-10-2009

Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo James Petras

"En el pasado hemos visto a otros guerreros que han ganado el premio Nobel de la paz"

Efraín Chury Iribarne

CX36 Radio Centenario

Comentarios para CX36 Radio Centenario, del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras. Lunes 12 de octubre de 2009. "Bueno, no es una gran sorpresa dado que en el pasado hemos visto a otros guerreros, personas poco pacifistas que han ganado el premio. Por ejemplo Henry Kissinger que fue el autor de la guerra contra Indochina que costó 4 millones de muertos, es uno de los que ha recibido el premio Nobel. Tenemos a Simón Péres, el israelita que ha sido uno de los principales autores de masacres de palestinos ganando el premio junto con Isaac Rabin, Menahem Beghin; otros colonialistas. Tenemos al señor Clerck de África del Sur que ha ganado el premio; tenemos a Kofi Annan que era uno de los más fiables apoyantes de las guerras imperialistas de EE.UU"

Chury: Conectados con Estados Unidos le damos la bienvenida y los buenos días a James Petras. ¿Cómo estás Petras?

Petras: Muy bien. Aquí estamos con gran expectativa sobre el juego de los próximos días entre Uruguay y Argentina. Aquí apostamos para que gane Uruguay. A pesar de que tengo muchos amigos allá en Argentina tengo que decir que creo, tengo fe, que el equipo uruguayo va a ganar esta vez.

Chury: Bueno, nosotros como uruguayos creemos lo mismo. Es un clásico del Río de la Plata y te digo que a esta altura y a esta hora seguramente ya no quedan entradas para el estadio Centenario.

Petras: El avance del equipo me da esperanzas en Uruguay y por las terribles declaraciones de Tabaré Vázquez en Estados Unidos me parece que la mejor noticia saliendo de Uruguay no es por el lado político, es por el lado del deporte.

Chury: Sí, así es Petras. Hoy voy a arrancar con una noticia que nos comunicaban hace un ratito y es que en este momento están pidiendo la renuncia del Comité Nobel por haberle otorgado a Barack Obama el premio Nobel de la paz. ¿Cómo se aprecia eso? Una semblanza tuya esclarece mucho los puntos.

Petras: Bueno, no es una gran sorpresa dado que en el pasado hemos visto a otros guerreros, personas poco pacifistas que han ganado el premio. Por ejemplo Henry Kissinger que fue el autor de la guerra contra Indochina que costó 4 millones de muertos, es uno de los que ha recibido el premio Nobel. Tenemos a Simón Péres, el israelita que ha sido uno de los principales autores de masacres de palestinos ganando el premio junto con Isaac Rabin, Menahem Beghin; otros colonialistas. Tenemos al señor Clerck de África del Sur que ha ganado el premio; tenemos a Kofi Annan que era uno de los más fiables apoyantes de las guerras imperialistas de EE.UU. Entonces hay una larga historia de premiados que tienen unos antecedentes tan sangrientos como Obama. Lo único que podríamos comentar es que el mismo día que el señor Obama recibe el premio, convocó a un Consejo de guerra de su Comité de seguridad nacional, planeando la escalada de tropas en Afganistán y la profundización de la intervención en Paquistán y sus negociaciones por la paz en Israel están en quiebra principalmente porque no están dispuestos a presionar a Israel, e insistieron que los palestinos o por lo menos el señor Abbas renuncie a la publicación del plan de Goldstone que denuncia las masacres y actividades criminales de Israel. Es decir, el premio coincide con uno de los capítulos más sangrientos de la presidencia de Obama entonces este



contraste entre un político inmerso en una política guerrerista, recibe el premio en el momento preciso que está lanzando guerras de gran magnitud. En ese momento le dan el premio y eso ha provocado indignación entre muchos sectores mundiales. Del otro lado, los apologistas de siempre de Obama utilizan eso para legitimar a Obama. Los ideólogos de Obama han dicho que es una indicación de que sigue teniendo reconocimiento en el mundo pero son una minoría y no están convenciendo a mucha gente. Yo creo que la corrupción del Comité es evidente en la forma que anunciaron el hecho, diciendo que era un político realista y no por lo que ha hecho sino simplemente por la esperanza que ha dado. ¿Pero esperanza de qué? porque aquí en EE.UU. la gran mayoría de la gente no tiene esperanza de que se esté solucionando el problema de la desocupación. El pueblo aquí está en contra de su política de extender la guerra en Afganistán y mucha gente ha perdido la esperanza de que va a aprobar un plan de salud con cobertura extensiva entonces ¿dónde está la esperanza? Yo creo incluso que la justificación que ha dado el Comité no corresponde con lo que siente mucha gente tanto en EE.UU. como en el exterior.

Chury: Siempre te pregunto en el arranque cuál es el tema central que estás abordando.

Petras: Bueno, hay varias cosas. Últimamente he terminado un largo ensayo que debes recibir hoy día, sobre qué significa el socialismo del siglo 21 frente al socialismo del siglo 20. En este sentido trato de hacer una comparación entre lo que reclaman los ideólogos del socialismo 21 contra el 20 y descubrí que en términos concretos de medidas económicas y sociales, el socialismo del siglo 20 era mucho más profundo y consecuente, bajando las desigualdades; programas sociales mucho más profundos en relación con educación, salud, etc. Lo que existe es un mejoramiento en las condiciones políticas en el sentido de mayor libertad de votar, debatir y organizar. Pero eso depende también de qué tipo de socialismo del siglo 20 uno quiere tratar. Por ejemplo, si tratamos el socialismo democrático de Allende, de Arbenz, y otros casos, no me parece más libre que lo que existía en esa variante de socialismo del siglo 20. Si consideramos la participación obrera en la gestión de la empresa creo que Yugoslavia, de la variante socialista autogestionaria es mucho más profundo que lo que está apareciendo en Bolivia y Ecuador. Y en cuando a Venezuela sobre autogestión se manifiesta más en los barrios y algunas empresas entonces a mi juicio la distorsión en esta comparación, es que tratan al socialismo siglo 20 como una reflexión de la experiencia de la URSS y Europa Oriental y no tratan las otras variantes del socialismo del siglo 20 y cuando consideramos la experiencia en relación con Rusia y en Europa Oriental, por lo menos consumaron una revolución agraria, la transformación y reemplazamiento de los latifundistas, que no está ocurriendo en América Latina donde predominan las plantaciones de agro negocios en Bolivia y todavía dominan grandes terrenos en Ecuador e incluso en Venezuela a pesar que Chávez empezó una reforma agraria. En otras palabras, yo creo que debemos volver a apreciar más las variantes del socialismo en el siglo 20 y no descartarlas como muchos ideólogos han hecho simplemente confundiendo el siglo pasado como una simple expresión del período de Stalin, que era un momento criminal, pero que no domina todos los aspectos de las sociedades y no toman en cuenta que hay muchas experiencias positivas en el siglo 20, que hemos perdido, y también una exageración de lo que está pasando en el siglo 21. Yo calculo que hay más de 100 multinacionales explotando minerales, agricultura, comercio, petróleo y gas en Bolivia y a pesar de eso tenemos muchos campeones de Evo Morales, como Galeano, Zibechi y otros comentaristas, sin tomar en cuenta lo que realmente existe allá. La pobreza en las comunidades indígenas sigue siendo generalizada y las 100 familias que dominan las tierras fértiles siguen siendo las principales fuentes de financiamiento de Evo Morales. Pero de eso nada hablan.

Chury: ¿Has tenido contacto con la información que tiene que ver con la nueva ley de medios de comunicación ya aprobada en el Congreso en la República Argentina?

Petras: Sí, hemos recibido la noticia de que aparentemente está abriendo oportunidades para un gran aumento de competencia y quebrando los monopolios establecidos durante la dictadura y bajo los gobiernos de Menem y De La Rúa. En ese sentido es positivo, pero ahora tenemos que ver en qué grado los que van a aprovechar las nuevas leyes, tienen representatividad de las clases populares o si simplemente facilita la entrada de nuevos ricos, de nuevos grupos económicos y



entonces en vez de monopolios tenemos oligarquías. Yo creo que debemos ver cómo se va a aplicar la ley y quién puede aprovecharlo para dar mayor pluralidad de información, debate, críticas y más que nada acceso para los movimientos sociales y las clases populares.

Chury: Petras, seguimos en una especie de ostracismo en materia de información sobre las bases militares en Colombia. ¿Qué pasó con ese silencio que nos tomó de golpe?

Petras: No sé si es silencio o si no es el tratamiento de los medios de comunicación de masas. Por ejemplo, hoy día recibimos una declaración de una conferencia latinoamericana de las principales organizaciones indígenas que se han declarado en contra de las bases militares en Colombia; tenemos muchos sindicatos y movimientos que se han declarado contra las bases militares. Pero ninguna de estas noticias, que son noticias importantes porque las organizaciones implicadas son organizaciones de masas, no son pequeños grupúsculos. ¿Y por qué no salen estas noticias y críticas y denuncias de las bases? Porque no es conveniente, quieren que todo el mundo crea que son hechos consumados, pero sigue siendo un factor importante. Hay una marcha de indígenas hoy día en Colombia contra las bases y contra el gobierno de Uribe. Yo creo que es una combinación: primero, los medios de comunicación que no están dando cobertura a las expresiones populares contra las bases; segundo es que los principales partidos de centro izquierda que en el primer momento denunciaron las bases han dejado de tratar el asunto y por esta razón no tenemos ninguna campaña actualmente para seguir el problema y tercero, yo creo que los acontecimientos diarios siguen ocupando la atención, por ejemplo la crisis económica está desplazando la consideración de los asuntos de política externa. Mucha gente siente que el problema principal es la desocupación, los bajos salarios, los despidos, etcétera y en vez de considerar el asunto de las bases militares se están concentrando en las cosas más inmediatas.

Chury: Estamos arribando al final de este intercambio y el próximo lunes será el último lunes antes de las elecciones generales aquí en Uruguay.

Petras: Sí. Parece que el Frente Amplio va a ganar por un margen no demasiado grande pero suficiente. A pesar que hay mucho desencanto, lo que recibimos aquí que no sé si es correcto, es que en el caso del gobierno nacional gana el FA porque mucha gente va a votar el mal menor. Es decir que a diferencia con las elecciones anteriores donde existía mucho entusiasmo, actualmente hay un desencanto pero todavía la idea de que si gana la derecha, principalmente los nacionalistas, las cosas van a ser peor. Y desafortunadamente esta actitud sigue siendo generalizada en el mundo; aquí votó mucha gente por el Partido Demócrata y ahora se sienten desencantados y posiblemente en las próximas elecciones van a alternar hacia la derecha o no van a votar. Y yo creo que este desencanto tal vez no es tan profundo en Uruguay como va a ser en Estados Unidos y como están en otros países donde cualquier gobierno de turno es rechazado pero hay una alternancia entre los grupos establecidos.

Chury: Tenés una visión muy clara Petras. Aquí la gente puede consagrar al Frente Amplio como supuestamente el mal menor en los próximos cinco años. Digo supuestamente porque ya vienen de un desengaño de cinco años y cinco años más... Petras, te estoy agradeciendo enormemente el análisis tuyo. Nos vamos a reencontrar el próximo lunes. Un abrazo

Petras: Bueno, un abrazo y saludos a los cadis y los taxistas

www.radio36.com.uy