04-09-2009

Trece asesinatos en Afganistan y el tratamiento de los medios

Manuel Méndez Gago
LibreXpresion.org

Ayer, a lo largo de la mañana del tres de septiembre de 2009, las tropas españolas en Afganistán asesinaron a trece afganos que atacaban un convoy en el que se desplazaban los militares españoles de la coalición de ocupantes liderada por Estados Unidos.

Destaca que, de entre diez medios españoles consultados -los más presentes en la sociedad-, tan solo dos de ellos tratan la información de forma correcta y objetiva en el titular de la noticia -si entramos a leer los contenidos, solo uno de ellos lo hace, sembrando no obstante una duda extraña que se citará más adelante-.

Los medios son los siguientes, con los respectivos titulares:

El Pais: *Trece talibanes muertos en un combate con tropas españolas*

El Mundo: *Trece insurgentes afganos muertos tras un combate de 6 horas con tropas españolas*

ABC: *Tropas españolas matan a 13 talibanes en un combate en Afganistán*

Publico.es: *Las tropas españolas matan a 13 insurgentes afganos tras ser atacadas*

Cadena Ser: *13 insurgentes muertos en un combate de varias horas con tropas españolas en Afganistán*

La Razón: *Soldados españoles matan a 13 insurgentes en Afganistán en un combate de seis horas*

Radio Televisión Española: *Mueren 13 insurgentes tras seis horas de combate contra las tropas españolas*

Antena 3: *Trece talibanes muertos tras un combate contra las tropas españolas*

La Vanguardia: *Mueren 13 insurgentes en un ataque repelido por las tropas españolas en Afganistán*

20 Minutos: *Mueren 13 insurgentes en un combate entre tropas españolas y talibanes en Afganistán*

Como se puede apreciar, la mayoría de medios - El Pais, El Mundo, Cadena Ser, Radio Televisión Española, Antena 3, La Vanguardia y 20 Minutos - realizan una alteración evidente según la cual los sujetos de la acción de morir son los asesinados. Es decir, en lugar de decir que esas personas han sido asesinadas, afirman que "han muerto", en un claro ejemplo de subjetivación incoherente.

Repito: para siete de esos diez medios, como se puede leer, a esas personas no les han matado, sino que simplemente se han muerto.

Por otra parte, también tres de esos medios se toman *la justicia* por su mano e interpretan *motu propio* que los asesinados, más que personas contrarias al régimen de ocupación, son radicales/integristas islamistas, que en el caso de Afganistán son llamados Talibanes - El Pais, ABC y Antena 3 -. Obviamente, si para los demás son insurgentes, es incomprensible que estos tres medios hablen de Talibanes.

Es descarada la actuación informativa de El País, que siendo el periódico de pago más leido de España cae en los dos casos de manipulación: situar a los objetos de la acción como sujetos e interpretar que son Talibanes.

Como puede verse también, tan solo Público y La Razón utilizan el lenguaje correctamente en sus titulares. No obstante, sobra pensar que estos dos medios aciertan al 100% en sus informaciones, ya que mientras La Razón denomina al batallón militar como *batallón electoral* e insiste en hablar del hostigamiento que sufren las tropas españolas, invasores en Afganistán - cuando, obviamente, en cualquier conflicto de ocupación los que hostigan son los invasores, no los ocupados -, Público habla de "insurgentes", comillas incluidas, sin dejar claro qué quieren sugerir con dichas comillas. Es la siembra de una duda que no se a qué viene, como decía hace unos párrafos.

La independencia de todos estos medios es inexistente: toda la información emana del Ministerio de Defensa del Gobierno español. Ninguno cita que no hay posibilidad de dar más información debido a la prohibición de desplazar periodistas a la zona, y si bien todos los medios citan tres heridos en los combates, ninguno de ellos es tratado en los textos extendidos de las noticias: no sabemos ni dónde están, ni si están heridos de gravedad, ni nada. Eso si, mientras tanto en todos se habla de la situación de otro soldado español que fue herido el día anterior, cuando fue

interceptado por un proyectil rebotado cerca del lugar en el que se ha producido el combate de hoy.

Por cierto, como bien nos indican también la mayoría, esto no ha sido *un combate*, sino *un ataque repelido*. Eso según la *Neolengua* mediática, claro.

En definitiva: nadie se salva de la manipulación informativa.

Y aún y con eso, debemos darnos con un canto en los dientes en este caso: los ha habido muchísimo peores. Como aquella ocasión en que se pudo leer una información de este tipo en la prensa española sobre un suceso similar en Irak:

Lo que comenzó como una tranquila misión en dos provincias iraquies [...] se tornó de la noche a la mañana en un infierno del que, por suerte, se salió sin perdidas humanas

Seamos serios: lo cierto es que este texto no iría a más de no ser porque, en aquel suceso *sin perdidas humanas*, las tropas españolas en Irak asesinaron a 20 irakíes.

El texto procede de un Magazine de La Vanguardia del 20 de Agosto de 2006, y es citado por Pascual Serrano en su libro Desinformación: Como los medios ocultan el mundo, como uno de los tantos ejemplos de desinformación que recoge ésta obra. También fue citado por Pascual Serrano en otro de sus libros: Medios violentos: palabras e imágenes para el odio y la guerra.

Como se suele decir, saquen sus propias conclusiones...

http://librexpresion.org/trece-asesinatos-en-afganistan-y-el-tratamiento-de-los-medios