



:: [portada](#) :: [Opinión](#) ::

02-09-2011

Contra el Bicentenario

Santiago Arconada Rodríguez

Rebelión

I

He sostenido previa y públicamente que el Bicentenario es un operativo político-epistemológico neocolonial. ¹

Las ideas y reflexiones que siguen pretenden demostrar que el Bicentenario significa el abandono de la tarea de llevar a cabo una deconstrucción de la Historia Oficial. La que nos han contado en la escuela colonial y capitalista de los siglos XIX, XX y principios del XXI, para así reconstruir colectivamente, desde su raíz más profunda, desde la diversa pluralidad de experiencias y voces de las que formamos parte, la historia del pueblo, no la historia monolítica de la oligarquía.

Este compromiso del proceso bolivariano, en cuanto a la deconstrucción de la historia oficial que nos contaron y siguen contando en el sistema educativo venezolano, fue asumido por el Presidente Chávez al inicio de su mandato en 1999, y consistió en colocar dos bombas de profundidad en el imaginario del pueblo: el 12 de octubre no sería más el *Día de la Raza* sino el *Día de la Resistencia Indígena* y José Antonio Páez, el prócer de la Independencia, habría sido el traidor histórico de Simón Bolívar, junto a Francisco de Paula Santander en la Nueva Granada y Juan José Flores en el Ecuador.

Lo que sostengo es que no sólo no se siguió en ese curso crítico de deconstrucción de la falacia con la que nos han venido y nos siguen engañando, sino que se retrocedió a posiciones verdaderamente ofensivas con el pasado, como inundar a Caracas con pendones de la Alcaldía del Municipio Libertador en los que, en alusión al 19 de abril de 1810, se leía A Doscientos años combatiendo imperios @ , haciendo que cualquiera se pudiera preguntar qué andaría haciendo Guaicaipuro en 1568, cuando Diego de Losada ordenó capturarlo vivo o muerto. Si no estaba combatiendo imperios) qué estaba haciendo, jugando metras? Pero si en verdad estaba combatiendo, al precio de su vida, al imperio español,) por qué el Bicentenario lo borra?

Esa subalternización, cuando no invisibilización, de todo lo anterior a 1810, es el autogol político-epistemológico más grave que se ha infligido el proceso bolivariano y, lo que para mí es más importante, que no es un autogol que pasó sino que está pasando, está operando, está envenenando la posibilidad de que entendamos de dónde venimos y para dónde debiéramos ir.

II

Para sostener lo que acabo de decir estoy obligado a tener una interpretación de lo que nos ha pasado como pueblo.

Creo que con anterioridad a 1492 existía, en el territorio de lo que hoy mal llamamos América, un denso y extendido tramado de pueblos aborígenes poseedores de culturas en movimiento y transformación, que se caracterizaban, más allá de miles de diferencias, por creer que la Tierra,



o sea el planeta, era la Madre a la que se pertenecía, de la que se era tan sólo una parte.

Creo que vinieron, confirmando algunas profecías sobre su advenimiento, unos hombres blancos y barbudos que lo trastocaron todo pues, pensaban, pero sobre todo actuaban como si la Naturaleza (incluyendo en ésta a las mujeres y los hombres) podía ser objeto de posesión, dominio y comercio.

Creo que, con la complicidad de mi Iglesia Cristiana Católica representada por el Papa Alejandro VI, cuyo nombre verdadero era Rodrigo Borgia, quien invocó al nombre de Dios para despojar a los pueblos originarios de lo que hoy conocemos como el continente americano de sus tierras ancestrales y entregárselas, en tanto que representante de Cristo en la Tierra, a los reyes de España y Portugal²; el naciente imperialismo ibérico organizó el genocidio-invasión-despojo que pasó a los libros de nuestra escolaridad con el novelero y casquivano nombre de A conquista @. Tan así sería el nombre que, casi cinco siglos después, el presidente Caldera, en su primer gobierno, bautizó como A Conquista del Sur @ (CODESUR) el asalto capitalista a la, hasta entonces ignorada, Amazonía venezolana.

Creo que, independientemente del reconocimiento a la heroica resistencia indígena, constante y permanente desde el 12 de Octubre de 1492 hasta el momento en que esto escribo, el genocidio-invasión-despojo se consolidó en el siglo XVI, y ya para el fin de éste los participantes en el mismo no eran sólo los A descubridores @ reinos de España y Portugal. Ya era un festín profundamente europeo y estaba montado en torno a una aberración de la humanidad conocida como la esclavitud.

Creo que de los inicios del siglo XVI a los inicios del siglo XIX hay trescientos años de sistema colonial basado en la esclavitud. Durante ese período se trajo con premeditación, alevosía y violencia, mediante un aparato mercantil organizado y sistemático, a millones de personas arrancadas de sus tierras y de sus vidas, en la que hoy se conoce como el África sub-sahariana, para ser traídos y sometidos a esclavitud como fuerza de trabajo en el esquema minero-agrícola-extractivo con el que Europa mira al continente que unos llaman América y otros llaman Las Indias.

Amalgamada con la población originaria, ya reducida en ese otro sistema esclavista conocido como la Encomienda, la población de origen africano inicia un incesante proceso de mezcla e intercambio, bajo la ignominia de la esclavitud como forma de vida.

Creo que durante ese período hubo centenares de insurgencias contra la dominación colonial europea, pero sobre todo unas formaciones sociales que derivaban del alejamiento de ésta, de la utilización de la inmensidad territorial para ponerse lejos y a salvo. Estas formaciones recibieron diferentes nombres como cumbes, arrochelamientos y quilombos². Eran el escape a la dominación colonial y la producción de espacios autosuficientes en libertad. Si hoy no sabemos casi nada sobre la densa red de cumbes que el pueblo cimarrón le levantó a la corona española, es porque las historias son miradas, y la mirada del pueblo no se escribió. El pueblo venezolano es, en una proporción claramente mayoritaria, descendiente de esos espacios, de esas búsquedas de libertad, de una vida distinta a la esclavitud, mucho más que de cualquier otra forma o estructura social de la Colonia.

Ahora bien, de esos centenares de insurgencias a las que aludo, me voy a referir sólo a dos por la profundidad de su proyecto republicano, y porque es una injusticia que tanto a la insurrección de José Leonardo Chirino en Curimagua, Sierra de San Luis, en el territorio de lo que hoy es el Edo. Falcón, por el año de 1795; y a la que aprendimos en los años escolares como A conspiración de Gual y España @ en 1797, se los subalternice, se los minusculice, con el piadoso nombre de A Rebeliones Pre-independientistas @.

Eso hace aparecer las cosas como si José Leonardo Chirino, Manuel Gual y José María España hubiesen hecho lo que hicieron teniendo en mente el proyecto de país que el mantuanaje criollo fraguó entre el 19 de abril de 1810, cuando declararon su adhesión a la corona española y organizaron algo tan monárquico como la Junta Restauradora de los Derechos del Rey Fernando VII, y el 5 de julio de 1811, cuando declararon una independencia de la corona española que no cuestionaba el sistema esclavista.

¡Tamaña infamia!



Ellos, los antes mencionados, no sólo fueron anteriores al 5 de julio de 1811; ellos significaban otra cosa. Las insurgencias que impulsaron partían de la abolición de la esclavitud. Esclavitud que el estamento social que produce al 5 de julio de 1811 ratifica, con el nada valiente método, de ignorarla olímpicamente su *Declaración de Independencia*. Digámoslo de nuevo. La independencia de los presentes en la sesión solemne del 5 de julio de 1811 era con esclavitud, y el proyecto de República de José Leonardo Chirino, Manuel Gual y José María España, partía del reconocimiento de la igualdad entre los seres humanos y la abolición de la esclavitud. La diferencia no parece ser tan banal como para aceptar que se los haga pre-independenistas de una independencia que ellos, los llamados A pre-independenistas @, no reconocerían como tal por el hecho de admitir la esclavitud. Máxime cuando el proyecto del 5 de julio de 1811 fue tan derrotado como, en su momento, lo fueron los intentos anteriores.

Jose Leonardo Chirino ha tenido la oportunidad de viajar más de una vez a Haití. Conoce el proceso que, antecedido por la rebelión de los esclavizados de 1750 a 1757, se ha reiniciado en 1791, dos años después de la Revolución francesa, y ha tenido con la abolición de la esclavitud en 1793, en proclama de Toussaint L'Ouverture, una abierta manifestación de coincidencia entre independencia, república y libertad de los esclavizados. ⁴

Cuando se rebela en la hacienda A Macanilla @ , en 1795, José Leonardo Chirino es portador de una idea de República: muchi más cercana a los productos del actual proceso bolivariano que las mermas mentales sobre las disidencias reconocidas y las no reconocidas. ¡En el nombre de luz patriótica voy a recuperar al 19 de abril de 1810 como A primera tentativa de independencia @ y a la insurrección republicana y antiespañola de José Leonardo Chirino la voy a dejar como pre @!

Si, literalmente, tomo en cuenta a José Leonardo Chirino y al levantamiento de esclavizados contra la corona española que lideró, entonces la cuenta da que estamos en el año 216 de la primera tentativa de independencia republicana no esclavista.

El modo en que la historia oficial reduce o ridiculiza a José Leonardo Chirino es dando a entender que su propuesta era la A república de los franceses @ y eso es tremendamente importante. El espíritu y la letra de la Declaración de Independencia del 5 de julio de 1811 expresan su horror por los franceses. ¿A qué franceses se refieren?

El relato que José Leandro Chirino se refiere a los que en 1789, Lluís la Beufia y derrocando a la monarquía francesa, los con: la conquista de tres palabras que tuvo la virtud de dividir al mundo: en dos pedanos: El pedano del mundo que impulsaba la libertad, la igualdad y la fraternidad; y el pedano del mundo que sostenía el sometimiento, la desigualdad y el racismo. Cierco es también que los franceses a los que elude la declaración de independencia del 5 de julio de 1811 son los que transcurridos más de veinte años desde la Revolución Francesa y conducidos por Napoleón, amenazan con derrocar Europa y de fapa al mundo. El manuscrito cuido percibe que Napoleón pretende extender a imperialismamente ¹ los principios republicanos de la Revolución Francesa, pero en todo caso, ese estamento social que produce el 5 de julio de 1811 pertenecer al segundo pedano del mundo de los seres desechos; o sea, los que sostienen el sometimiento de todos los demás estratos sociales.

La primicia blanca de A los amos del Valle ², la desigualdad entre los seres humanos necesaria para concebir algo tan monstruoso como la esclavitud y el racismo suficiente como para mantener ese atropello sistema a sangre y fuego por los siglos de los siglos.

La gramática del poder puede ser horrenda. ¿Cuántas veces se puede asesinar a un cadáver?

Condenado José Leonardo Chirino por la Real Audiencia el 10 de diciembre de 1796, A...como agente activo del delito de subversión... en el plano mayor de Caracas. Después es deportado y se calienta, metido en una jaula de hierro en espera en el camino que se hacia las salidas de Aragua y Coro. Confinado sus manos fueron atadas y expuestas una en Caguapero y la otra en Curimagua.





Rebelión



Rebelión



Rebelión



Rebelión



Rebelión



Rebelión



Rebelión



Rebelión



Rebelión



Rebelión



Rebelión
