



:: [portada](#) :: [Argentina](#) ::

29-11-2018

Entrevista a Mario Diamonte de Jubilados Clasistas

"Macri quiere eliminar la cobertura asistencial del PAMI"

Mario Hernández

Rebelión

M.H.: Mauricio Macri ha presentado un nuevo sistema de compra de remedios del Pami y ha prometido que habrá mejoras en los precios. Una buena noticia.

M.D.: Estuvimos ayer en un curso de veedores del Pami, que lo daban dos profesionales de la UNSAM, que lo están haciendo allí también y tiene que ver con conocer los derechos que tienen los afiliados al Pami, que son cuestiones que no se cumplen en su inmensa mayoría. Allí surgió el comentario de este convenio que consiste en que se termina el acuerdo con la Cámara de los Laboratorios y ahora será directamente con la Cámara de las Farmacias. Dicen Casinotti y Macri, que esto va a significar un ahorro de muchos miles de millones de pesos porque los medicamentos que se gestionan a través de Pami son el 40% del consumo nacional. Hasta ahora se venían gastando 3.400 millones de pesos mensuales que los gestionaban directamente las Cámaras de laboratorios.

M.H.: Estamos hablando de la obra social más grande de Latinoamérica.

M.D.: Creada en 1971 por la ley Nº 19.032.

M.H.: En el gobierno de Lanusse, el Capitán Francisco Manrique era Ministro de Bienestar Social.

M.D.: Fue un acuerdo con los sindicatos de la época. Esta vena progresista que se le despertó al Capitán Manrique tiene que ver con un acuerdo con los sindicatos colaboracionistas de la época que querían sacarse de encima el tener que sostener a los jubilados en sus obras sociales, así surge esta obra social centralizada desde el Estado. Son estas paradojas de la historia.

La cuestión es que la característica que tiene el Pami es que es una obra social médico asistencial, no solamente cubre el aspecto médico sino también da cobertura asistencial. Hay toda una cuestión respecto de esto porque lo que quieren eliminar ahora es el aspecto asistencial del Pami.

M.H.: ¿Qué significaría esto?

M.D.: Lo que es médico está claro, la atención médica y la provisión de medicamentos. Todo lo demás es asistencial, por ejemplo, el Pami entrega bolsones de pañales, subsidios de distinto tipo, acompañamiento terapéutico, sillas de rueda, etc. Eso es asistencial porque no es directamente



médico. Sin embargo, una cosa va directamente con la otra, porque sin un buen entorno de vida, empeoran las condiciones, la enfermedad progresa. Por el contrario, si las condiciones asistenciales son favorables la calidad de vida mejora y favorece la posibilidad de enfrentar la enfermedad. Se quiere eliminar esto y hay todo un debate al respecto.

Sobre el acuerdo con las Cámaras farmacéuticas, me pregunto quién tiene la fiscalización. No olvidemos que el Pami sigue intervenido y no hay ninguna fiscalización de los interventores. Sigue estando en mano de los funcionarios de los gobiernos de turno. En este caso Sergio Casinotti. Macri cuando hizo el anuncio se refería a Casinotti y nunca le pegaba al nombre. Lo que demuestra que este tipo es un improvisado.

M.H.: Lanzó la convocatoria a un Boca-River con visitantes sin haber consultado con Larreta.

M.D.: Una vergüenza, los presidentes de los clubes de fútbol desmintiendo al Presidente de la Nación.

M.H.: Lo interesante es que twitteo a las 7:58 am y a las 8:03 el secretario de Seguridad de la Ciudad de Buenos Aires, Ocampo, un funcionario de cuarta línea, sale a decir "no hay condiciones". Obviamente un funcionario de ese nivel no va a desautorizar al Presidente de la Nación sin el guiño del Jefe de Gobierno de la Ciudad, Horacio Rodríguez Larreta. No se ponen de acuerdo ni en la mesa chica.

M.D.: Pero volviendo al tema de Pami, posiblemente haya una modificación en los precios, pero ¿quién tiene el control de las cámaras farmacéuticas? ¿La farmacia del barrio o Farmacity? Lo que decimos es que hay que ver si esto significa como dicen Casinotti y Macri, una rebaja sustancial en los medicamentos que ellos mismos anuncian que no va a ser inmediato.

M.H.: El anuncio que hacen, afirma Clarín, es que en la primera licitación tuvieron 68% de descuento. Si esto fuera como dicen sería un gran beneficio para los jubilados. Retomemos este tema en un par de meses porque ahí vamos a saber hasta dónde esta afirmación es cierta.

M.D.: No olvidemos que Macri tiene la costumbre de tirar cosas al voleo y que luego no se condicen con la realidad. Por eso te decía que hay que ver quién toma la posta en la determinación de los precios de mercado.

El otro tema es el caso del jubilado Blanco, que tiene la Corte Suprema, porque es un juicio de extrema importancia para determinar cuál va a ser el coeficiente con el que se van a establecer los haberes, el ISBIC o el RIPE. Con la constitución de la nueva Corte, con Rosenkrantz como Presidente, el gobierno pensó que tenía la vaca atada pero parece que esto está cuestionado. Ha



trascendido que el voto no sería favorable al gobierno.

M.H.: En algún momento se comentó que la Corte podría modificar la doctrina Badaro y el IF (índice de actualización).

M.D.: Sobre todo el IF que es el que establece el coeficiente del ISBIC de actualización. Con la Ley 27.260 de "reparación histórica" se introduce que el índice de actualización que va a utilizar Anses es el Ripte. Ahora ya por ley. Por esa y otras cuestiones decimos que es una enorme traición haber votado esta ley. Ahora Anses tiene una ley de la cual agarrarse para establecer el índice para calcular la retroactividad de los haberes. Lo que sucede es que Anses pretende que ese índice se aplique en juicios anteriores a la sanción de la Ley, lo que está en discusión es si esto es constitucional o no porque una ley no se puede aplicar con retroactividad.

Esto se ha visto muy claramente en la nueva Ley de reforma previsional, que ya hay muchos fallos de distintas Cámaras de seguridad social que establecen que el artículo 2º de esta ley que establece el nuevo cálculo de la movilidad no se pueda aplicar con retroactividad y, por lo tanto, el primer aumento de 2018 está mal calculado, porque se utilizó un período donde todavía no estaba vigente la nueva Ley, y en vez de ser de un 5% tendría que ser de un 15%. De ahí salen los 100.000 millones de pesos que nos robaron a los jubilados en el primer ajuste de este año.

M.H.: Esto fue el 18 de diciembre de 2017, cuando empezaron a caer las acciones de Macri. Poco antes había ganado las elecciones.

M.D.: Efectivamente, la inmensa reacción que produce el tratamiento de esta Ley es lo que empieza el plano declinante de este gobierno. El artículo 2º está cuestionado y también lo está la Corte. Están las dos cuestiones, el caso Blanco que es un caso testigo porque falle para un lado o para el otro establece jurisprudencia para los otros 130.000 juicios que están en danza, entre ellos el mío que tiene sentencia definitiva en segunda instancia, pero hay que ver de qué lado cae el aro, si cae del lado del RIPTE soné, si cae del lado del ISBIC voy a cobrar lo que corresponde.

M.H.: Es sustancial la diferencia.

M.D.: Es muy grande. Depende de cada caso pero estamos hablando de entre el 50 y el 100%. No solo en el retroactivo sino en el ajuste del haber. Lo que se dice es que como Rosenkrantz se la ve perdida está demorando la votación para su resolución.

Patearon la reforma previsional para el 2020



M.H.: Quisiera que nos comenten cómo ha perjudicado a los jubilados la sanción del Presupuesto 2019.

M.D.: Lo que no han podido hacer hasta ahora y que tienen en carpeta es modificar el cálculo de la movilidad jubilatoria, es controversial el tema porque la movilidad según la reforma previsional ahora se establece cada 3 meses, este año los jubilados vamos a perder como en la guerra porque el ajuste de diciembre se calcula sobre el mes anterior, el problema es que en el semestre anterior no se había desatado el proceso de devaluación e inflacionario brutal que nos golpeó ahora, por lo tanto, vamos a perder 10 puntos.

Pero en marzo del año que viene, en el primer ajuste de 2019 se va a tener que aplicar el período más agudamente inflacionario, por lo tanto, el aumento va a ser más importante. Esto coloca entre paréntesis el cálculo presupuestario porque los gastos previsionales van a tener que ser mayores a lo calculado. Entonces, se comenta que van a intentar modificar la propia ley que hicieron aprobar a fuerza de tiros y palazos, para modificar el cálculo de la movilidad por su periodicidad.

M.H.: ¿A través de un tratamiento parlamentario? Porque van a estar en plena campaña electoral.

M.D.: A eso iba. Una ley solo se puede modificar con otra ley, no hay decreto que valga. Tan grave es la dificultad que tienen que el gobierno había establecido con el FMI un acuerdo para la redacción de un nuevo Proyecto de ley previsional que establecía que había que aumentar la edad de jubilación a 70 años, ya no opcional, que tenía que haber un mínimo de 35 años de aportes para obtener beneficios, que el cálculo del haber iba a ser 20 puntos menos al actual y, por lo tanto, no iba a superar el 40% del salario que percibe el trabajador en actividad. Todo esto está contemplado en el acuerdo con el FMI. Ese proyecto ya tendría que estar redactado pero el gobierno no se anima a llevarlo adelante. La Comisión de sustentabilidad previsional que tendría que funcionar bajo la órbita de la secretaría de Trabajo no está constituida y patearon el tema para después de las elecciones de 2019.

M.H.: Es muy difícil en medio de una campaña electoral plantear esto.

M.D.: Si llevan este proyecto al Congreso y fracasan no solo fracasa el tratamiento del proyecto sino que se agrava todo el cuadro de gobernabilidad frente a un tema de tanta trascendencia.

El tema de los jubilados, aun con las dificultades que tenemos porque la situación de los jubilados es terrible, sigue siendo un problema mayúsculo para este gobierno que no encuentra solución al problema, entendiéndolo en cómo descargar la crisis sobre los jubilados. Entonces vamos a nuevos enfrentamientos. Es inevitable.



Nosotros convocamos junto con otras organizaciones de jubilados a una manifestación al Congreso cuando se tratara en comisión el Proyecto del presupuesto en el Senado, pero lo adelantaron, y lo aprobaron. O sea que van directo a la sesión plenaria del 14 de noviembre.

Este es otro tema, porque el modo en que han tejido el acuerdo con los gobernadores para hacer pasar el Presupuesto es escandaloso y ha dejado muchos heridos en el camino de ambos lados. Del lado del propio gobierno con Vidal las cosas están cada vez más confusas, el gobierno tuvo que prometerle nuevas compensaciones por encima de los acuerdos establecidos con los gobernadores de las otras provincias, lo que a su vez produjo una rebelión de los otros gobernadores.

M.H.: Es un Presupuesto muy recauchutado el que se ha votado. Habrá que ver cuando termine su tratamiento qué conclusión podemos sacar en limpio.

M.D.: Es un presupuesto de brutal ajuste, que cuenta con el aval de la oposición. Si no, no podría prosperar porque el gobierno tiene minoría en ambas Cámaras. La oposición no solo le da el ok sino que dice barbaridades, como Pichetto acerca de los migrantes. Así que tenemos este acuerdo entre ellos.

La CGT levantó el paro a cambio de un bono en dos cuotas que todavía no se sabe cómo se va a cobrar ni quién. En conclusión hay un acuerdo de las principales fuerzas políticas del país para hacer pasar este Presupuesto por encima de las penurias de la inmensa mayoría de los trabajadores de nuestro país en medio de una ola de tarifazos. Un ataque tras otro contra las condiciones de vida de los trabajadores.

Por eso invito a sumarse a la movilización al Congreso para denunciar este acuerdo miserable, rechazar la sanción de este Presupuesto y en el caso de los jubilados para reclamar un aumento de emergencia que lleve el haber mínimo a lo que hoy es el costo de la canasta básica del adulto mayor de 24.000 pesos según lo establecido por la Defensoría de la Tercera Edad. Que cubre las necesidades básicas. Por la gestión directa del Pami y del Anses por sus afiliados y trabajadores. Por reivindicaciones centrales que tenemos los jubilados.

El tema en el Senado no va a pasar sin una presencia callejera importante. Apostamos a movilizar con todo lo que podamos porque hay que movilizarse, no es fácil siendo jubilados pero no tenemos alternativa. Los comedores de los Centros de jubilados rebalsan de jubilados y adultos mayores, así como los que no son destinados al sector. La situación es insostenible. Tenemos que salir a luchar.

Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una [licencia de Creative Commons](#), respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.