



:: [portada](#) :: [Palestina y Oriente Próximo](#) :: [Kurdistán, un pueblo sin derechos](#)

02-02-2018

Geopolítica del pueblo kurdo y el caso de Rojava

Ercan Ayboga

Rebelión

¿De qué manera la cooperación militar kurda en Rojava y el norte de Siria con los Estados Unidos, Rusia y otras fuerzas afecta su posición en el contexto sirio más amplio?

Hoy en día, con la derrota del llamado "Estado Islámico" (IS) sobre el terreno sirio, la geopolítica de los kurdos sirios se debate más que nunca. Para ser precisos, debemos hablar de las Fuerzas Democráticas Sirias (SDF) y de la estructura política "Federación Democrática del Norte de Siria" (DFNS) de la cual Rojava (Kurdistán Occidental /Sirio) es una parte. Lo que es interesante para este artículo es la crítica de algunos (o muchos) izquierdistas contra la cooperación militar con los EE. UU. Sin embargo, hablar solo de los EE. UU. sería demasiado limitado, ya que en este conflicto particular también están estrechamente involucrados Rusia, Turquía e Irán.

La geopolítica de los kurdos sirios solo se puede entender en conexión con el Movimiento de Libertad Kurdo (KFM), democrático de izquierda. Comenzando con el Partido de los Trabajadores de Kurdistán (PKK) en Kurdistán del Norte (Bakur, parte turca) en la década de 1970, se extendió a Rojava y Kurdistán Oriental (Rojhilat, parte iraní) en la década de 1990. Cuando en 2003 se fundó el Partido de la Unión Democrática (PYD), éste aceptó el concepto político de Öcalan de Confederalismo Democrático como base. Debido a la represión intensiva del régimen de Baath, el espacio permaneció reducido, pero la organización popular nunca dejó de existir.

En 2011, cuando comenzó el levantamiento contra el régimen sirio, el PYD tuvo interés en beneficiarse de la debilidad del régimen para organizar a las personas democráticamente en Rojava y las grandes ciudades de Siria. En los primeros meses, el objetivo era desarrollar la capacidad de autodefensa ya que era difícil prever el desarrollo contra el régimen Baath, así como contra la oposición reaccionaria armada. En los meses siguientes, el movimiento revolucionario se había organizado como TEV-DEM (Tevgera (Civaka) Demokratîkî, Movimiento (por una Sociedad) Democrática) que además del PYD incluía a docenas de organizaciones sociales y personas de los crecientes consejos populares de toda Rojava. El bloque conservador del partido kurdo en Rojava, ENKS, vinculado a Barzani (de Rojhilat o Kurdistán bajo dominio iraní), permaneció débil, mientras que TEV-DEM se convirtió en el principal jugador en Rojava. En la primavera de 2012, cuando estaba claro que la guerra se estaba intensificando, comenzó la preparación para la liberación de Rojava. El movimiento necesitaba estar listo para el momento correcto.

TEV-DEM se enfrentó a dos decisiones básicas: o bien Rojava sería defendida por sus propias fuerzas o habría que abandonarla. El segundo escenario significaría que otras fuerzas como la ENKS y/o la reaccionaria oposición siria controlarían Rojava.

Rojava fue más difícil de defender que otras partes de Kurdistán. A nivel del terreno, el área es principalmente plana y se extiende ampliamente. Además, muchos poderes internacionales y



regionales habían armado muchas fuerzas beligerantes en Siria. Los grupos democráticos desarmados en Siria y el TEV-DEM, por otro lado, no tenían apoyo del exterior. TEV-DEM había declarado que era un deber defender Rojava, de lo contrario sería un gran revés para el KFM en todas partes de Kurdistán. El objetivo era defender esta revolución y aprender lecciones de revoluciones anteriores en el mundo.

Con el comienzo de la exitosa liberación de las ciudades de Rojava en julio de 2012, los ataques contra la zona se hicieron más fuertes. Primero, fueron algunos grupos de la FSA y el Frente Al-Nusra los que pudieron ser derrotados por las YPG (Unidades de Defensa del Pueblo) y YPJ (Unidades de Defensa Femenina). Luego vino ISIS (más tarde IS), y al principio, desde el verano de 2013 hasta mayo de 2014, pudo ser derrotado también. Pero con la ocupación de Mosul, el IS creció tan fuerte que incluso pudo desafiar a los ejércitos estatales. El régimen Baath también atacó a Rojava a veces, motivado por el régimen iraní.

Actualmente, la mayor amenaza para esta región es el ejército turco, que ha lanzado ataques desde octubre de 2015 casi a diario en las fronteras y en las líneas del frente. De hecho, todas las potencias regionales e internacionales no tenían ningún interés en ver una fuerza independiente y democrática en una Siria fuerte, esto incluye a los estados occidentales, que simplemente ignoraron TEV-DEM, y Rusia que se reunió con TEV-DEM, pero sin un objetivo. Incluso Turquía, Siria e Irán se reunieron con políticos de TEV-DEM (más tarde la Autogestión Democrática (DSA) fundada en enero de 2014 como una ampliación democrática), pero con el único objetivo de incorporarla a su propio bloque.

En el verano de 2014 IS estaba en la cima de su poder. El mundo se sorprendió y lo consideró una nueva gran amenaza. Este fue el caso en Medio Oriente y en el resto del mundo. Este fue también el momento en que las fuerzas de la KFM resistían contra IS en Şengal, el principal asentamiento de los Ezidis kurdos en Başur. A principios de agosto de 2014, tanto el PKK como YPG/YPJ rescataron hasta 80.000 ezidis y evitaron un genocidio mayor: no fue la "comunidad internacional" la que salvó a estas personas, sino aquellos que hasta entonces eran considerados "terroristas" o eran ignorados. A partir de ese momento, la percepción de los kurdos en general, particularmente de Rojava y el PKK, comenzó a cambiar. Se formó una coalición global liderada por los EE. UU. contra IS, que al principio se centró únicamente en Iraq.

Luego tuvo lugar el gran ataque de IS contra Kobani en septiembre de 2014. Los kurdos resistieron con todo lo que tenían. Decenas de miles de personas en Bakur se reunieron continuamente en la frontera con Kobani para mostrar solidaridad y protestar por el apoyo del estado turco al IS. Alrededor de mil cruzaron la frontera para luchar contra el IS. Debido a la amenaza global del IS y la resistencia exitosa en Şengal, los medios internacionales también estuvieron presentes en la frontera. Nunca antes los kurdos recibieron tanta atención. Fueron reconocidos no solo por su sufrimiento, sino que también por su resistencia. Así Kobani fue bien conocida y bien vista en todo el mundo.

La resistencia frente a IS fue dura, pero no fue suficiente. Debido al embargo turco, el YPG/YPJ de Cizîre, la región más grande de Rojava, no pudo unirse a la resistencia. De no ser ese el caso, habría existido un equilibrio de fuerzas y no habría sido necesario el apoyo internacional.



Durante los primeros días de octubre de 2014, Estados Unidos declaró públicamente que no podía ver esperanzas, incluso cuando ya estaba bombardeando a IS en partes de Siria. Unos días más tarde EE. UU. comenzó a bombardear sistemáticamente IS en la ciudad de Kobanî y sus alrededores. La resistencia en Kobanî, un gran levantamiento en Bakur/Turquía y la demanda pública mundial de apoyo a Kobanî fueron los principales factores que lo impulsaron. Esta intervención en Kobanî comenzó bajo condiciones políticas específicas y no estaba claro cuánto duraría. Solo después de eso, tuvieron lugar negociaciones serias.

Motivaciones para los estadounidenses y los kurdos sirios.

A corto plazo, la principal motivación de Estados Unidos era que la derrota de IS en Kobani sería muy beneficiosa para su propia estrategia en Siria e Iraq. De hecho, Kobanî se convirtió en el Stalingrado de IS. Para la revolución de Rojava, la defensa de Kobanî fue crucial, de lo contrario podría ser marginada en Siria. Así es como dos fuerzas opuestas ideológicamente terminaron teniendo los mismos intereses a corto plazo.

El bombardeo de IS le dio a los EE. UU. un socio fuerte en Siria. Esto ocurrió después de que EE. UU. junto con Turquía y algunos de los estados del Golfo hubieran apoyado a distintos grupos armados de la oposición. Sin embargo, estos grupos no pudieron derrocar al régimen y se debilitaron, o se volvieron cada vez más extremos en su ideología islámica. Además, estos grupos estaban menos comprometidos con sus financiadores occidentales, y más con Turquía y los financiadores del Golfo, lo que Estados Unidos vio con sospechas. Esta es la razón por la cual una cooperación con YPG/YPJ prometía darle a los EE. UU. más influencia en Siria y tener un papel activo en el diseño de una nueva Siria.

En el comienzo de la cooperación militar, EE. UU. planeó subordinar Rojava militarmente al gobierno de Başur. Las notas de las conversaciones del 14 de marzo de 2015 entre varios parlamentarios del HDP (Partido Democrático del Pueblo) y el líder del PKK encarcelado, Abdullah Öcalan, afirman que Estados Unidos ejerció presión sobre el YPG/YPJ para aceptar ser parte de la estructura de comando PDK-Peshmerga, y que Öcalan tomó posición contra ello. Esto no sucedió, pero la cooperación continuó.

Ciertamente, hay otras motivaciones a largo plazo para que los EE. UU. comenzara la cooperación militar con YPG/YPJ/SDF. Uno es volver a la escena política del Medio Oriente y aparecer como una fuerza positiva después de la ocupación de Irak y Afganistán que convirtió a los EE. UU. en una fuerza no deseada en casi todos los países de mayoría musulmana.

Este compromiso militar también sirvió para limitar la influencia de Irán en Iraq, que aumentó especialmente hasta 2014. Esto se hizo aún más importante después de que Trump fuera elegido.

Otra razón es presionar al gobierno turco que se ha estado alejando de sus aliados occidentales en



los últimos años. Turquía ha tratado de beneficiarse de los conflictos entre las diferentes potencias, particularmente entre los Estados Unidos y Rusia, para aumentar su influencia en el Medio Oriente. El apoyo a Al Nusra e IS fue parte de esta estrategia al tiempo que eludía el embargo a Irán. Durante varios años, la OTAN ha considerado estas acciones con sospecha. La principal preocupación de Turquía en sus políticas internacionales son los kurdos.

Además, Estados Unidos apoyó activamente a los grandes partidos PDK y YNK (PUK) en Başur desde 1991, lo que condujo a un estado de autonomía. Existían expectativas, entre otras, de que las dos partes dominarían las otras tres partes del Kurdistán y sacarían al KFM. Pero fallaron. En cambio, su corrupción empujó a Başur a una gran crisis económica y política. Además, el PDK ha sido influenciado por las políticas de Turquía, especialmente por la venta de petróleo a través de oleoductos turcos.

La visión de Öcalan, por otro lado, es una inspiración para un nuevo enfoque inclusivo y democrático. El confederalismo democrático es el concepto democrático más poderoso en Medio Oriente. Millones de personas en Bakur y Rojava tuvieron la posibilidad de experimentarlo. Se constituyen coaliciones exitosas para la democracia con turcos, árabes, asirios y otros.

Ni los estados occidentales ni el bloque ruso-chino pueden proponer nada a la crisis multidimensional de Medio Oriente: están fuera de ideas. La discusión casi se reduce a “derrotar a los terroristas, la estabilidad y construir muros contra los refugiados”. Los EE. UU. quieren instrumentalizar el KFM para sus propios intereses, ya sea domesticando todo el KFM o desconectando a Rojava del resto del KFM. Esto podría hacerse ofreciendo más apoyo militar y apoyo político internacional a cambio de promesas de un fuerte estatus político dentro de Siria, si el DFNS se distanciara de Öcalan, y rechazara el KFM en Bakur (y el PKK), mientras otorgara más espacio al PDK de Barzani y el YNK. Sin embargo, desde el comienzo de la cooperación militar en octubre de 2014, no ha habido muchos cambios en el equilibrio de poder y la dependencia entre los dos.

Sería mucho más difícil para el SDF defender su territorio sin la cooperación militar estadounidense. El DFNS sería más vulnerable a los ataques de Turquía y el régimen sirio, ahora que IS ya no es una amenaza existencial. Ahora el SDF tienen muchos más combatientes, capacidades técnicas, motivaciones y, por lo tanto, una mayor capacidad de defensa, incluso que antes de estar defendiendo su territorio con el apoyo de los EE. UU.

Cooperación de Rusia.

El DFNS también tiene relaciones importantes con Rusia desde 2012. Rusia tiene múltiples intereses en esta relación, incluyendo el que el SDF no aumente su cooperación militar con los Estados Unidos.



Para Rusia, esta cooperación limitada con el SDF se puede usar en contra de Turquía, y lo mismo ocurre con los Estados Unidos. Mientras que Turquía quería derrocar al régimen Baath en los primeros años del levantamiento sirio, desde 2016 se centra casi exclusivamente en limitar el creciente poder del nuevo proyecto democrático en Rojava/norte de Siria. Este enfoque del gobierno turco le da a Rusia la oportunidad de jugar con los miedos turcos.

Al tener fuertes relaciones político-económicas-militares con Turquía, Rusia permitió al ejército turco invadir la región del triángulo entre Jarablus, Al-Bab y Azaz en el norte de Siria. A cambio, Turquía cortó el apoyo a los grupos armados en Alepo. Esta invasión desconectó a Kobanî y Afrîn. Y con el ejército turco en Siria, Rusia puede ejercer presión sobre el SDF. Este es el caso especialmente en Afrîn, el lugar del ataque turco y donde Rusia tiene puntos de observación que usa contra Turquía y SDF.

Rusia también ha estado tratando de buscar un acuerdo entre el creciente DFNS y el régimen Baath. El DFNS ha declarado en repetidas ocasiones que busca un acuerdo estratégico con el régimen sirio que haría a Siria democrática y federal. Se ha hecho público que las dos partes se han reunido varias veces. En estas reuniones, el régimen sirio solo se planteaba aceptar los derechos culturales de los kurdos y el fortalecimiento de los municipios, mientras que el DFNS insistió en que se aceptaría la realidad de una democracia amplia en el norte de Siria y una democratización básica de Siria.

Sin embargo, a fines de octubre de 2017, el Ministro de Relaciones Exteriores de Siria, Walid Muallim, dijo que se podían debatir las negociaciones sobre la autonomía para las regiones kurdas. Un cambio sorprendente. Pero esta es una propuesta peligrosa e inaceptable porque dividiría las regiones kurda y árabe. Aquí el DFNS se encuentra en una situación más ventajosa y continúa insistiendo para que el régimen Baath acepte una región federal.

El DFNS considera que sus relaciones con Rusia son beneficiosas en varios términos. Un objetivo es limitar los ataques del estado turco contra los territorios liberados de SDF. Otro objetivo es usar la influencia de Rusia para presionar al régimen sirio a negociar una solución democrática e incluir al DFNS en las negociaciones internacionales para poner fin al conflicto armado en Siria. El tercer objetivo es el no estrechar las relaciones con los Estados Unidos y beneficiarse del conflicto de intereses entre los dos poderes internacionales y regionales. Sin embargo, ambos estados incluyen en sus políticas internacionales el interés de mantenerse en contacto o incluso desarrollar lazos con los kurdos, que ahora incluye también el KFM, aunque sea de forma táctica

Características de la cooperación

La cooperación militar a menudo se ha caracterizado por tensiones. Una gran discusión polémica se centró en Minbiç (Manbij) que el SDF quería liberar mientras los EE. UU. se centraban en Raqqa. Pese a ello, el SDF inició su operación en Minbiç sin el apoyo estadounidense. Ya estaba en las afueras de la ciudad cuando Estados Unidos dio su apoyo a la operación, logrando finalmente su objetivo el 12 de agosto de 2016. Este caso muestra que la cooperación entre el SDF y EE. UU. no



es unilateral.

Cuando a finales de agosto de 2016, el ejército turco fue a ocupar Jarablus, el SDF intentó llegar a la ciudad y devolver el golpe al ejército turco empujando IS desde el sur. Aunque el ejército turco sufrió pérdidas, pudo tomar el control de la ciudad de Jarablus, mientras que IS se retiró en un día sin luchar. Varios días más tarde, un alto el fuego fue acordado de facto entre SDF y el ejército turco negociado por los estadounidenses. Se materializó. Pero con el apoyo estadounidense a la invasión turca, la coordinación entre SDF y los EE. UU. entró en crisis que duró varias semanas.

Sin embargo, la SDF pudo resistir con bastante éxito contra las tropas turcas en movimiento alrededor de Al-Bab. La lucha solo terminó cuando Rusia y Estados Unidos enviaron soldados al frente en torno a Minbic.

No se debe exagerar el número de soldados estadounidenses en el norte de Siria, ya que no están luchando en el terreno, exceptuando en la ciudad de Raqqa. Sin embargo, participan en el entrenamiento y la coordinación del equipamiento militar enviado.

Un mes antes de la liberación de Raqqa, el SDF inició la operación "tormenta Cizire" para liberar toda la región al este del río Eufrates en la provincia Deir Ez-Zor. Los comandantes de SDF declararon que iban a llevar a cabo la operación incluso si los estadounidenses se oponían a ella porque era urgente: el ejército sirio avanzaba rápidamente hacia la ciudad de Deir Ez-Zor. La operación fue exitosa.

Aunque existe una cooperación militar entre la SDF y la Coalición Global Anti-IS liderada por los EE. UU., no es posible hablar de una cooperación política. Estados Unidos hace una clara distinción entre la dimensión política y militar y no ha insistido en que el DFNS sea parte de las negociaciones de Ginebra. Aunque el gobierno de Estados Unidos rechazó las acusaciones públicas de Turquía de que los YPG son terroristas que usan armas estadounidenses que eventualmente caerán en manos del PKK, nunca ha dicho nada positivo en público sobre el proceso político en Rojava/norte de Siria. Hasta ahora, no se ha permitido a ninguna figura destacada del DFNS o del SDF visitar los Estados Unidos.

Aunque la relación militar con Rusia está mucho menos desarrollada que con los EE. UU., políticamente, Rusia dio más declaraciones directas y positivas sobre los kurdos sirios y el DFNS. Por ejemplo, a principios de 2017, Rusia preparó un borrador para una nueva constitución que incluía que los kurdos deberían participar en las negociaciones internacionales. Recientemente, Rusia anunció un "congreso popular de Siria" al que se invitaría a PYD/kurdos.

Antecedentes de la guerra



El KFM dice que lo que está sucediendo en el Medio Oriente es la Tercera Guerra Mundial con Siria en el centro, y hay tres fuerzas principales: la primera es el imperialismo internacional representado principalmente por los EE. UU. y Rusia; el segundo son los poderes regionales de status quo con Turquía, Irán y Arabia Saudita como los principales actores con características imperialistas; y tercero son las fuerzas revolucionarias y democráticas lideradas por la Revolución de Rojava y el PKK. Estas tres fuerzas están peleando entre sí y el resultado es complicado con el cambio continuo de coaliciones y conflictos armados. Cada fuerza desarrolla relaciones con aquellos que parecen oponerse al enemigo, con el fin de lograr sus intereses estratégicos.

Esto se relaciona con la crisis profunda y estructural del capitalismo que se experimenta violentamente en el Medio Oriente. No es suficiente tener un enfoque ideológico y político como el de muchas organizaciones izquierdistas y socialistas, sino que es crucial un enfoque organizacional y militar. Sin ser dogmáticos, es necesario luchar contra las amenazas, pero también se capaces de reestructurar la organización según las condiciones y comprender las dinámicas y contradicciones de otros jugadores para poder beneficiarse de ellos. El objetivo debe ser defender los logros y construir una sociedad fuerte autoorganizada siempre que sea posible fortalecer el propio poder. La creación de zonas de libertad no solo es posible con fuerzas amigas. Una posición dogmática conducirá a la derrota, por lo que cada paso debe calcularse bien, especialmente para los kurdos que han sido colonizados por cuatro naciones-estado. Debido a que el KFM desde su fundación actúa con este enfoque, podría alcanzar el nivel actual de fuerza. Hay mucho en juego: las fuerzas del imperialismo y el capitalismo ganan, o se crea un nuevo espacio de libertad para la humanidad en la región, y es por eso que los poderes internacionales y regionales luchan tan violentamente para preservar el status quo.

La gente en Rojava

Independientemente de todos los desarrollos y discusiones, es importante ver cómo la cooperación militar con los EE. UU. afecta a la sociedad de Rojava. Hay dos preguntas principales. Primero, cómo los activistas políticos y la población consideran esta cooperación militar. Y si las estructuras económico-político-culturales han experimentado algún cambio a través de esta cooperación y cómo lo han hecho. Entre febrero y marzo de 2017, mantuve alrededor de 50 entrevistas con activistas políticos y personas de diferentes órganos administrativos sobre su trabajo político y la situación político-social. Aparte de una persona, nadie se refería a la cooperación militar sin expresar preocupación. Los entrevistados dijeron principalmente que esta cooperación surgió debido a las difíciles condiciones, particularmente en Kobanî, y a numerosos enemigos, pero no incluye una dimensión política. Para ellos, los Estados Unidos contribuyen para sus propios intereses y la cooperación es táctica. Había una clara conciencia de que la revolución no debería depender de esta cooperación militar que podría terminar en cualquier momento, sino que debería intentar beneficiarse de ella. Lo mismo se aplica a Rusia. Estas fueron respuestas importantes basadas en una percepción crítica y a largo plazo. L@s activistas continúan desarrollando y profundizando su trabajo político e insistiendo en una sociedad fuertemente autoorganizada. Observé que en Rojava una sociedad autoorganizada y autosuficiente incluye más comunas y más fuertes, consejos populares y otras estructuras políticas, una economía comunal que satisface sus propias necesidades tanto como es posible, un sistema de educación y de salud independientes y una defensa propia en todos los barrios, comunas y pueblos. Este enfoque está conectado a una experiencia de 40 años de la KFM que nunca dependió de ningún otro poder político. En las discusiones políticas generales, la cooperación militar con los EE. UU. rara vez era un tema.



Al igual que otras estructuras políticas y sociales, la prensa de Rojava no pone la cooperación militar en el centro de las noticias. Más bien se enfoca en el proyecto político de federalismo democrático/autonomía, defensa, liberación, construcción de nuevas estructuras en la sociedad y manifestaciones públicas.

Conocí a algunas personas que expresaron tener grandes expectativas de los Estados Unidos. El silencio de los Estados Unidos/OTAN cuando el ejército iraquí atacó Kirkuk después del referéndum en Başur el 25 de septiembre de 2017 ha confirmado que un enfoque crítico es crucial.

Después de iniciarse la cooperación militar con los EE. UU., los esfuerzos para construir comunas en todas partes nunca cesaron; más bien ocurrió al revés, el número de comunas se duplicó. También la creación de cooperativas continuó; hoy hay unos cientos de cooperativas. La economía democrático-comunal continúa desarrollándose. La mentalidad anticapitalista ha sido más fuerte en 2017 que en 2014 cuando viajé por primera vez a Rojava.

En las conversaciones con los miembros de YPG y YPJ no se dio mucha importancia a las relaciones con los EE. UU.: ciertamente proporcionó más equipamiento militar, pero el ser humano es siempre el arma más poderosa en una guerra.

Un miembro de YPG, que está en contacto directo con los comandantes en todas las áreas, me dijo que el ejército de los EE. UU. nunca intentó imponer nada directamente ni intentó intervenir en el modelo político o económico-social o en la vida porque son conscientes de que el SDF y DFNS nunca aceptaría ningún tipo de intervención en sus políticas internas. También enfatizó que están preparados para el final de la cooperación militar con el ejército de los EE. UU. En cualquier momento. Según él, la cooperación tiene algunas ventajas serias, pero también tiene riesgos. En particular, acostumbrarse al apoyo de los EE. UU. a lo largo del tiempo es un riesgo que debe discutirse permanentemente, por lo que el YPG debe tomar medidas. Otro desafío es que debido a la presencia de Estados Unidos dentro de Siria, las disputas con el régimen sirio no deberían terminar en una gran guerra porque el DFNS quiere llegar a un acuerdo mutuo y respetuoso con el régimen Ba'ath.

Acerca de si la coordinación de las FDS teme que la cooperación militar pueda cambiar el interés y la visión política de los combatientes, dijo: "Creemos que tenemos un fuerte proyecto político con el Confederalismo Democrático, que es una herramienta inspiradora para nosotros. ¿Qué tipo de ideas ofrecen Estados Unidos u otros estados? Tenemos una democracia más fuerte que es directa e inclusiva y una liberación de género en rápido desarrollo. Lo más importante es que tenemos una visión para una nueva vida para la gente de una región más grande. Lo que tienen los estados capitalistas es dinero, armas y democracia en crisis estructural, nada más".

Hablé con decenas de voluntarios internacionales que todavía vienen a unirse a la revolución de Rojava, principalmente de Europa o América del Norte. La mayoría tenía una posición positiva sobre el desarrollo en el norte de Siria y quería quedarse más tiempo y aprender cómo las personas se organizan, debaten y comparten lo que tienen.



Muchos de los internacionalistas no consideran que la cooperación militar entre SDF y EE. UU. sea un obstáculo para su participación en el norte de Siria. Hay al menos varios cientos de internacionalistas, sin contar los árabes, los turcos y otras personas del Medio Oriente. Este hecho se debe tener en consideración cuando las personas solo ven la cooperación con los EE. UU. y no dan tanta importancia a todos los demás desarrollos revolucionarios y sociales profundos en el norte de Siria.

Pero si Estados Unidos termina la cooperación militar sin ningún acuerdo de paz con Siria, el territorio controlado por SDF será más vulnerable a los grandes ataques militares del ejército turco y del régimen sirio. Esto significaría una nueva intensificación de todo el conflicto sirio con un resultado poco claro. Además, la cooperación continua podría desarrollarse con el tiempo en una dependencia del DFNS/SDF con los Estados Unidos debido al deterioro de las condiciones en el norte de Siria.

Los riesgos de la cooperación militar con los Estados Unidos se debaten abiertamente. Y la población entiende los lados positivo y negativo de ella, creando una especie de inmunidad contra la dependencia.

Otro mecanismo contra la dependencia es beneficiarse de las contradicciones entre todos los poderes involucrados en la guerra siria. Por ejemplo, manteniendo las relaciones con Rusia que está interesada en tener relaciones con los kurdos en Siria e Irak por sus propios intereses a largo plazo. Para la KFM fue posible sobrevivir dentro de la guerra siria gracias a la "diplomacia revolucionaria", mientras desarrollaban un nuevo modelo político, primero en Rojava y luego en otras partes del norte de Siria. La diplomacia revolucionaria incluye una evaluación permanente para ver los riesgos futuros y las iniciativas para ser activos en estas cooperaciones políticas y militares. Otro mecanismo importante - obviamente, otro principio-, es desarrollar la solidaridad internacional con la revolución de Rojava y en general con el KFM, por ejemplo con los internacionalistas que podrían trasladar la revolución a sus países, o el trabajo político continuo a nivel internacional.

La resistencia en Kobani ha creado un movimiento de solidaridad en todo el mundo, pero no es lo suficientemente fuerte. La solidaridad internacional no debe subestimarse ya que las fuerzas anti-revolucionarias atacan a la revolución en todas sus etapas. Solo una fuerte solidaridad internacional -también en Oriente Medio- con esta revolución hará que los revolucionarios dependan menos de las cooperaciones militares con los EE. UU. Si fracasara la revolución de Rojava, esto probablemente sería un revés para las fuerzas democráticas y revolucionarias en el Kurdistán, Siria y también Medio Oriente y el mundo. Su supervivencia y desarrollo, sin embargo, tiene el gran potencial de cambiar la mentalidad de millones de personas en Medio Oriente.

```
/* Style Definitions */ table.MsoNormalTable {mso-style-name:"Tabla normal";  
mso-style-rowband-size:0; mso-tstyle-colband-size:0; mso-style-noshow:yes;  
mso-style-priority:99; mso-style-parent:""; mso-padding-alt:0cm 5.4pt 0cm 5.4pt;  
mso-para-margin:0cm; mso-para-margin-bottom:.0001pt; mso-pagination:widow-orphan;  
font-size:10.0pt; mso-bidi-font-size:12.0pt; font-family:"Liberation Serif"; serif;  
mso-fareast-language:ZH-CN; mso-bidi-language:HI;}
```



Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una [licencia de Creative Commons](#), respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.