

Protagonismo de los estibadores en el comercio mundial del amianto

Autor: Francisco Báez Baquet

“Hay niños aún no nacidos, que morirán de enfermedades relacionadas con el amianto.”

Bill Shorten, ministro de Educación, Empleo y Relaciones Laborales de Australia.

“La epidemia del amianto mata a una persona cada dos horas en los Estados Unidos, una cada cuatro horas en el Reino Unido, tres de cada día en Italia y Alemania, dos cada día, en Francia, Japón y Australia, y una al día en Holanda”: Boggio (2013).

La mayor parte del comercio mundial del asbesto, corresponde a la propia materia prima, y a su principal producto elaborado con ella, los fabricados con amianto-cemento. Ese comercio mundial, que presupone el traslado desde origen a los puntos de consumo o elaboración, incluye, en su mayoría, un desplazamiento marítimo, en menor o mayor grado: Scott Frey (1998) & (2006).

La estiba del amianto en los puertos, ya sea como materia prima, ya sea como ese principal producto elaborado con ella, con sus operaciones de carga, de descarga, y de almacenamiento intermedio entre la extracción y el consumo final, se configura así como un elemento clave, decisivo, en ese comercio, y por consiguiente, en esa utilización.

¿Estaría justificado, por la ética y por la lógica, que, a nivel mundial, los sindicatos de estibadores demandasen de sus afiliados, los trabajadores portuarios, una firme actitud de boicot al manejo del amianto, en cualquiera de sus presentaciones, y de forma universal, completa e irreversible y definitiva?

A tratar de responder a este interrogante, dedicamos el presente texto. Como antecedente del mismo, véase nuestro otro trabajo sobre el mismo asunto:

Manifiesto de Roma, sobre el comercio del amianto / «Rebelión». 18-11-2014 / <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=192104>

Véase asimismo:

José Miguel Sanz Anquela
Cáncer ocupacional en estibadores portuarios
«Diario médico», 8 de enero de 2015

<http://medicablogs.diariomedico.com/jmsanz/2015/01/08/cancer-ocupacional-en-estibadores-portuarios/>

y:

<http://www.sintomasmesotelioma.es/noticias/detalle.php?id=430>

Para poder resolver un problema, el primer paso es llegar a reconocerlo. Parece fuera de toda duda, que desde hace ya varios años, el listado de países que han adoptado una prohibición de todas las variedades de amianto, incluyendo al crisotilo, se ha estancado en algo más del medio centenar de naciones, sin que se vislumbren alentadores indicios de que esa situación tenga visos de cambiar, cuando lo único que se ha logrado, ha sido una reorientación de los mercados, incrementándose el consumo en aquellos países en los que la prohibición no ha sido adoptada.

Eso ha sucedido, pese a la tesonera y voluntariosa labor de todas las personas, sindicatos, asociaciones de víctimas, ecologistas, activistas y expertos de la salud pública, que en los países respectivos han opuesto sus argumentos, en diversos foros y medios de comunicación, frente al aluvión de tergiversaciones, estudios trucados, falsedades y ataques injustificados, con los que la industria del crisotilo ha enfrentado victoriosamente esos esfuerzos por cancelar su criminal actividad industrial.

El resultado, a día de hoy, es que, tanto si atendemos a la extensión geográfica de los territorios desprotegidos, como a las cifras de la población de los mismos, veremos que la mayor parte de la Humanidad sigue bajo la permanente amenaza, actual y futura, que supone esa ausencia de prohibición. Todo eso se enmarca, además, en una situación ahí generalizada, de hermetismo, opacidad total, sub-registro, infra-reconocimiento, tergiversadora propaganda pro-crisotilo, y ausencia, prácticamente total, de litigios motivados por las patologías y muertes originadas por la exposición al asbesto, y sobre la cual es pertinente plantearse por qué esa ausencia, casi total, de litigios, existe. Sobre esto último, véase: Linetskaya (2014).

A este respecto, es pertinente aludir a lo afirmado por Laurie Kazan-Allen, cuando viene a decirnos lo extraño que resulta que el crisotilo ruso, cuya extracción y uso industrial resultan tan inocuos en la propia Rusia, se transforma en nocivo, en cuanto se cruza la frontera del referido país de origen, aflorando patologías a diestro y siniestro.

Por todo lo expuesto, diríamos, por consiguiente, que se impone la necesidad de un cambio de estrategia, por parte de quienes estamos perdiendo esa guerra, por usar un término que ya cuenta con precedente: Kazan-Allen (2003). Con el nubarrón en el horizonte, además, de una incógnita a despejar en un inmediato futuro, llamada Trump. Véase al respecto, nuestro trabajo:

Donald Trump y el asbesto / «Rebelión», 17/11/2016

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=219253&titular=donald-trump-y-el-asbesto->

Por lo que atañe a las exportaciones canadienses de crisotilo, la situación quedó bien caracterizada en su momento, cuando el columnista del periódico “Globe and Mail”, Martin Mittlestaedt, puso en relación, por un lado, las cifras de 90.000 personas que morían anualmente de enfermedades relacionadas con el asbesto (según la

estimación de entonces, hecha por la Organización Mundial de la Salud), y la media, en Estados Unidos, de la cuantía de las indemnizaciones, cifrada en un millón de dólares estadounidenses por cada trabajador fallecido de mesotelioma, asbestosis, etc., y, por otro lado, los 93 millones de dólares que Canadá estaba obteniendo entonces anualmente, por las exportaciones de crisotilo.

Con ello, poniendo así de relieve, que tales ingresos anuales, si se destinasen a cubrir la responsabilidad económica, sólo alcanzarían para unos 93, de los 90.000 trabajadores que estaban perdiendo su vida, cada año, por causa del asbesto.

Esta reflexión debe de ser muy tenida en cuenta, cuando se medite sobre lo que presupone nuestra propuesta, de que toda demanda judicial por asbesto, debería de incluir, sistemáticamente, entre las empresas demandadas, a todas las dedicadas a la minería y exportación del amianto. Desde meramente la lógica, no tiene sentido lo que actualmente se hace, que es demandar a las empresas, pero dejando fuera a aquellas que están en el origen de todo el problema: las que ponen en el mercado mundial el mineral maldito, extrayéndolo y procesándolo para su comercialización.

Propugnamos esa medida, incluso a sabiendas de que tales demandas sería imposible que llegasen a prosperar, por falta de jurisdicción territorial, y no obstante lo proponemos, porque esa acumulación de demandas fallidas de antemano, vendría a poner de manifiesto la necesidad de un **Tribunal Internacional para las responsabilidades patronales derivadas del trabajo**, en general, o al menos del correspondiente al uso industrial del amianto, en particular.

Hipotéticamente, si no mediase el susodicho impedimento, bastaría con que sólo prosperase una pequeña fracción de esas demandas, para que la supervivencia económica de la minería del asbesto, fuera insostenible.

Si se consiguiera que el conjunto de la minería del asbesto resultase responsable civil subsidiario de las indemnizaciones alcanzadas en la generalidad, a nivel mundial, de las sentencias favorables a la parte demandante, en sus respectivos litigios por amianto, rápidamente ese efecto reiterado tendría como consecuencia el inmediato cese de la actividad extractiva, por la contundente razón de que el monto de las indemnizaciones a satisfacer, rebasaría ampliamente al de los generosos dividendos que actualmente dicha actividad criminal reporta a sus respectivos perceptores de esas rentas de tan sucio origen, en lo que ha venido a ser bastante más que una mera negligencia punible, con resultado de muerte para centenares de miles de seres humanos, año tras año, en todo el planeta. Con esa consecuencia derivada de cada acción judicial exitosa, se alcanzaría, de facto, un efecto equivalente al buscado por una prohibición universal del uso industrial del asbesto.

Un efecto similar se obtendría igualmente, si se consiguiera que, también a nivel mundial, o casi, todos o los principales sindicatos de estibadores portuarios, de los principales continentes, se negaran a seguir siendo partícipes involuntarios en un comercio criminal

Se impondría, por tanto, diciéndolo en metáfora, atinar en certera lanzada, en el ojo del cíclope, en la pupila de ese segundo Polifemo, que vendría a ser, en este símil metafórico, el *lobby* del crisotilo.

Sin menoscabo, por supuesto, de la vigorosa prosecución de toda la labor de activismo que ya se viene desarrollando, con la misma meta: conseguir el cese universal del uso del asbesto.

La descripción de algunos ejemplos de situaciones de permeabilidad fronteriza a las limitaciones que teóricamente impone el amparo de una legislación prohibicionista de ámbito no universal, nos permitirá aterrizar en el análisis, con “nombres y apellidos”, de empresas, de naciones, de circunstancias, etc.

Para ello nos valdremos, principalmente, del contenido del trabajo de Roman Shleynov (2010), incluido en nuestra bibliografía, complementándolo con alguna aportación propia nuestra.

Nuestro primer ejemplo se refiere al caso de la empresa “C.J. Petrow & Co. (Pty) Ltd”, establecida en **Sudáfrica** desde 1954, con oficinas abiertas en **Londres, Génova, Atenas, Singapur y Tokio**, y dedicada al comercio de fibras minerales.

Integrada en el Grupo Petrow, figura la firma “CJP International”, la cual, a su vez, consta de cinco compañías asociadas, entre las que se incluye a “Ural Marketing Services Ltd”, con sede en Moscú, y dedicada a la exportación del crisotilo producido por la mina Uralasbest. Curiosamente, la palabra “crisotilo” no la veremos aparecer por ninguna de las *webs* de estas empresas, pues la encontraremos eufemísticamente enmascarada bajo el concepto genérico de “fibras minerales”. El número anual de muertos por exposición al crisotilo, sólo en Rusia, era de diez mil cuatrocientos, según la sede en Ginebra de la Organización Internacional del Trabajo: Shleynov (2010 -2 ref.-).

Oficialmente, será la filial rusa la que tramite íntegramente la exportación, bajo la tutela del *holding*, cuya sede central está en **Sudáfrica**, lo cual no es óbice para que las restantes filiales puedan actuar, en la práctica, como otros tantos tentáculos comerciales, a la captura de negocio de venta de crisotilo, en los más diversos ámbitos geográficos. Que puedan actuar así, no significa que esté demostrado que sí lo hagan.

Parece evidente que el Grupo se creó inicialmente en **Sudáfrica**, al calor de los asentamientos de extracción y al del libre comercio de los diversos tipos de amianto, ninguno de los cuales estaba entonces prohibido. Las prohibiciones posteriores, en la propia **Sudáfrica**, primero de la crocidolita, y después también de la amosita y el crisotilo, así como de las otras variedades de uso minoritario, no impidieron, no obstante, que la sede central siguiera funcionando para el mismo tipo de comercio, y con filiales asentadas, a su vez, en países, donde también impera la prohibición: **Reino Unido, Italia, Grecia, Japón y Singapur**.

Contra estas otras filiales, además, resulta prácticamente imposible actuar, con o sin leyes de cobertura de por medio, toda vez que, mientras no se demuestre lo contrario, esas otras filiales se dedican al comercio de otros minerales, que nada tienen que ver con el crisotilo. Sólo la sede central, en **Sudáfrica**, parece estar teóricamente expuesta a algún posible tipo de prohibición, que se pudiera implementar.

Es difícil de determinar la propiedad de los mayores productores de amianto de Rusia – “Orenburg Minerals”, seguido en importancia por “Uralasbest”-, al igual que ocurre también con “Kostanai Minerals”, de Kazajstán, pero, en cualquier caso, lo que sí es cierto, es que ambas compañías, “Orenburg Minerals” y “Kostanai Minerals”,

fueron gestionadas, a partir del año 2003, por una firma **británica**: “United Minerals Group Limited”. El nombre de la empresa cambió, en el año 2005, al de “Eurasia FM Consulting Ltd.”, aunque no está claro que actualmente esa empresa, con su nueva denominación, siga con las dos operaciones, pero, de todas formas, lo que sí está confirmado, es que en el año 2004, “United Minerals Group Limited” controlaba el **30%** del mercado mundial del crisotilo.

Registrada en la ciudad **inglesa** de Leeds, “Eurasia” exhibe un solo accionista, la firma “PL Company Nominees Ltd.”, que comparte la misma dirección que la propia “Eurasia”, y que fue fundada por el empresario **británico** Peter Michael Levine, con importantes intereses en Siberia y en Kostanai, Kazajstán.

Es evidente, por consiguiente, que la prohibición de extracción, comercio y transporte del crisotilo, vigente en el **Reino Unido**, clamorosamente no reza para las actividades transfronterizas de sus empresas: doble estándar.

Las leyes de prohibición, a estos efectos, resultan ser, por lo tanto, pura “política-ficción”; nada que ver con la realidad internacional subyacente.

Al propio tiempo, una compañía radicada en **Chipre**, “UniCredit Securities International Ltd.”, perteneciente a “UniCredit”, uno de los grupos bancarios más grandes del mundo, con diez mil sucursales en cincuenta países, tiene también intereses en ambas compañías extractoras de crisotilo, “Orenburg Minerals” y “Kostanai Minerals”, en nombre de clientes cuya identidad no ha sido divulgada, ni, por consiguiente, con nacionalidad o país de residencia conocidos. La apertura de esta “caja de Pandora”, nos depararía, sin duda, bastantes sorpresas.

En cuanto **Chipre** accediera, como estaba previsto, a la Unión Europea, la legislación comunitaria sobre asbesto tendría que generar su traslado a nivel nacional, para dicho país. A partir de ese momento, si se mantenía la referida situación, estaríamos contemplando otro ejemplo más de dobles estándares. El papel de la gran banca en todo el entramado empresarial del crisotilo, tendría que poder ser objeto de todo un estudio específico, dedicado monográficamente a dicho fin.

Los registros financieros de “Kostanai Minerals” muestran transacciones con, por lo menos, nueve empresas con sede en **Estados Unidos**, y registradas en Delaware, Colorado, Nueva York y Oregon. La mayor de ellas, actualmente extinguida, fue la compañía “Asters Investments LLC”, con sede en Eugene, Oregon, que compró más de 48.000 toneladas de amianto a “Kostanai Minerals”, en el año 2004.

En el año 2006, “Asters” realizó negocios por valor de más de un millón de dólares, con un distribuidor ucraniano de amianto, que tenía asociaciones con ambas compañías mineras, “Kostanai Minerals” y “Orenburg Minerals”; todo ello, según un informe a los inversores, de abril del año 2006.

El mayor distribuidor de “Kostanai Minerals”, la empresa “United Minerals Global Trading”, registrada en **Londres** en el año 2002, compró, en ese mismo año fundacional, 152.000 toneladas de crisotilo, según el susodicho informe a los inversores. El nombre de la compañía fue cambiado al de “Minerals Global Trading”, en el año 2004, cuando adquirió el cinco por ciento de la producción de amianto de “Kostanai Minerals”. El asbesto fue enviado a la India, a China, a Irán, a Turquía y a Vietnam.

Resumiendo: en **Londres** se toman las decisiones que determinan que la contaminación y la muerte se sigan expandiendo en países no occidentales.

“Kostanai Minerals” y “Minerals Global Trading”, en los años 2008 y 2009, realizaron negocios entre sí, por importe de millones de dólares. En la misma dirección de **Londres**, figuran registradas decenas de empresas, sin que haya sido factible discernir si compartían propietarios, directores o accionistas con “United Minerals Global Tradig” o, refiriéndonos a su actual denominación, con “Minerals Global Trading”. Al parecer, la opacidad es la norma.

El apoyo financiero a la minería del crisotilo, no se limita, por supuesto, al externo: “Kostanai Minerals” ha recibido el respaldo de los bancos controlados por el Estado, tanto en Rusia como en Kazajstán. En marzo de 2008, el “Sberbank” de Rusia concedió a la empresa un préstamo de 3.6 millones de dólares. En 2007, “Kostanai Minerals” también recibió un préstamo, de 2,9 millones de dólares, del “Banco de Desarrollo de Kazajstán”.

En comparación, la propiedad de “Uralasbest” resulta ser algo más transparente. En efecto, tenemos que, de acuerdo con un informe de la empresa, de marzo de 2010, los principales gerentes de la compañía, con una participación del 38%, corresponden a dos grupos; uno con sede en Johannesburgo, **Sudáfrica**: “CJ Petrow Group”, de quien ya nos hemos ocupado en su condición de importador de amianto, y que ostentaba ya cerca del 14% de la propiedad, al menos hasta el año 2003.

El otro, el “Marvol Group”, establecido en **Alemania**, y con oficinas en Cape Town (**Sudáfrica**), Amman y Moscú, controlaba aproximadamente el 7% de “Uralasbest”, al menos hasta el año 2006. Sus actividades con “Uralasbest” se habían iniciado en el año 1992. Esta firma, fundada, a mediados de la década de los años 1980, por el dentista Marcos Voloshin, al parecer tuvo su oportunidad de expansión, en una operación de venta de equipo militar ruso a Sudáfrica, en el marco de la eclosión del capitalismo desenfrenado y oportunista, tras la descomposición de la antigua Unión Soviética, en 1991.

Cuando, en 1997, la mayor minera de asbesto de Rusia, “Uralasbest”, fue privatizada, después de una declaración de quiebra, la compañía, a través de esa venta al capital privado, retomó rápidamente sus actividades, pasando en parte a control del capital privado de Rusia, y en parte al de inversores **alemanes**: Marsili (2007). El crisotilo estaba ya prohibido en **Alemania**, desde el año 1993.

En “BRITISH ASBESTOS NEWLETTER”, ISSN 1470-8108 Summer 2012, en el reportaje titulado: “Annual Parliamentary Asbestos Seminar”, y citando como fuente al “SOMO-Centre for Research on Multinational Corporations”, se informaba de que algunas empresas **británicas**, incluyendo a bancos e instituciones financieras, estaban invirtiendo en la industria del amianto en India, haciendo mención, concretamente, de conocidas entidades financieras **européas**, incluyendo: “Prudential Plc” (como una parte de la “Prudential ICICI Asset Management Company”), “Jupiter Global Active Fund/South Asia Investor”, “Barclays”, y “HSBC Bank”. (véase en:

<http://www.britishasbestosnewsletter.org/ban87.htm>).

Abundando en todo lo ya expresado, consideremos, por ejemplo, el caso de las participaciones de capital correspondientes a una empresa minera del amianto, como es

la brasileña SAMA, perteneciente al Grupo Eternit. Entre los fondos de inversión que conforman su soporte financiero, podremos ver incluidos a los siguientes (fuente: ADAO, <http://www.asbestosdiseaseawareness.org/archives/20303>):

- 1) – SANTANDER ASSET MANAGEMENT(LUX)S.A. – Se trata de una gestora de fondos de inversión, radicada en **Luxemburgo** (país que ostenta la doble condición, de ser, al propio tiempo, paraíso fiscal, y miembro de la Unión Europea). Pertenece al Banco Santander, **español**, y cuenta entre los fondos que gestiona, a, por ejemplo, el “Sant Latin Amer Corp Bd A Cap”, el “Sant Latin AM Equity A Cap”, el “Sant AM Latin Am Equity B Cap”, el “Sant AM LatinAmer Fixed Inc A”, el “Sant AM LatinAmer Fixed Inc B”, el “Sant Brazilian Short Dur A”, el “Sant AM Brazilian Equity A Cap”, el “Sant Latin Amer Small Caps A”, el “Sant Latin Amer Small Caps B”, el “Sant Brazilian Short Dur B”, el “Sant AM Brazilian Equity B Cap”, el “Sant AM LatinAmer Fixd Inc AE”, el “Sant AM Brazilian Equity AE”, el “Sant Brazilian Short Dur AE”, o el “Sant Latin Amer Corp Bd AD”. Tanto **Luxemburgo** como **España**, por su condición de miembros de la Unión Europea, tienen establecida la prohibición del amianto en sus respectivos territorios.
- 2) – Reil & Cie S.A. – Sede central en **Suiza**, nación que también tiene establecida una prohibición del asbesto.
- 3) – Schroder Investment Management Ltd. (SIM) – Radicada principalmente en **Dinamarca**, país miembro de la Unión Europea, y, por consiguiente, contando con prohibición del crisotilo. En su *web* encontraremos alusión a la “responsabilidad social” de la empresa.
- 4) – Quoniam Asset Management GmbH – Es uno de los mayores gestores de activos de **Alemania**, otro país miembro de Unión Europea, y en el que, por lo tanto, rige también la prohibición del amianto.

Se trata, en todos los casos, de participaciones netamente minoritarias en el capital de la empresa. Con ello, se consagra una de las características de las modernas finanzas, en las que, en un extremo de la cadena causal, se está generando el daño medioambiental y a la vida de las personas, mientras que en el otro, tras un impenetrable velo de, en la práctica, imposible alzamiento, se desdibujan otros individuos, que son los destinatarios finales de las plusvalías generadas por la actividad contaminante. Dentro o fuera de aquellas naciones cuya legislación limita o prohíbe esa actividad.

Los flujos de dividendos saltan por encima de las fronteras, sin hacer distinciones entre territorios nacionales, regidos, o no, por una prohibición del amianto. Los “bastardos” oficiales siguen siendo los consabidos: Rusia, Brasil, Canadá, etc., pero son bastantes más los gobiernos que, al igual que ocurre con la droga, “miran para otro lado”.

Esta reflexión es igualmente válida para aquellas otras empresas cuyo objeto de fabricación o comercio no es el de la fibra bruta, sino de los productos elaborados a partir de la misma, y además cuando inciden también en la doble circunstancia, de contar con sedes centrales ancladas en países prohibicionistas, y, al propio tiempo, cuentan con filiales o sucursales directas, en naciones permisivas, y que es donde se concentra la producción, y, eventualmente, se focaliza la acción centrífuga, de la

exportación a terceros destinos, en los que igualmente está permitido el uso, transporte y tránsito de las mercancías del amianto.

En Carrera Modrego (2006), el autor manifiesta lo siguiente: “La reubicación de empresas no comunitarias en la UE, para escapar a las responsabilidades sobre amianto en sus países de origen, no debería seguir permitiéndose”. Posteriormente, añadirá: “La Unión Europea debería promover una investigación, sobre las actividades presentes y pasadas de las empresas multinacionales del amianto, y sus filiales”. Son situaciones propiciadas por la no universalidad de la prohibición del asbesto, determinante de la generación de dobles estándares, por parte de las autoridades de las naciones que adoptaron la susodicha prohibición.

Analizaremos seguidamente el reclamo publicitario de la firma “Research and Markets”, con sede en Dublín (**Irlanda**), que ha sido titulado: “China asbestos product manufacturing industry, 2010” y al que podemos acceder en:

<http://www.researchandmarkets.com/reports/1204774> .

El servicio que se ofrece, es el de poder acceder a un informe, en formato *pdf*, cuyo contenido es resumido en el citado anuncio, del que extraemos seguidamente un párrafo, que nos permitirá hacernos cabal idea de su contenido total.

Se nos indica que el informe “es útil para cualquier persona que quiera invertir en la industria de transformación de amianto-cemento...”

Es así como, sin ningún pudor, desde una sede empresarial asentada en territorio de la **Unión Europea**, se ofrece una herramienta para contribuir a la expansión de una industria letal, prohibida en la propia nación donde radica dicha sede, para que se pueda proseguir en esa actividad homicida en un país extra-comunitario, en el que sus respectivas autoridades locales amparan dicha situación de desprotección.

La existencia de esas respectivas prohibiciones nacionales, no impide que haya gobiernos, pertenecientes a esas naciones prohibicionistas, que, no obstante, al propio tiempo practiquen una política de dobles estándares, promocionando, de fronteras para afuera, lo que prohíben de fronteras para adentro, como ocurre, por ejemplo, con el actual gobierno **español**, que acoge en la *web* oficial de su Cámara de Comercio en la República de El Salvador, a una ficha propagandística de la empresa DURALITA, fabricante de productos de amianto-cemento y con vínculos con el Grupo Eternit, ficha que incluye la dirección de acceso directo a la *web* de dicha empresa, en la cual se inserta un texto propagandístico de las supuestas excelencias de un pretendido “uso seguro” y “uso controlado” del crisotilo, que lo haría inocuo, afirmación en flagrante contradicción con las más palmarias evidencias científicas.

Una cámara de comercio no es un organismo o institución gubernamental, y no posee un protagonismo directo en la escritura o en la aprobación de las leyes o de las regulaciones que afecten a los negocios, como es el caso de las relativas al amianto, pero, sin embargo, actúa como un grupo de *lobby* en el intento de influir sobre la promulgación de leyes que sean favorables para las empresas. Las cámaras de comercio, aun cuando son entidades privadas, se sostienen, en una generosa proporción, con financiación pública proporcionada por el gobierno del país al que representan, por lo cual, en cierto modo, participan también de ese carácter público, ya que también suelen

ser objeto de especial atención por parte de los respectivos ministerios concernidos por su actividad, del susodicho país.

Un caso especial de presencia de amianto en guarderías infantiles y en jardines de infancia y parques públicos, viene determinado por la fabricación, con amianto-cemento, de toboganes para los juegos de deslizamiento de los niños. Tales toboganes, son o han sido fabricados por la empresa salvadoreña DURALITA y han sido exportados, como mínimo, a Estados Unidos y a Argentina.

Esta empresa, a quien la *web* de la Cámara Oficial de Comercio de **España** en El Salvador promociona, mediante un enlace directo a la *web* de la misma, en donde se cantan, como ya hemos dicho, las supuestas excelencias higiénicas del crisotilo, también está relacionada con otras prácticas de “dobles estándares”, toda vez que un organismo oficial, en esta otra oportunidad de comentario nuestro, perteneciente a un país donde existe prohibición del amianto, como también es el caso de **Alemania** – esto es, la “Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (abreviado en sus siglas: GIZ), (en español: “Agencia Alemana de Cooperación Internacional”) -, no ha tenido reparo moral alguno en facilitarle la susodicha fabricación de productos de amianto-cemento, mediante una reducción de los costes energéticos. Una, **España**, le facilita la comercialización de los productos de amianto-cemento, mientras que la otra, **Alemania**, le ayuda a reducir costes de fabricación; ambas, naciones prohibicionistas del uso del crisotilo: dobles estándares. Lo que es malo para nosotras, puedes, sin embargo, usarlo tú, y nosotras te ayudaremos en ello.

Es así como una apuesta decidida por las energías renovables, como es el caso de la solar, favorecedora de la preservación del medio ambiente y ayudando a combatir el cambio climático, al mismo tiempo contribuye al deterioro de ese mismo medio ambiente, al ayudar a que en el mismo, (en condiciones más económicas para la empresa, y por lo tanto, favoreciendo su competitividad, frente a otras alternativas que no pasan por el uso industrial del asbesto), se sigan situando en él crecientes cantidades de amianto, con riesgo para la salud de los trabajadores, de sus familias, de los vecinos del entorno de fábricas y talleres, y de los usuarios finales de los productos, entre los que cabe incluir a esos niños que, en sus juegos infantiles, se deslizan por toboganes de amianto-cemento.

En los momentos actuales, a todo este panorama hay que añadir la incertidumbre acerca del efecto que en algún momento pueda suponer para todas estas cuestiones la ruptura del Reino Unido con la Unión Europea, el «Brexit». Podemos intuir “hacia dónde sopla el viento”, si atendemos a lo manifestado por Nigel Bryson en su reportaje titulado «**Asbestos and Brexit**»:

“De mayor preocupación puede ser lo que está sucediendo a la propia HSE. Desde 2010, la subvención anual del HSE se ha reducido en más del 30%..

Además, los Consejeros no ejecutivos de la HSE solían tener tres cargos designados por los sindicatos y tres puestos representativos de los empleadores. Recientemente se nombraron seis nuevos miembros no ejecutivos de la Junta, entre ellos un candidato sindical reconocido. El TUC no había sido consultado -como lo había sido en el pasado- y se le informó de que una de las posiciones de los representantes de los empleados estaba siendo entregada a una persona de origen patronal”.

Todo lo afirmado hasta aquí respecto de las empresas, es válido también, evidentemente, para sus propietarios, accionistas mayoritarios, miembros de sus consejos de administración, *CEOs* (directores ejecutivos) y demás cargos de alta responsabilidad.

Para entender cabalmente las circunstancias específicas que permiten la laxitud prominente en la asunción de responsabilidades por parte de las empresas y de sus directivos, resulta muy esclarecedora la lectura del trabajo Harry Glasbeek (2003), incluido entre nuestras citas bibliográficas. Como se desprende claramente de su lectura, estamos ante una situación que desborda ampliamente a lo que es la problemática del amianto (pero incluyéndola), y que atañe a la propia estructura del sistema capitalista de organización de la producción y el comercio, a través del blindaje legal de las empresas, o, dicho con más exactitud, de sus propietarios: los inversores, accionistas y directivos. Entre ellos, por supuesto, no estaría incluido ningún estibador.

En el pasado, los estibadores han estado gravemente expuestos a los efectos del amianto.

En Myers et al. (1985), la tasa de **asbestosis** en su cohorte de **estibadores**, fue del **30%**.

En Greenberg (2004), el autor informa de que “*En 1999 se registraría en el Reino Unido un total de 266 estibadores que murieron de mesoteliomas malignos*”... Véase también: Stössel et al. (1972), Yates et al. (1997), Hodgson et al. (1997), McEwen et al. (1970), Puntoni et al. (1976). Eventualmente, el **mesotelioma** a quienes ha afectado ha sido a **las esposas de los estibadores**: Bolognesi et al. (2005).

Incluso se han registrado casos de estibadores que estuvieron durante toda su vida laboral, y a jornada completa, manejando **amianto**: Newhouse & Thompson (1965).

Tal y como se nos dice en Lauriola et al. (2012): “*Otra categoría de trabajo con alto riesgo de cáncer relacionado con el amianto es la de los estibadores expuestos de forma intensa y permanente, a medida que se desplazan, cargan, descargan y almacenan grandes cantidades de material*”.

Como se reconoce en Kreuzer et al. (1999): “*En el grupo de edad más joven, también los techadores y los estibadores que habían trabajado con materiales de asbesto, demostraron ser un grupo significativo de la exposición*”.

La exposición laboral al **amianto**, en los estibadores, ha sido determinante de algún caso del denominado «**mesotelioma familiar**», en el que dos o más miembros de una misma familia, resultan afectados por la susodicha patología maligna asbesto-relacionada: Maltoni et al. (2000).

Contribuir al estudio de la exposición al **asbesto**, por parte de los **estibadores**, es el objeto de algunos de los trabajos publicados: Nemo et al. (2009), Silvestri & Nemo (2014), Bianchi et al. (2005), Canepa (1949), Molfino & Zannini (1956).

Estibadores y camioneros que manejaron cargas de **amianto**, adquirieron **placas pleurales** o **engrosamiento pleural**: Hourihane et al. (1966).

Transcribimos seguidamente algunos de los párrafos del texto publicado el 20 de diciembre de 2008, en el «Liverpool Daily Post», escrito por Ben Schofield, y titulado “Mesey dockers celebrate asbestos victory”:

*“Miles de los antiguos **estibadores** de Mersey podrían tener derecho a reclamar una indemnización después de haber estado expuestos al **amianto**.*

En un fallo histórico de la Corte Suprema de Justicia, de ayer, los jueces consideraron que con un grupo de trabajadores del gobierno, éste había sido negligente, al no advertirles sobre el polvo letal.

Dos demandantes de Merseyside llevaron a cabo casos de prueba a través de los tribunales, para obtener su derecho a indemnización.

El juez Silber les concedió más de £ 164 000 de daños y perjuicios.

Ahora los abogados dicen que las compuertas podrían abrirse para otras demandas...

*Winrich Rice, con sede en Ormskirk, perdió a su esposo, Edward, en el cáncer relacionado con el **asbesto**, el **mesotelioma**, en el año 2000.*

*Y Robert Thompson, de 67 años, está sufriendo de **espesamiento pleural difuso** - una condición incapacitante que le deja crónicamente corto de aire- después de trabajar en los muelles de Liverpool durante 26 años.*

Esperan que el fallo de ayer marque el final de una batalla legal de nueve años.

Después de una audiencia en mayo de 2006, el Lord Justice May dictaminó que la Junta de Trabajo tenía el deber de cuidar a los trabajadores portuarios, y que no hacer nada no era una opción.

Pero el Gobierno continuó luchando contra el caso y presentó un recurso ante el Tribunal Superior, el mes pasado.

Ambos reclamantes estaban representados por abogados de la oficina de John Pickering y Partners en Liverpool.

El socio Neil Fisher dio la bienvenida a la sentencia, diciendo: "Nuestros clientes han tenido que esperar muchos años para su compensación, porque el Gobierno luchó el caso en cada paso del camino.

"Esta decisión ayudará a otros estibadores a reclamar indemnización sin tener que identificar a compañías navieras individuales, muchas de las cuales ya no existen."

Un portavoz del Departamento de Negocios y Reforma Regulatoria, que tiene la responsabilidad de los consejos de trabajo de los muelles, dijo: "El Gobierno debe considerar la sentencia."

De este texto, por nuestra parte estimamos pertinente resaltar dos cuestiones: la primera, es confirmar cómo en los más diversos escenarios geográficos, ya sea en el Reino Unido, ya sea en España, etc., los estibadores, no solamente han estado sometidos a la exposición al asbesto, a veces durante muchos años, y eventualmente padeciendo por ello patologías asbesto-relacionadas, frecuentemente con resultado de muerte, sino que también, al propio tiempo, han estado viendo denegadas sus demandas de indemnización, a veces mediante las excusas más pueriles, retorcidas e inverosímiles, como tendremos ocasión de volver a contemplar, con ocasión de nuestro análisis crítico de alguna resolución judicial española; o al menos, viéndose gravemente entorpecido ese reconocimiento. Véase también: Fisher (2007).

La segunda cuestión, es el factor, como mínimo entorpecedor, que presupone el criterio de que las demandas de los estibadores tengan que dirigirse contra las compañías navieras, a diferencia de lo que es norma en España, como también tendremos ocasión de comentar en su momento.

En el Reino Unido, hasta el año 1967, los trabajadores portuarios eran empleados de manera casual, bajo el esquema de contratación de la «Junta Nacional de Trabajo en Muelles», creada por el gobierno a fines de la década de 1940, para organizar los arreglos laborales en los puertos.

Muchos estibadores descargaron asbesto crudo desde los buques, causándole enfermedades, décadas más tarde.

Los antiguos trabajadores portuarios, con enfermedades relacionadas con el amianto, en el Reino Unido han encontrado difícil o imposible solicitar indemnizaciones, debido a los problemas de identificación de las empresas responsables del amianto: los trabajadores eran a menudo trasladados diariamente o semanalmente a varias empresas navieras y estibadoras, frecuentemente insolventes, o que han dejado de existir, y de las que sus aseguradores no pueden ser rastreados o se han convertido, a su vez, en insolventes.

Estos problemas han dado lugar a que los antiguos trabajadores portuarios mueran de cánceres del amianto, sin compensación. Es esto lo que ha dado impulso a las reclamaciones contra el gobierno, en su rol de supervisor del trabajo en los muelles, y de guardián de la salud y de la seguridad de los trabajadores portuarios.

Al propio tiempo, en otros entornos geográficos, como es el caso de España, también se han sucedido problemas similares.

Analizamos seguidamente los fundamentos del fallo resolutorio recaído en la sentencia STSJ AND 1780/2004, correspondiente a un caso de fallecimiento por **mesotelioma**, acaecido a un trabajador que venía prestando servicios profesionales como mozo de carga y descarga (arrumbador), figurando como trabajador del Censo en la Organización de Trabajadores Portuarios, (actualmente configurada como "Estigades, S.A", Sociedad Estatal de Estiba y Desestiba del Puerto de la Bahía de Cádiz), habiendo

desempeñado sus tareas desde el año 1963, hasta el día 30 de abril de 1979, en el que se le reconoció una incapacidad permanente absoluta, por el susodicho mesotelioma.

Se justifica el sentido de la resolución, en base a los siguientes argumentos: “...*ha de tenerse en cuenta que el primer Reglamento de Trabajos con riesgos de amianto data del 31 de octubre de 1984, por lo que, habiendo dejado de prestar servicios el trabajador fallecido en el año 1976, -según consta en la Sentencia de esta Sala-, y habiendo sido declarado en situación de incapacidad permanente absoluta en 1979, no se le podía exigir a la empleadora en aquella época otra conducta, por lo que no se aprecia ni dolo, ni negligencia ni incumplimiento obligacional por la misma, que son presupuesto indispensable para declararla responsable de la indemnización pretendida. Al no apreciarse, por ende, la infracción denunciada, procede, con desestimación del recurso de suplicación, la confirmación de la sentencia recurrida”.*

Este pronunciamiento desestimatorio se produce, a contracorriente de una amplísima panoplia de sentencias judiciales españolas sobre amianto, que consideraron que, además de la legislación específica sobre asbesto, el ordenamiento jurídico español ya contaba, desde la década de los años 40 del pasado siglo, con todo un elenco de normas en materia de seguridad e higiene laboral, que hacían referencia a las tareas con exposición al susodicho mineral, y que obligaban igualmente a su estricto cumplimiento, el cual habría podido contribuir a que la patología asbesto-relacionada no se hubiera llegado a manifestar. En aras a la brevedad, omitimos ahora relacionar aquí todo ese relativamente nutrido *corpus* legal, repetido en tan numerosas veces en cada una de esas otras sentencias, divergentes de la que ahora hemos comentado aquí.

Por consiguiente, sí hubo exposición al asbesto, por parte del trabajador portuario, sí hubo afectación y muerte por patología maligna asbesto-relacionada (tan específica, como es el caso del mesotelioma), no consta que se hubieran cumplido todas las previsiones que para tales situaciones laborales de riesgo por amianto habían ido exigiendo las sucesivas normativas inespecíficas en las que se hacía mención expresa de tal tipo de riesgo, y no hubo, no obstante, y en contra de todo pronóstico razonable, ningún reconocimiento de derecho a ninguna suerte de indemnización, por tan inmenso –mortal- daño sufrido por el trabajador portuario, en una última y póstuma agresión, recibida en esta oportunidad, de manos de quienes supuestamente asumían la condición de impartidores de justicia. Véase, a propósito de todo esto, nuestro trabajo:

**Desvalidos y desvalijados – Las víctimas dobles del amianto / «Rebelión»,
03/07/2015 / (e-book) <http://www.rebelion.org/docs/200669.pdf>**

Los estibadores han jugado un papel activo en la creación y en el funcionamiento de las asociaciones de víctimas del asbesto. Así tendremos, que en Flanagan & Whitston (2004), se informa: “*Los muelles de Manchester recibieron, con mucho, el mayor tonelaje de amianto. Kevin Lynch, miembro portuario y miembro fundador del grupo de Manchester, es regularmente contactado por ex trabajadores del muelle, incluyendo amigos y colegas, a quienes se les diagnostica enfermedades relacionadas con el asbesto. Él también actúa como un testigo experto para muchos estibadores, recordando las terribles condiciones de trabajo en los muelles, donde el asbesto flotaba*

entre los trabajadores del muelle que bebían té: no sólo respiraban amianto sin protección, bebían y comían también”.

El mismo carácter transnacional que, en general, asume el comercio marítimo, propicia situaciones de descontrol, en las que los estibadores y otros trabajadores portuarios han estado sujetos a exposición al amianto: «ABC» (2007).

Eventualmente, los problemas, tanto en origen como en destino, en los respectivos muelles de carga o de descarga, vendrán determinados por un defectuoso embalaje de los productos con contenido de amianto: Castleman & Vera Vera (1980).

De forma indirecta, la exposición laboral al amianto, a la que han estado expuestos los estibadores, se evidencia a través de la alta tasa de mesotelioma en los residentes en zonas portuarias, según queda reflejado igualmente en la literatura médica: Bohlig et al. (1970), Dalquen et al. (1969) & (1970), Hain et al. (1974).

Fue a través de su trabajo en el muelle Hasköy, mediante el que un oficial de la Marina turca estuvo expuesto al amianto, determinante de un cáncer, conforme al contenido del litigio «Kaba contra Turquía» (Solicitud nº 1236-05) ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, con sede en Estrasburgo. Véase nuestro trabajo:

EL AMIANTO, A JUICIO. El abordaje de la problemática del asbesto, en el Tribunal Europeo de Derechos Humanos / «Rebelión». 25/05/2015
<http://www.rebellion.org/docs/199168.pdf>

Siendo todo esto así, resulta tanto más sangrante que existan resoluciones judiciales españolas, como es el caso, por ejemplo, de la STSJ AND 12266/2015 (bastante reciente, como puede apreciarse), y correspondiente a un caso de un **estibador** afectado por **mesotelioma**, y en la que la resolución recaída se justificó en los siguientes términos: *“Denuncia en su segundo motivo, el art. 101 del Código Civil y las normas que desde el año 1940, en materia de actividades en las que se encuentre presente el asbesto o amianto y partiendo del relato mantenido de la sentencia, debe correr la misma suerte que el anterior, ya que el mismo recoge que el trabajador prestó servicios para la demandada, entre 15 de abril 1974 y 14 de febrero 1994, servicios de los que tan solo un año consistieron en carga y descarga de mercancías de barcos, sin que en ningún momento los prestara en lugares en los que hubiera en suspensión polvo o partículas de amianto, falleciendo el 14 de junio 2013, por patología cancerosa, mesotelioma pulmonar maligno, siendo una enfermedad en la cual se encuentran células malignas (cancerosas) en la pleura (la capa delgada de tejido que reviste la cavidad del pecho y cubre los pulmones) o el peritoneo (la capa delgada de tejido que reviste el abdomen y cubre la mayoría de los órganos del abdomen), en los que la exposición al amianto **puede influir en el riesgo**, según el National Cancer Institute, NCI, por lo que, sin perjuicio de ser, en su caso, una enfermedad profesional, insidiosa y de manifestación tardía, **es necesario probar el nexo de conexión y la causa expresa que determinó la enfermedad que le provocó la muerte, lo que no se ha efectuado en este caso, ni que trabajara en contacto con amianto, ni que en su enfermedad influyera el amianto, ya que como hemos indicado tan solo es una posibilidad** y que, asimismo, para eximir de responsabilidad a los demandados es necesario que conste en el relato histórico de la sentencia de instancia que la dolencia había sido debida a causa distinta del quehacer realizado, S. de 18 de enero de 1983 , doctrina la expuesta que puede sintetizarse en la apodíctica conclusión de que ha de calificarse como accidente laboral (enfermedad profesional) aquél en el que de alguna manera concurra*

una conexión con la ejecución de un trabajo, bastando con que el nexo causal se dé indispensablemente, siempre en algún grado, sin necesidad de precisar su significación, mayor o menor, próxima o remota, concausal o coadyuvante, debiendo otorgarse dicha calificación cuando no aparezca acreditada la ruptura de la relación de causalidad entre actividad profesional y padecimiento, excepto cuando hayan ocurrido hechos de tal relieve que sea evidente a todas luces la absoluta carencia de aquella relación", lo que ahora no ocurre, por lo que la sentencia recurrida no solo no infringió precepto alguno, sino que los aplicó debidamente, debiendo ser la misma confirmada, con desestimación del recurso interpuesto".

Así que tenemos, que mientras que la evidencia epidemiológica ya nos está señalando, que basta meramente con habitar en zona portuaria, sin relación laboral alguna con el amianto ni con el trabajo portuario, para que, sin embargo, la tasa de mesotelioma correspondiente a los vecinos de ese entorno portuario —e incluso, a veces, afectando hasta a sus animales domésticos—, ya esté estadísticamente evidenciando la realidad del nexo causal, sin embargo, en sentencias como la ahora comentada, se considera por los jueces, que el haber trabajado como estibador, y terminar padeciendo un mesotelioma, que es una enfermedad rarísima en la población general, y que evidencia una etiología prácticamente exclusiva al asbesto, que es una materia prima que, con diversas contingencias de índole de las cargas manejadas (amianto en bruto o productos elaborados con el mismo), ha estado presente en los más diversos puertos del mundo, incluidos los españoles, todo ello, sin embargo, no resulta suficiente para deducir el nexo causal, en términos de mera alta probabilidad, y no de absoluta certeza, probabilidad alta que es a lo sumo que, de una forma realista, cabe exigir, pues, de pretenderse lo contrario, ello supondría el automático descarte de todas las situaciones imaginables, como acreedoras a tal reconocimiento.

Se da también, al propio tiempo, además, la “casualidad” de que, desde que en España se pleitea en relación con las patologías asbesto-relacionadas (lo cual, sorprendentemente, no se remonta a muchos años atrás, si tenemos presente que, por ejemplo, el mesotelioma no hace su aparición en el censo de sentencias de la *web* del Consejo General del Poder Judicial (C.G.P.J.), hasta las que corresponden al año 1997), tendremos que por lo que respecta a los litigios planteados por los estibadores o por sus familiares, por enfermedades ocasionadas por la exposición al amianto, suponen ya un apreciable número, según veremos en su momento.

Analizamos seguidamente la resolución judicial STSJ CAT 3309/2005, correspondiente a un recurso de suplicación interpuesto por el Instituto Nacional de la Seguridad Social (I.N.S.S.), contra la resolución previa, recaída en favor del derecho a prestaciones, de la esposa de un estibador del puerto de Barcelona, fallecido a causa de una neoplasia broncopulmonar tipo adenocarcinoma, que había sido calificada como enfermedad profesional, a causa de la exposición al amianto, durante el desempeño de su trabajo.

Transcribimos seguidamente los párrafos esenciales de la sentencia, que pretenden justificar el sentido de la resolución adoptada:

“El causante durante los años 1962 hasta 1986, en su trabajo en el Puerto de Barcelona, realizó operaciones de carga y descarga de pastillas de amianto, tanto en sacos como en pastillas (prensado) así como partidas de fibrocemento (tipo uralita), estando en contacto en reiteradas ocasiones con este producto...”

El Causante era fumador de 20 cigarrillos/día, desde su juventud.

Esta enfermedad profesional aparece en nuestro ordenamiento jurídico ya en el cuadro de enfermedades profesionales Anexo al Decreto 792/61 de 13 de abril, por el que se organiza el aseguramiento de las enfermedades profesionales dentro del apartado f) de enfermedades sistemáticas, como enfermedad derivada de los riesgos profesionales de la fabricación de entre otros fibrocemento.

Por otro lado el RD 1995/78, establece dentro del cuadro de enfermedades profesionales, apartado F del anexo, el carcinoma de pulmón por asbesto relacionado con los trabajos que exponen a la inhalación de polvo de amianto.

*Que tal como señala el INSS para que la citada enfermedad profesional pueda determinarse, es necesario que se acredite la exposición del causante **durante un largo período de tiempo** a la sustancia agente, lo que ciertamente se ha acreditado en los hechos, ordinal sexto, pero además es preciso, también es preciso, que la parte actora **acredite que precisamente la exposición a tal elemento (el asbesto) haya sido el determinante de la muerte del causante.***

En el caso de autos, lo primero que debe señalarse es que el fallecimiento se produjo hace catorce años por neoplasia broncopulmonar tipo adenocarcinoma y que además se declara probado que el fallecido era fumador de unos 20 cigarrillos al día desde su juventud.

*Que esta última afirmación determina que el actor además de **la exposición al asbesto, cuya frecuencia y periodicidad no ha sido siquiera intentada probar**, tenía un hábito de tabaquismo con muchos años de consumo, elemento este igualmente cancerígeno que per se puede abocar en la misma enfermedad que le causó la muerte, por ello el convencimiento del Juzgador debe basarse en algo más que la mera exposición **no cuantificada** al primer elemento agresivo.*

*Por otra parte, la acreditación de que el cáncer broncopulmonar fue el determinante del fallecimiento del causante, es una obligación procesal de quien solicita el derecho, por lo tanto de la actora (art. 217 LEC y antiguo art. 1214 CC), que no se cumple simplemente, en el caso presente y por la concomitancia con el tabaquismo, **con la simple alegación y prueba de que estuvo realizando funciones de carga y descarga de amianto, pues no toda persona sometida a su contacto necesariamente desarrolla la enfermedad.***

*Debe igualmente sentarse que por parte del Juzgador "a quo" se solicitó informe del médico forense, in fine y ad pedem litterae señala: "En el presente caso **no se dispone de información médica que relacione directamente el cáncer de pulmón que sufrió el paciente con la exposición al asbesto, tratándose por tanto únicamente de una interpretación estadística la posibilidad de relacionar la exposición al asbesto en paciente fumador con el desarrollo de la actividad.**"*

*Por ello si el único informe médico que trata la cuestión, **no puede establecer una relación directa entre el adenocarcinoma y la exposición del actor a la sustancia de referencia y sólo por meras "interpretaciones estadísticas", puede inducirse, es obvio que no ha quedado acreditada la relación de causa a efecto**, que permitiría sustentar la hermenéutica desarrollada en la instancia, lo que motiva, que a diferencia de otras*

sentencias dictadas por la Sala y citadas por la impugnante del recurso, no pueda el tribunal confirmar la resolución que se recurre.

VISTOS los preceptos legales citados, sus concordantes y demás disposiciones de general y pertinente aplicación,

FALLAMOS

*Que debemos estimar y estimamos el recurso de suplicación interpuesto por el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL contra la sentencia de fecha 10 de septiembre de 2003 dictada por el Juzgado de lo Social nº 9 de los de Barcelona dimanante de autos 50/03 seguidos a instancia de D^a. Leonor contra la recurrente, TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, SOCIEDAD DE ESTIBA Y DESESTIBA DEL PUERTO DE BARCELONA S.A., INSTITUTO SOCIAL DE LA MARINA y MUTUA FREMAP y en consecuencia debemos revocar y revocamos dicha resolución y con desestimación de la demanda debemos absolver y **absolvemos al INSS de las pretensiones deducidas en su contra**".*

Es evidente que la concurrencia de los dos factores etiológicos –tabaquismo y exposición al asbesto-, *a priori* no cabe asumir que su respectiva hipotética contribución a una situación de co-causalidad haya podido ser equivalente, dado que lo que estadísticamente se pone de manifiesto, es el efecto sinérgico de la concurrencia de ambos factores, efecto multiplicativo del riesgo (probabilidad del daño), que hace que a dicha combinación de factores le haya de corresponder la más alta probabilidad, y por consiguiente, con inclusión insoslayable del factor «asbesto», en la configuración de esa alta probabilidad resultante.

En esa precisa situación, parecería que lo más ajustado a derecho hubiera sido contemplar, como máximo, una mera minoración de la cuantía a percibir, pero no su supresión íntegra.

Es la solución, menos mala, adoptada en otras sentencias judiciales españolas, ante situaciones que guardan alguna analogía de similitud con la contemplada en la resolución judicial ahora aquí comentada, y así, por ejemplo, otro caso, resuelto mediante reducción de la indemnización al 50% de su estimación inicial, es la resolución que se aplicó cuando el trabajador resultó ser fumador y bebedor: Audiencia Provincial de Barcelona, 16 de Mayo de 2006, trabajador de la empresa «Uralita», y diagnóstico de fallecimiento por asbestosis.

Por lo que respecta al “largo periodo de tiempo” de exposición al amianto, al que hace referencia la sentencia comentada, y refiriéndonos concretamente al mesotelioma, como es efectivamente el caso, lo que evidencia la literatura médica pertinente, es precisamente todo lo contrario: que para desencadenarlo, bastan dosis mínimas, concentraciones débiles, o exposiciones breves, esporádicas, aisladas o incluso únicas, pudiendo llegar a bastar para ello, incluso una sola inhalación, aunque evidentemente la afectación no llegue a manifestarse, décadas después, más que en una minoría de quienes hubieran estado así expuestos. Véase al respecto, lo indicado, con abundante respaldo bibliográfico, en nuestro trabajo:

VECINDADES PELIGROSAS. Amianto y riesgo residencial

«Rebelión». 07-02-2015

<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=195186>

A propósito de la resolución judicial comentada, recaída en el caso del estibador, es digno de ser destacado el celo puesto por el I.N.S.S. en recurrir sistemáticamente quizás todos los sucesivos reconocimientos de enfermedad profesional, alegando siempre su supuesta condición de **enfermedad común**, ya se trate de **mesotelioma**, de **asbestosis**, de **cánceres de laringe** (por ejemplo: sentencias **STSJ CAT 4157/2006**, **STSJ CAT 6186/2006**, **STSJ CAT 12911/2009** y **STSJ CAT 8408/2010**, correspondientes a cuatro **estibadores**, con **fallo desfavorable** para todos ellos) o **de pulmón**, etc., y cualesquiera que sean las situaciones laborales en las que haya podido generarse la exposición: **estiba portuaria, astillero, industria del amianto-cemento**, etc.

Todo ello, promovido por un organismo oficial, que en su ley fundacional se postula que entre sus obligaciones figura la de velar por los intereses de los trabajadores. Organismo oficial que evidentemente siempre ha sido dependiente del gobierno existente en cada oportunidad, y con independencia de la adscripción política que en cada momento hayan podido tener los que han venido alternándose en el ejercicio del gobierno de la nación.

Al margen de lo que se refleja en la literatura médica, las sentencias judiciales españolas ponen en evidencia el alto precio pagado por los estibadores de los puertos, a causa del manejo del amianto, y no siempre precisamente en un recinto cerrado.

Sentencias judiciales españolas, relacionadas con la presencia del amianto en las operaciones de estiba en los puertos (83, en total): (1)

En general, abundan las resoluciones judiciales españolas, relativas al amianto, y en particular, al mesotelioma, pese a lo cual, nos encontraremos con una falta de familiaridad con el tema, como la que transparenta a través de los términos incorrectos utilizados, y así tendremos, que por ejemplo, en la sentencia STSJ CAT 4539/2006, se nos hablará de “el cáncer de pleura y de *peritondo* (*mesotelima* pleural y peritoneal)”...

No se trata, en modo alguno, de una completa excepción, sino de algo que se ha prodigado lo suficiente como para haber sido determinante de la publicación de nuestro trabajo:

“Ha sido Bórico” (los gazapos judiciales del amianto en España). De Momo a Tánatos / «Rebelión», 02-03-2016 / <https://www.rebelion.org/noticia.php?id=209430>

En dicho trabajo nuestro, ya comentábamos cómo, por ejemplo, en una determinada sentencia judicial española, el famoso epidemiólogo Sir Richard Doll, se transformaba, misteriosamente, en “Sir Juan Antonio”.

Entre las numerosas empresas españolas con algún tipo de evidencia de afectación de sus trabajadores, como consecuencia de su exposición laboral al amianto, y que, ello no obstante, no figuraron nunca como inscritas en obligatorio registro, denominado «R.E.R.A.» (Registro de Empresas con Riesgo por Amianto), se encuentra la compañía denominada «Sociedad Estatal de Estiba y Desestiba», lo cual es tanto más notable, teniendo en cuenta que se trata de empresa que, como su propio nombre indica, pertenece al sector público español. Lo justifican afirmando que la empresa no realiza directamente los trabajos, sino que los subcontrata a otras firmas, pero lo cierto es que ha resultado declarada responsable, en diversas sentencias.

Que los estibadores, en el pasado, ya se han movilizado para oponerse a manejar el amianto, en el desarrollo de sus cotidianas tareas de carga y descarga de mercancías, nos lo informan en Clement (1983): *“Los trabajadores organizados, como los estibadores, se negaron a manejar el amianto y países como Suecia prohibieron completamente el asbesto azul”*.

Vemos, por consiguiente, que los sindicatos de estibadores tienen sobrados motivos para, ya con sólo atender a los intereses de sus propios afiliados, los trabajadores de la estiba, demandar a los mismos el seguimiento de un boicot al manejo del asbesto, porque si bien es cierto que actualmente el amianto en bruto se transporta envasado en sacos herméticos, de plástico, paletizados, y depositados en contenedores igualmente cerrados herméticamente, con lo cual se reduce drásticamente el riesgo para quienes lo manejan en las operaciones de carga, traslado y estiba en los puertos de tránsito o de destino de finalización del desplazamiento marítimo de la carga, no es menos cierto que cuando se manejan toneladas tan cuantiosas de carga, estadísticamente es previsible que puedan suceder un determinado porcentaje de situaciones imprevistas, en las que ese control sobre las condiciones de manejo, pueden fallar de alguna forma de imposible previsión.

No siempre ha sido así, mediando tales precauciones. En Niklinski et al. (2004), los autores manifestaron que: *“La mayoría de los trabajadores portuarios del Reino Unido manejaron amianto en bolsas sueltas, sacos o cajas, hasta principios de 1970”*.

Pero, en cualquier caso, y ya por motivos de solidaridad altruista, entendemos que no es éticamente defendible el mantenerse indiferentes ante las consecuencias de una cooperación necesaria en lo que claramente es una actividad económica de ética sumamente cuestionable, atendiendo a los efectos derivables de la misma, y que seguidamente repasaremos someramente.

Todas las variedades de amianto, incluido el crisotilo, son cancerígenas. Está científicamente demostrado y fuera de toda duda razonable, que el crisotilo es causa, entre otras patologías asociadas, del mesotelioma, Véase, por ejemplo: (2), así como nuestro trabajo:

**Relación «causa-efecto», entre amianto blanco y mesotelioma (I)
«Rebelión». 15-04-2015**

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=197680>

y (II) <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=197701>

Versión en idioma inglés: <http://www.gban.net/2015/10/12/guest-blog-cause-effect-relation-between-white-asbestos-and-mesothelioma-by-francisco-baez-baquet/>

Todas las evidencias científicas disponibles, tanto epidemiológicas como experimentales, demuestran que para desencadenar un mesotelioma, bastan dosis débiles, mínimas, exposiciones breves, esporádicas o incluso puntuales y únicas, como lo ponen de manifiesto los datos epidemiológicos que evidencian el contagio en el entorno de los focos industriales de contaminación (astilleros, muelles de descarga, zonas portuarias, fábricas de amianto-cemento, talleres de reparación de frenos, etc.), afectando a vecinos que jamás trabajaron con amianto, e incluso a los mismos animales de compañía, habitantes de dicho entorno. No hay dosis mínima, por debajo de la cual pueda considerarse que el uso del amianto es seguro, incluyendo al crisotilo. Véase: (3)

Tales evidencias demuestran que el amianto, en todas sus variedades, aparte de ser un problema de salud laboral, es también un formidable problema de salud pública, con millones de toneladas de amianto ya instalado en el medio ambiente general, con especial incidencia en los entornos urbanizados e industrializados.

Tales características determinan que el manejo del amianto, en todas sus variedades, incluyendo al crisotilo, en condiciones satisfactorias de seguridad, resulta ser un problema intratable en la práctica, salvo mediante la universalización de la prohibición de su uso.

El mal llamado “uso seguro” y/o “uso controlado” del amianto, crisotilo incluido, es una gran falacia proclamada por los grupos de presión de la industria del amianto, y en particular, de su industria minera, como ha quedado demostrado por los hechos, por la continuidad en la afectación, incluso en los países del llamado “Primer Mundo”, como Canadá, a pesar de que su nivel de desarrollo tecnológico pueda ser considerado como inmejorable. Véase: (4)

La industria del amianto ha reaccionado, ante la extensión del número de los países que han adoptado la prohibición, practicando una estrategia de transferencia transnacional de los riesgos, orientando sus exportaciones hacia nuevos mercados, y mediante el asentamiento de las industrias de su manipulación en países en vías de desarrollo, donde precisamente las condiciones higiénicas y de prevención, son más precarias o inexistentes. Véase: (5)

Las disposiciones legales de prohibición, adoptadas conjuntamente por varias naciones, como es el caso de la Unión Europea, adolecen del grave defecto de permitir excepciones, que presuponen que en otros entornos geográficos se ha de seguir manejando amianto, extrayéndoselo, puesto que si no fuera así, no se lo podría importar desde ningún origen, y al propio tiempo, es manifiesto que tales excepciones sólo resultan explicables más que en un entorno mundial de ausencia de una prohibición generalizada, puesto que en ese último supuesto, tales excepciones resultarían inviables económicamente, puesto que no bastarían, por sí solas, para el sostenimiento económico de una minería del crisotilo, y por lo tanto, tales excepciones constituyen un claro ejemplo de dobles estándares, dado que se legisla en base a contemplar unas excepciones que sólo tienen sentido bajo la premisa de que la prohibición no ha de estar generalizada a nivel mundial. Véase: Giannasi (2005) &(2007).

La excepción más conspicua, es la contemplada en favor de la industria del cloro, lo cual no ha sido óbice para que, ante un caso de mesotelioma en un trabajador de la susodicha industria, el mismo haya sido clasificado como correspondiente a una exposición “no ocupacional”: Whitwell & Rawcliffe (1971).

Excepción tanto menos justificada, cuando se advierte que desde hace ya bastante tiempo se dispone de alternativas al uso del amianto, para ese menester: Nawrat et al. (2007).

Y es que, en efecto, uno de los sectores industriales involucrados en la exposición laboral al amianto crisotilo, hasta el punto de que cuenta con una expresa excepción en la legislación sobre la prohibición del asbesto en la Unión Europea, es el de la industria del cloro.

Las sucesivas importaciones de crisotilo, con destino a dicho tipo de industrias, en el territorio de la Unión Europea, las mismas pueden vehicularse por vía terrestre, pero también pueden hacerlo, en parte de su total recorrido, por vía marítima, y cuando eso suceda así, ya sea en Rotterdam, ya sea en Hamburgo, ya sea en Amberes, ya sea en Valencia, en Algeciras, en Barcelona, en Bremen, en Aarhus, en Cagliari, en Felixstowe o en Gibraltar, o en cualquier otro puerto europeo, serán los estibadores de esos puertos los que manejen esas cargas de crisotilo, lo cual, llegado su momento, habremos de tomarlo en consideración, según veremos oportunamente.

Evidentemente, dicha circunstancia de manejo del crisotilo por los estibadores de los más diversos puertos de todo el mundo ha sido determinante de la aparición de casos de mesotelioma, por exposición laboral en dicho sector industrial. Véase: Bonnetterre et al. (2012), Egilman (2005), VanPeenen et al. (1980).

La mera extensión del número de naciones que han ido adoptando la prohibición, no impide que tanto las personas físicas (inversores, accionistas, miembros de los consejos de administración y de la directiva de las empresas multinacionales), como las personas jurídicas (bancos, fondos de inversión, empresas transnacionales), radicadas en esas naciones prohibicionistas, puedan seguir siendo perceptoras del flujo de dividendos emanados de la criminal actividad relacionada con la industria del amianto, de su extracción, transporte y uso industrial, en simultaneidad con esa prohibición local respectiva, y con externalización de los riesgos mortales así generados, todo lo cual, en definitiva, aboca también a una situación de dobles estándares, en la que conviven, en unos mismos territorios, la prohibición, allí, del uso del asbesto, y el asentamiento, también allí, de los perceptores de los beneficios económicos generados por ese uso, fuera de esos precisos territorios, amparados por una legislación prohibicionista, de la que solamente su universalización a todas las demás naciones, la dejaría libre de ese infamante defecto de origen. Véase: Shleynov (2010 -2 refs.-).

Hay varias situaciones a las que se les podría atribuir ese reproche de dobles estándares, de doble “vara de medir”, pero hay dos sobre las que, por su mayor importancia, conviene enfatizar. En primer lugar, gobiernos que mantienen la prohibición del amianto en su propio territorio, y que, sin embargo, nada objetan en relación al hecho de que las centrales de holding de multinacionales del amianto radiquen en ese mismo territorio, al que fluyen los beneficios originados por esa actividad, procedentes de la fabricación con asbesto, radicada en los países en los que no rige esa prohibición; con idéntico esquema, tendremos a las entidades financieras con participación en el capital de esas industrias que extraen, comercian o fabrican con amianto. Entidades financieras, que en algún caso (Sudáfrica) son meras continuadoras de la minería del asbesto, cuando todavía esa actividad no estaba prohibida en el citado país.

En segundo lugar, ese reproche también es aplicable, cuando los puertos de tránsito, en los países prohibicionistas, brindan sus facilidades logísticas para que el comercio del asbesto discurra, hasta sus puntos de destino, en los que el amianto no está prohibido. ¿Pueden imaginar algo semejante, referido, por ejemplo, al tráfico de estupefacientes?

Consideramos que aun cuando sería claramente preferible que las naciones adoptasen un acuerdo general de prohibición, que garantizase la adecuada atención económica y de protección de toda índole, para los trabajadores afectados por la situación de paro definitivo que se suscitaría por la extensión mundial de la prohibición,

pero, no obstante, lo que se ha podido constatar, a lo largo ya de muchos años de lucha por alcanzar esa prohibición, es que lo cierto es que la misma no avanza vigorosamente, y que contra la misma, la industria del crisotilo en pleno, en conjunción con no pocas administraciones públicas, tanto de países productores, como de los receptores del crisotilo extraído, ofrece una feroz y eficaz resistencia, en defensa de sus intereses económicos, y por encima de los miles de muertos que su criminal comercio ha causado y sigue causando.

Los SINDICATOS DE ESTIBADORES de todo el mundo, incluso meramente en defensa de la salud, seguridad y vida de sus defendidos, tienen un protagonismo evidente y primordial en la cuestión.

Nadie debiera de ser forzado a realizar acciones, de las que sabe a ciencia cierta que se han de derivar miles de muertes.

Es ese panorama el que hay que tener presente para poder llegar a entender por qué, por nuestra parte, en lugar de ponderar las bondades de un cierre controlado de la industria del amianto –que estimamos que no va a ser permitido-, por el contrario enfatizamos la oportunidad de una sostenida actitud de desobediencia civil por parte de los estibadores que han de manejar, en las operaciones de carga y descarga, el transporte marítimo de la fibra bruta y del amianto-cemento, a nivel mundial.

Al respecto, parece oportuno recordar, que ya **las compañías marítimas danesas y japonesas rechazan transportar el crisotilo**, según lo manifestado por Annie Thebaud-Mony (página 667), en el “Rapport fait au nom de la Mission d’Information sur les Risques et les Consequences de l’Exposition a l’Amiante” – N° 2884 – 22 février 2006, dirigido a la Asamblea Nacional de Francia. En nuestra bibliografía: ASSEMBLÉE NATIONALE (2006).

En relación con dicha cuestión, hemos de advertir, que a diferencia de lo que ocurre en España, en la que las demandas por mesotelioma, promovidas por los trabajadores que realizaron los trabajos de estiba y desestiba, éstas se presentan contra sus directos empleadores, las sociedades involucradas en el trabajo portuario, por el contrario, en otros países, lo habitual es dirigirlas contra las compañías navieras, propietarias de los barcos en los que el amianto se transportó, con lo cual éstas pasan a ser parte interesada en que el transporte marítimo del crisotilo, o no se haga, o se efectúe con las precisas seguridades de que dicho servicio no va a representar riesgo de futuras exigencias de responsabilidades económicas.

Las posibles acciones obstructivas de activistas del ecologismo, orientadas al mismo propósito, podrían contribuir igualmente a la misma finalidad. En la medida en que ese ideal se pudiera cumplir, estaríamos más cerca de obtener, en la práctica, una virtual prohibición universal, *de facto*, del uso de todos los tipos de asbesto.

De hecho, sin embargo, hasta el presente, los estibadores han jugado el papel de colaboradores necesarios e imprescindibles, seguramente que a su pesar, en ese criminal comercio del amianto, responsable de miles de personas muertas, principalmente trabajadores, pero también sus familias –contaminadas por la ropa de trabajo- e incluso los simples vecinos de esos focos de polución (incluidos los muelles de carga y descarga del amianto en las zonas portuarias), e incluso los propios usuarios de los productos fabricados con cualquiera de las variedades de asbesto, incluido el crisotilo.

En consecuencia, demandamos públicamente, de todos los SINDICATOS DE ESTIBADORES del mundo, y en primer lugar a su «**International Dockworkers Council**» (IDC), y también a la «**Confederación Sindical Internacional**» (CSI), que promuevan entre sus afiliados, y ante sus respectivas empresas, su firme decisión a no seguir siendo colaboradores necesarios e imprescindibles en el criminal comercio del amianto, haciéndoles llegar el mensaje, a quienes perciben los beneficios económicos de esa criminal actividad, que si quieren que el crisotilo se cargue y se descargue en los muelles, que sean ellos, personalmente, los que lo hagan.

La propuesta atañe solamente a los países ribereños, con instalaciones portuarias susceptibles de quedar involucradas en el comercio del amianto en bruto, o en el del principal producto elaborado con el mismo, los fabricados de amianto-cemento.

Una misma propuesta común, aplicada en los más diversos escenarios geográficos, cada uno con sus respectivas características socio-económicas, políticas, de diversa calidad democrática de respeto a los derechos humanos, etc., no puede pretenderse que en todos ellos la iniciativa pueda alcanzar el mismo grado de respuesta positiva y de consecuente eficacia. Por consiguiente, lo esperable es, en el mejor de los supuestos, un éxito relativo, en diverso grado, por lo que a lo máximo que cabe aspirar con tal recurso a ese boicot ideal y pretendidamente mundial, es a causar una perturbación más o menos grave en parte del mercado mundial del crisotilo, pero como veremos seguidamente, esa meta menor, más modesta en pretensiones, puede suponer, sin embargo, un importante hito, quizás decisivo, en la larga marcha hacia la total erradicación del uso industrial del amianto en todo el planeta.

En efecto, y atendiendo precisamente a esa diversidad de las naciones, en lo relativo a receptividad hacia la propuesta, es evidente que el terreno más abonado para llegar a alcanzar el éxito, es precisamente en aquellas naciones ya acogidas a una prohibición (en términos generales), como es el caso de la Unión Europea, y es precisamente en ese entorno, en donde se toleran excepciones en favor de la industria del cloro, en donde la medida podría empezar a mostrar su eficacia, al ser determinante de **un cese, de facto**, del suministro de tal materia prima, a la susodicha industria química.

Si esa meta parcial e inicial se llegara a alcanzar, ella ya estaría justificando, por sí sola, la implementación del boicot.

Dentro del mismo ámbito europeo, tampoco hay que desdeñar el efecto que, al propio tiempo, la medida podría tener, en el mero tránsito del asbesto por los puertos europeos, con origen y destino fuera del territorio amparado por la previa prohibición.

En cualquier caso, estimamos que el ideal, la aspiración deseable, debe de seguir siendo siempre la paralización total, o en su defecto, la máxima que fuera posible alcanzar, de dicho comercio letal.

Los que ven lo invisible, hacen posible lo imposible.

Notas

- (1) Sentencias judiciales españolas, correspondientes a demandas por patologías asbesto-relacionadas, en estibadores, accesibles en sus respectivos textos íntegros, a través del *link*:

<http://www.poderjudicial.es/search/indexAN.jsp> :

STSJ AND 12266/2015, STSJ AND 14648/2015, STSJ CAT 3985/2015, STSJ CAT 3693/2015, STSJ CAT 2964/2015, STSJ CAT 2440/2015, STSJ CAT 12128/2014, STSJ CAT 13442/2013, STSJ CAT 5069/2012, STSJ CAT 4252/2011, STSJ CAT 8266/2010, STSJ CAT 8408/2010, STSJ CAT 7217/2010, STSJ PV 4060/2010, STSJ CAT 5218/2010, STSJ CAT 538/2010, STSJ CAT 57/2010, STSJ CAT 14295/2009, STSJ CAT 12911/2009, STSJ CAT 6326/2009, ATS 11941/2008, STS 4671/2008, STSJ CAT 6872/2008, STSJ CAT 1808/2008, STSJ CAT 12419/2007, ATS 12295/2007, ATS 13745/2007, STSJ CAT 4713/2007, STSJ CAT 1622/2007, ATS 2133/2007, STS 8323/2006, STSJ CAT 9160/2006, STSJ CAT 11262/2006, STSJ CAT 10387/2006, STSJ CAT 6186/2006, STSJ CAT 6149/2006, STSJ CAT 4539/2006, STSJ CAT 4157/2006, STSJ CAT 3171/2006, STSJ CAT 3130/2006, STSJ CAT 2862/2006, STSJ CAT 1999/2006, STSJ CAT 1748/2006, STSJ CAT 2204/2006, STSJ CAT 468/2006, STSJ CAT 12841/2005, STSJ CAT 12388/2005, STSJ CAT 9509/2005, STSJ CAT 12505/2005, STSJ CAT 8302/2005, STSJ CAT 7956/2005, STSJ CAT 6705/2005, STSJ CAT 6645/2005, STSJ CAT 6247/2005, STSJ CAT 6127/2005, STSJ CAT 5218/2005, STSJ CAT 4567/2005, STSJ CAT 4357/2005, STSJ CAT 3832/2005, STSJ CAT 3628/2005, STSJ CAT 3309/2005, STSJ CAT 3021/2005, STSJ CAT 2961/2005, STSJ CAT 2116/2005, STSJ CAT 1717/2005, STSJ CAT 1391/2005, STSJ CAT 1106/2005, STSJ CAT 909/2005, STSJ CAT 447/2005, STSJ CAT 202/2005, STSJ CAT 14683/2004, STSJ CAT 14502/2004, STSJ CAT 14401/2004, STSJ CAT 13704/2004, STSJ CAT 9420/2004, STSJ CAT 4024/2004, STSJ AND 1780/2004, STSJ CAT 2018/2004, ATS 11013/2003, STSJ CAT 6032/2003, STSJ CAT 14001/2002, STSJ CAT 13169/2002, y STSJ CAT 12875/2002

- (2) Acheson & Gardner (1979), Andrion et al. (1994), Berry (1994), Camus et al. (1998), Case (1998), Case et al. (1997), (2002) & (2011), Case & Dufresne (1997), Chaturvedi (2000), Chaturvedi & Chaturvedi (2001), Churg (1988), Churg et al. (1984), Churg & Wright (1989), Courtice et al. (2016), Dement (1991 -2 refs.-), Finkelstein & Meisenkothen (2010), Freeman & Kohles (2012), Harington (1992), Hughes (1994), Huncharek (1994), Kanarek (2011), Langer (1998), Le Bouffant et al. (1985), Lemen (2004) & (2010), Loomis et al. (2012), Meisenkothen (2013) & (2014), Mirabelli et al. (2008), Nicholson (2001), Nicholson & Landrigan (1994), Peto (1980), Piolatto et al. (1990), Pira et al. (2007) & (2009), Ren et al. (2013), Riboldi et al. (2004), Sluis-Cremer (1988), Smith (1998), Smith et al. (1989), (1990) & (1996), Sokas (1998), Stayner et al. (1996), Tilkes & Beck (1989), Wang et al. (2014), Woitowitz & Rödelsperger (1991), (1992) & (1994), World Health Organization (1998), (2006) & (2014), Yano et al. (2001), (2009) & (2010), Yarborough (2006) & (2007).

- (3) Amendola et al. (2003), Backer et al. (2001), Barbieri et al. (2012), Burdorf et al. (2004), Croft (1983), De Nardo (1996), (1997), (2003) & (2004), Harbison & Godleski (1983), Inase et al. (1991), Kang et al. (2009), Kumagai & Kurumatani (2007) & (2009), Kumagai et al. (2010), Kurumatani & Kumagai (2008) & (2011), Magnani et al. (2001), Mensi et al. (2015), Musti et al. (2009), Ramis et al. (2012), Rom et al. (2001), Sinninghe Damsté et al. (2007), Szeszenia-Dabrowska (2004), Tarrés et al. (2009) & (2013), Whitehouse et al. (2008).
- (4) Aguilar Madrid et al. (2013), Attaran et al. (2008), Bridle & Hoskins (2011), Meisenkothen (2014 -2 refs.-), MiningWatch Canada (2006), Soskolne (2013), Soskolne & Bates (2006), Soskolne & Ruff (2012), Brophy (2007), Brophy et al. (2007 -2 refs.-), Egilman et al. (2003), Lee et al. (2008), Leuprecht (2011), Lippel (2010), Marret et al. (2008), Martin (2007), McDonald et al. (1970) & (1973 -2 refs.-), McDonald & McDonald (1973) & (1980), Ruff (2008 -2 refs.-), (2012), (2013 -2 refs.-), (2014 – 3 refs.), (2015) & (2017), Ruff & Calvert (2014), Ruff et al. (2011) & (2016), Sentes (2009), Spruce (2010), Spurgeon (2008) & (2010), Sullivan (2010), Teschke et al. (1997), Villeneuve et al. (2012), Bitonti (2009), Calvert (2010), Collier (2008) & (2009), Dummer & Gotay (2015), Egilman & Menéndez (2011), Grant (2014), Guidotti (2001) & (2012), Kirby (2010), Krupoves et al. (2007), Joan Kuyek & MiningWatch Canada (2003) & (2004), Laborda (2016), Mallinder (2011), MiningWatch Canada (2006), Ogden (2008) & (2009), Rubin (2003), Schneider (2011), Sharpe & Hardt (2006), Shugar (1979), Stayner (2008).
- (5) Aguilar Madrid et al. (2000), (2003) & (2010), Choi et al. (2013), Gavira Sánchez et al. (1986), Jeyaratnam (1990), Park et al. (2009), Thébaud-Mony & Pezerat (2005), Brennan et al. (1983), Castleman (1979 -2 refs.-), (1983), (1984), (1995), (2016) & (2017), Castleman et al. (1981), Castleman & Navarro (1987), Epelman (1992), LaDou (1992), Landrigan et al. (1999), Levy & Seplow (1992), Menkes (1998), Navarro (1984), Sellers & Melling (2012), Suttles (2002), Tweedale & Flynn (2007), Zazzara & di Orio (2013).

Bibliografía

ABC

Port workers, crew exposed to ship's asbestos in Towaville

ABC – News - Oct 4, 2007

www.abc.net.au/news/stories/2007/10/04/2051369.htm

Acheson ED, Gardner MJ

Mesothelioma and exposure to mixtures of chrysotile and amphibole asbestos

Arch Environ Health. 1979 Jul-Aug;34(4):240-2

Aguilar Madrid G, Beaudry M, Bell W, Bowes D, Brophy J, Burdorf A, Carlsten C, Castleman B, Chaturvedi S, Conti ME, Corra L, Corrêa Filho HR, Cranor CF,

Cullen E, Dalvie A, Dickson RC, Digon A, Egilman D, Eisner Falvo C, Fischer E, Frank AL, Frank E, Gee D, Giannasi F, Goldstein BD, Greenberg M, Guidotti TL, Harris WA, Hindry M, Houlson A, Hu H, Huff J, Infante PF, Thambyappa J, Juarez Perez CA, Jeebhay MF, Joshi TK, Keith M, Keyserlingk JR, Khatter K, King D, Kodeih N, Kristensen J, Kulsomboon V, Landrigan PJ, Lee CW, Leigh J, Lemen RA, Lippman A, London L, Matzopoulos R, McCulloch J, McDiarmid MA, Mehrdad R, Mirabelli D, Moshammer H, Notebaert É, Nycz Z, Oberta AF, O'Connor J, O'Neill R, Orris P, Ozonoff D, Paek D, Rickard C, Rodriguez EJ, Sass J, Sentes KE, Simpson IM, Soffritti M, Soskolne CL, Sparling SP, Spiegel J, Takahashi K, Takaro TK, Terracini B, Thébaud-Mony A, Trosic I, Turcotte F, Vakil C, Van Der Walt A, Waterman YR, Watterson A, Wegman DH, Welch LS, Weiss SH, Winston R, Yassi A.

Statement in response to asbestos industry efforts to prevent a ban on asbestos in Pakistan: chrysotile asbestos use is not safe and must be banned

Arch Environ Occup Health. 2013;68(4):243-9

G Aguilar-Madrid, CA Juárez-Pérez, S (Sanford) Markowitz, M Hernández-Avila, FR Sanchez Roman & JH Vázquez Grameix

Globalization and the transfer of hazardous industry: asbestos in Mexico, 1979-2000

Int J Occup Environ Health 2003. Vol. 9 N° 3: 272-9

G. Aguilar-Madrid, C.A. Juárez-Pérez, J.H. Vazquez-Grameix, M. Hernández-Avila

Occupational and environmental rights violation in the asbestos industry in Mexico

Global Asbestos Congress 2000. 2 pp.

http://worldasbestosreport.org/conferences/gac/gac2000/A14_6_50P.php

Guadalupe Aguilar-Madrid, Eduardo Robles-Pérez, Cuauhtémoc Arturo Juárez-Pérez, Isabel Alvarado-Cabrero, Flavio Gerardo Rico-Méndez, Javier Kelly-García

Case-control study of pleural mesothelioma in workers with social security in Mexico

American Journal of Industrial Medicine. 2010 Mar; 53 (3): 241-51

Versión completa en español:

http://www.sertox.com.ar/img/item_full/Ca_ContMesothelioma%20AJIM%202009-SPA%20.pdf

y:

<http://www.facmed.unam.mx/deptos/salud/ourprofs/asbesto/casosasbesto.pdf>

y:

http://andeva.fr/IMG/pdf/Mexico_meso_AJIM.pdf

Amendola P, Belli S, Binazzi A, Cavalleri A, Comba P, Mastrantonio M, Trinca S
Mortality from malignant pleural neoplasms in Broni (Pavia), 1980-1997

Epidemiol Prev. 2003 Mar-Apr;27(2):86-90

A Andrion, S Bosia, L Paoletti, E Feyles, C Lanfranco, D Bellis, F Mollo
Malignant peritoneal mesothelioma in a 17-year-old boy with evidence of previous exposure to chrysotile and tremolite

Hum Pathol. 1994 Jun; 25 (6): 617-22

Amir Attaran, David R Boyd, Matthew B Stanbrook
Editorial. Asbestos mortality: a Canadian export
Canadian Medical Association Journal. Oct. 21, 2008: 871-2. En français: 873-4
<http://www.ecmaj.ca/content/179/9/873.full.pdf> (en français)

y:
<http://www.ecmaj.ca/content/179/9/871.full.pdf> (en inglés)

ASSEMBLÉE NATIONALE
RAPPORT FAIT AU NOM DE LA MISSION D'INFORMATION SUR LES
RISQUES ET LES CONSEQUENCES DE L'EXPOSITION A L'AMIANTE - N°
2884 - 22 février 2006 – 758 pp.

<http://www.sante-securite.com/amianteassembleenationale.pdf>

Backer LC, Grindem CB, Corbett WT, Cullins L, Hunter JL
Pet dogs as sentinels for environmental contamination
Sci Total Environ. 2001 Jul 2;274(1-3):161-9

Barbieri PG, Mirabelli D, Somigliana A, Cavone D, Merler E
Asbestos Fibre Burden in the Lungs of Patients with Mesothelioma Who Lived
Near Asbestos-Cement Factories
Ann Occup Hyg 2012;16:1-11
<http://annhyg.oxfordjournals.org/content/early/2012/01/12/annhyg.mer126.full.pdf>

G Berry
Mortality and cancer incidence of workers exposed to chrysotile asbestos in the
friction-products industry
Ann Occup Hyg. 1994; 38 (4): 539-46

Bianchi C, Bianchi T, Nicotra M, Grandi G
Asbestos-related pleural mesothelioma among workers of the port of Trieste, Italy
European Journal of Oncology Dec. 2005; 10 (4): 287-290

Christopher PH Bitonti
Exporting Ignorance: Canada's Opposition to the Regulation of the International
Chrysotile Asbestos Trade Under the Rotterdam Convention
Asper Review of International Business and Trade Law. 2009; 9: 171-199

BOGGIO, Andrea.
Linking Corporate Power to Corporate Structures An Empirical Analysis.
Social & Legal Studies. 2013; 22(1): 107-131.
<http://sls.sagepub.com/content/22/1/107.full.pdf>

H Bohlig, AF Dabbert, P Dalquen, E Hain & I Hinz
Epidemiology of malignant mesothelioma in Hamburg: A preliminary report
Environmental Research. Dec 1970; 3 (5-6): 365-372

**Claudia Bolognesi, Fernanda Martini, Mauro Tognon, Rosa Filiberti, Monica
Neri, Emanuela Perrone, Eleonora Landini, Paolo A Canessa, Gian Paolo Ivaldi,
Pietro Betta, Luciano Mutti & Riccardo Puntoni**
A Molecular Epidemiology Case Control Study on Pleural Malignant
Mesothelioma
Cancer Epidemiology, Biomarkers & Prevention. July 1, 2005; 14: 1741-6
<http://cebp.aacrjournals.org/content/14/7/1741.full.pdf>

y:

https://www.researchgate.net/profile/Riccardo_Puntoni/publication/7715109_A_Molecular_Epidemiology_Case_Control_Study_on_Pleural_Malignant_Mesothelioma/links/55bba30408aec0e5f4418fad.pdf

Bonneterre V, Mathern G, Pelen O, Balthazard AL, Delafosse P, Mitton N, Colonna M
Cancer incidence in a chlorochemical plant in Isère, France: An occupational cohort study, 1979-2002
American Journal of Industrial Medicine. Sept 2012; 55 (9): 756-67

A Brennan, A Troyen, Laurence J Lucas
Legal Strategy for Controlling the Export of Hazardous Industries to Developing Countries: The Case of Asbestos
9 Yale J. World Pub. Ord. 275 (1982-1983)

Bridle J, Hoskins J
Canadian hypocrisy regarding chrysotile
Lancet. 2011 Feb 26;377(9767):720
<http://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736%2811%2960271-7/fulltext>

Brophy J
The Public Health Disaster – Canada Choose to Ignore
(en: Chrysotile Asbestos: Hazardous to Humans, Deadly to the Rotterdam Convention. Building & Woodworkers International, & International Ban Asbestos Secretariat. Pp 17-20) (2007)
<http://www.mirg.org/mesothelioma-articles/pdf/public-health-disaster-canada-chooses-to-ignore.pdf>

JAMES T BROPHY, MARGARET M KEITH, KEVIN M GOREY, ETHAN LAUKKANEN, ISAAC LUGINAAH, HAKAM ABU-ZAHRA, ANDREW E WATTERSON, DEBORAH J HELLYER, ABRAHAM REINHARTZ, ROBERT M PARK
Cancer and Construction: What Occupational Histories in a Canadian Community Reveal
Cancer and Construction Occupational Histories. JAN/MAR 2007; 13(1): 32-8
<https://dspace.stir.ac.uk/bitstream/1893/609/1/Watterson%20-%20Cancer%20%26%20Construction%20What%20Occupational%20etc.pdf>

James T. Brophy, Margaret M. Keith & Jenny Schieman
Canada's Asbestos Legacy at Home and Abroad
Int J Occup Environ Health 2007 Apr-Jun; 13 (2): 235-242
[http://athena.uwindsor.ca/units/socialjustice/blog.nsf/Downloads/SKAS-732KQG/\\$File/Corrected%20IJOEH_April07_Brophy.pdf](http://athena.uwindsor.ca/units/socialjustice/blog.nsf/Downloads/SKAS-732KQG/$File/Corrected%20IJOEH_April07_Brophy.pdf)

y:

http://www.oen.ca/newsletter/IJOEH_April07_Brophy.pdf

Burdorf A, Dahhan M & Swuste PH
Pleural mesothelioma in women is associated with environmental exposure to asbestos
Ned Tijdschr Geneesk. 2004 Aug 28; 148 (35): 1727-31

John Calvert (2010)

Canada's Asbestos Policy: An Ongoing Threat to Building Workers' Health in Canada and Around the Globe

<http://www.clr-news.org/CLR/Calvert%20final.pdf>

y:

<http://clr-news.org/CLR-News/CLR%20News%204-2010.pdf>

Camus M, Siemiatycki J & Meek B

**Nonoccupational Exposure to Chrysotile Asbestos and the Risk of Lung Cancer
The New England Journal of Medicine. 1998; 338 (22): 1565-1571**

<http://www.nejm.org/doi/pdf/10.1056/NEJM199805283382201>

G Canepa

L'asbestosi nei lavoratori portuali

Zacchia. 1949; 12: 188-205

Benito Carrera Modrego

El amianto en Aragón

**CC.OO. Aragón – Secretaría de Salud Laboral y Medioambiente - Cuaderno
Sindical – Octubre 2006. 67 págs.**

http://www.sanidad.ccoo.es/comunes/recursos/15581/pub51700_El_Amianto_en_Aragon.pdf

Case BW

Nonoccupational exposure to chrysotile asbestos and the risk of lung cancer

N Engl J Med. 1998 Oct 1;339(14):1001; author reply 1002

Case BW, Abraham JL, Meeker G, Pooley FD, Pinkerton KE

**Applying definitions of "asbestos" to environmental and "low-dose" exposure
levels and health effects, particularly malignant mesothelioma**

J Toxicol Environ Health B Crit Rev. 2011;14(1):3-39

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3118487/pdf/uteb14-3.pdf>

BW Case, M Camus, L Richardson M-É Parent, M Désy & J Siemiatycki

**Preliminary Findings for Pleural Mesothelioma among Women in the Québec
Chrysotile Mining Regions**

Ann occup Hyg. 2002; 46 (1): 128-131

http://annhyg.oxfordjournals.org/content/46/suppl_1/128.full.pdf

BW Case, A Churg, A Dufresne, P Sébastien, A McDonald & JC McDonald

**Lung fibre content for mesothelioma in the 1891-1920 birth cohort of Quebec
chrysotile workers: a descriptive study**

Ann occup Hyg. 1997; 41 (1): 231-236

http://annhyg.oxfordjournals.org/content/41/inhaled_particles_VIII/231.full.pdf

Case BW, Dufresne A

**Asbestos, asbestosis, and lung cancer: observations in Quebec chrysotile workers
Environ Health Perspect. 1997 Sep;105 Suppl 5:1113-9**

Barry I. Castleman

The Double Standard in Industrial Hazards

International Journal of Health Services. 1983; 13 (1): 5-14

y:

The Multinational Monitor. Sept 1984; 5 (9).

<http://www.multinationalmonitor.org/hyper/issues/1984/09/castleman.html>

Castleman, B

The Migration of Industrial Hazards

International Journal of Occupational and Environmental Health. 1995; 1 (2): 85-96

Castleman B

The export of hazardous factories to developing nations

Int J Health Serv. 1979; 9 (4): 569-606

Barry Castleman

Industries Export Hazards - U.S. Companies Locate in Non-Regulating Havens in the Third World

The Multinational Monitor. WINTER 1978-79 – VOLUME 1 NUMBER 1

<http://www.multinationalmonitor.org/hyper/issues/1978/01/exporthazards.html>

Castleman B

The export of hazardous industries in 2015.

Environ Health. 2016 Jan 19;15(1):8.

https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4717658/pdf/12940_2016_Article_91.pdf

Castleman B.

Criminality and Asbestos in Industry.

New Solut. 2017 Feb;26(4):557-580

Castleman B, Madan R, Mayes R

Industrial hazards exported to India

Econ Polit Wkly. 1981;16:1057-1058

Castleman BI, Navarro V

International mobility of hazardous products, industries, and wastes

Int J Health Serv. 1987; 17 (4): 617-33

y:

Annual Review of Public Health. 1987; 8: 1-19

Castleman BI, Vera Vera MJ

Impending proliferation of asbestos

Int J Health Serv 1980; 10: 389-403

Chaturvedi S

Chrysotile asbestos: why should a carcinogen remain in demand?

Indian J Public Health. 2000 Jul-Sep;44(3):71-4

Chaturvedi S & Chaturvedi S

Carcinogenicity of asbestos: convincing evidence, conflicting interest Natl Med J India. 2001 Jan-Feb; 14(1): 43-6

<http://www.nmji.in/archives/Volume-14/issue-1/medicine-and-society.pdf>

Choi Y, Lim S, Paek D
Trades of dangers: A study of asbestos industry transfer cases in Asia
Am J Ind Med. 2013 Mar. 56(3): 335-46

Churg A
Chrysotile, tremolite, and malignant mesothelioma in man
Chest. 1988 Mar; 93 (3): 621-8
<http://chestjournal.chestpubs.org/content/93/3/621.full.pdf>

Churg A, Wiggs B, Depaoli L, Kampe B & Stevens B
Lung asbestos content in chrysotile workers with mesothelioma
Am Rev Respir Dis. 1984 Dec; 130(6): 1042-5

Churg A & Wright JL
Fibre content of lung in amphibole –and chrysotile-induced mesothelioma:
implications for environmental exposure
IARC Sci Publ 1989; (90): 314-8

Clement, David.
Occupational Health and Safety and Organized Labour. (1983).
[https://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/bitstream/handle/123456789/7147/Clement,%20David%20%20IDS%20Special%20Paper%20Series%20no.%204%20\(1983\).pdf?sequence=1](https://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/bitstream/handle/123456789/7147/Clement,%20David%20%20IDS%20Special%20Paper%20Series%20no.%204%20(1983).pdf?sequence=1)

Roger Collier
Health advocates assail Canada's asbestos stance
Canadian Medical Association Journal. Dec 2008; 179 (12): 1257.
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2585122/pdf/20081202s00010p1257.pdf>

Roger Collier
Asbestos panel chair mystified by secrecy
Canadian Medical Association Journal. May 26, 2009. 180 (11): 1100-1101
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2683221/pdf/1801100.pdf>

Courtice MN, Wang X, Lin S, Yu IT, Berman DW, Yano E.
Exposure-response estimate for lung cancer and asbestosis in a predominantly
chrysotile-exposed Chinese factory cohort.
Am J Ind Med. 2016 May;59(5):369-78. doi: 10.1002/ajim.22579.

Croft W
Environmental asbestos and mesotheliomas in dairy calves
Proceedings of the American Association for Cancer Research. 1983; 24: 188

Dalquen P, Dabbert AF, Hinz I
Epidemiology of pleural mesotheliomas. Preliminary report on 119 clinical cases
from the Hamburg area
Prax Pneumol. 1969 Aug; 23 (8): 547-58

Dalquen P, Hinz I, Dabbert AF
Pleural plaques, asbestosis and exposure to asbestos. An epidemiological study
from the Hamburg area
Pneumologie. 1970; 143 (1): 23-42

John M Dement

Carcinogenicity of Chrysotile Asbestos: Evidence from Cohort Studies
Annals of the New York Academy of Sciences. 1991; Vol 643 Issue “The Third Wave of Asbestos Disease: Exposure to Asbestos in Place-Public Health Control”:
15-23

Dement JM

Carcinogenicity of chrysotile asbestos: a case control study of textile workers
Cell Biol Toxicol. 1991 Jan; 7 (1): 59-65

Paola De Nardo

Epidemiologia ambientale veterinaria: il caso delle patologie respiratorie del cane
Ann Ist Super Sanità. 1997; 33 (4): 587-593

http://www.hepatitis.iss.it/binary/publ/cont/Pag587_593Vol33N41997.pdf

Paola De Nardo

Il mesotelioma pleurico del cane come indicatore di esposizione ambientale ad amianto

Istituto Superiore di Sanità, Roma. 1996 (Rapporti Istisan 96/38) – 42 pp.

<http://www.iss.it/binary/publ/cont/Rapp.%2096-38%20Compr.%20Prima%20Parte.1235464066.pdf> (páginas 1-27)

<http://www.iss.it/binary/publ/cont/Rapp.%2096-38%20Compr.%20Seconda%20Parte.1235469717.pdf> – (páginas 28-42)

Paola De Nardo

Los animales como centinelas de la contaminación ambiental

Cap. 18 (pp. 233-40, en: “El ambiente y la salud” - Comba & Harari (compiladores) – Ed. ABYA YALA. 2004.

<http://epimodulo.mono.net/upl/pages/recursos/LIBROELAMBIENTEYLA SALUD EPIDEMIOLOGIA AMBIENTAL.pdf#page=187>

Paola De Nardo

Animali come sentinelle di inquinamento ambientale

Epidemiol Prev 2003; 27 (1): 26-32

Dummer T, Gotay C

Asbestos in Canada: time to change our legacy

CMAJ. 2015 Jul 14;187(10):E315-6

DAVID S EGILMAN

Suppression Bias at the Journal of Occupational and Environmental Medicine

INT J OCCUP ENVIRON HEALTH. 2005;11:202–4

http://mhssn.igc.org/IJOEH_11.2_Egilman.pdf

David Egilman, Corey Fehnel & Susanna Rankin Bohme

Exposing the “Myth” of ABC, “Anything But Chrysotile”: A Critique of the Canadian Asbestos Mining Industry and McGill University Chrysotile Studies
American Journal of Industrial Medicine. 44: 540-557 (2003)

<http://www.egilman.com/Documents/publications/ABC.pdf>

Egilman D, Menéndez LM

A case of occupational peritoneal mesothelioma from exposure to tremolite-free chrysotile in Quebec, Canada: A black swan case

Am J Ind Med. 2011 Feb;54(2):153-6

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.455.1762&rep=rep1&type=pdf>

Mario Epelman

The Export of Hazards to the Third World: The Case of Asbestos in Latin America

NEW SOLUTIONS: A Journal of Environmental and Occupational Health Policy. 1992; 2(4): 48-56

Finkelstein MM, Meisenkothen C

Malignant Mesothelioma Among Employees of a Connecticut Factory that Manufactured Friction Materials Using Chrysotile Asbestos

Ann Occup Hyg. 2010 Aug; 54 (6): 692-6

<http://annhyg.oxfordjournals.org/content/54/6/692.full.pdf>

Neil Fisher

Dockworkers Asbestos Test Case: Rice and Thompson v Secretary of State for Trade & Industry and Stuntbrand Line Ltd.

JOURNAL OF PERSONAL INJURY LAW. 2007; 100, 301.

John Flanagan & Tony Whitston

Asbestos Victims Support Groups in England: A Manchester and Merseyside Perspective

http://worldasbestosreport.org/conferences/gac/gac2004/ws_F_01_e.pdf

Michael Freeman & Sean Kohles

Assessing specific causation of mesothelioma following exposure to chrysotile asbestos-containing brake dust

International Journal of Occupational and Environmental Health. Oct- Dec 2012; 18 (4): 329-336

https://www.researchgate.net/profile/Michael_Freeman2/publication/235685638_Assessing_specific_causation_of_mesothelioma_following_exposure_to_chrysotile_asbestos-containing_brake_dust/links/0912f5128caac9c903000000.pdf

Luis Gavira Sánchez, Manuel Marin López, Miguel Urtiaga Dominguez

El asbesto y la salud en la ciudad de México: Un caso de transferencia del riesgo y del consumo

Resumen del informe final de investigación, realizado en 1986 en la Escuela de Salud Pública de México, por ME Alarcón, L Cárdenas, G Casas, L Gavira, M Marín, J Sempere y M Urtiaga, para obtener la Maestría en Salud Pública

http://148.206.107.15/biblioteca_digital/articulos/4-95-1327iye.pdf

Fernanda Giannasi

Ban on Asbestos Diaphragms in the Chlorine-related Chemical Industry and Efforts toward a Worldwide Ban

Int J Occup Environ Health. Jan/Mar 2007; 13 (1): 80-84

<http://hesa.etui-rehs.org/uk/dossiers/files/giannasi-asbest2007.pdf>

Fernanda Giannasi

Demanda do Mercado Global por Produtos Perigosos e Tecnologias

Desacreditadas. O Exemplo do Amianto: Produção regulada, mercado sem

barreiras

SerTox. Última actualización: 2005-10-02

<http://www.sertox.com.ar/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=545>

Harry Glasbeek

The invisible friend

New Internationalist. 1 Jul 2003.

http://findarticles.com/p/articles/mi_m0JQP/is_358/ai_105767345/

TAVIA GRANT

Asbestos revealed as Canada's top cause of workplace death

The Globe and Mail - 15 de diciembre 2014

<http://www.theglobeandmail.com/report-on-business/asbestos-is-canadas-top-source-of-workplace-death/article22081291/>

Morris Greenberg

The doctors and the dockers

American Journal of Industrial Medicine. 2004; Vol. 45 N° 6: 573-581

Morris Greenberg & TA Lloyd Davies

Mesothelioma Register 1967-68

British Journal of Industrial Medicine. 1974; 31: 91-104

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1009563/pdf/brjindmed00090-0001.pdf>

Guidotti TL

Asbestos in Canada: the end is in sight

Arch Environ Occup Health. 2012 Jan;67(1):1-2

Tee L Guidotti

The debate on banning asbestos

Ca. Med. Assoc. J. oct. 30, 2001; 165 (9): 1189

<http://www.cmaj.ca/content/165/9/1189.3.full.pdf>

Hain E, Dalquen P, Bohlig H, Dabbert A, Hinz I

Retrospective study of 150 cases of mesothelioma in Hamburg area (author's transl)

Int Arch Arbeitsmed. 1974 Mar 12; 33 (1): 15-37

Harbison ML, Godleski JJ

Malignant mesothelioma in urban dogs

Vet Pathol. 1983 Sep; 20 (5): 531-40

<http://vet.sagepub.com/content/20/5/531.full.pdf>

Harington JS

Mesothelioma among workers in the Québec chrysotile mining and milling industry

Am J Ind Med. 1992;22(6):925-6

J T Hodgson, J. Peto, J R Jones & F E Matthewst

MESOTHELIOMA MORTALITY IN BRITAIN: PATTERNS BY BIRTH COHORT AND OCCUPATION

Ann. occup. Hyg., Vol. 41, Supplement 1, pp. 129-133, 1997
http://annhyg.oxfordjournals.org/content/41/inhaled_particles_VIII/129.full.pdf

Hourihane DO, Lessof L, Richardson PC
Hyaline and Calcified Pleural Plaques as an Index of Exposure to Asbestos
Br Med J. 1966 Apr 30;1(5495):1069-1074
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1844012/pdf/brmedj02548-0027.pdf>

JM Hughes
Human evidence: lung cancer mortality risk from chrysotile exposure
Ann Occup Hyg. 1994 Aug; 38(4): 555-60, 415-6

Huncharek M
Chrysotile asbestos exposure and mesothelioma
Br J Ind Med 1987; 44: 287-8
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1007825/pdf/brjindmed00156-0071b.pdf>

Inase N, Takayama S, Nakayama M, Miura H & Kimula Y
Pleural mesothelioma after neighborhood exposure to asbestos during child-hood
Jpn J Med. 1991; 30: 343-5
<http://www.journalarchive.jst.go.jp/jnlpdf.php?cdjournal=internalmedicine1962&cdvol=30&noissue=4&startpage=343&lang=en&from=jnlabstract>

Jeyaratnam J
The transfer of hazardous industries
J Soc Occup Med. 1990 Winter;40(4):123-6

Kanarek MS
Mesothelioma from chrysotile asbestos: update
Ann Epidemiol. 2011 Sep;21(9):688-97
http://www.pophealth.wisc.edu/PopHealth/files/file/Front_page/KanarekSept2011AEpi%282%29.pdf

Dong-Mug Kang, Dong-Chul Gu, & Kun-Hyung Kim
Asbestos-related Diseases among Asbestos Textile Factory Workers and Residents Around the Factory
J Korean Med Assoc. 2009 May;52(5):482-8

Laurie Kazan-Allen
Guerra del amianto
www.abrea.org.br/23laurieka.pdf

Laurie Kazan-Allen
The Asbestos War
International Journal of Occupational and Environmental Health. 2003; 9 (3): 173-193 (Special Issue)
http://hesa.etui-rehs.org/uk/dossiers/files/IJOEH_KazanAllen.pdf

y:
<http://www.tv3.cat/multimedia/pdf/0/8/1297178029580.pdf>
en español:
<http://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&cad=rja&>

[uact=8&sqi=2&ved=0CFUQFjAE&url=http%3A%2F%2Fwww.abrea.com.br%2FFlaguerradelamianto.doc&ei=uuSDU-GpDOiL0AXcv4DoCg&usg=AFQjCNHxfsvp4CLwEeGGS3o5JtWgMF4Y9Q&sig2=4R8L5dH0FhfzhLjUllNgpw&bvm=bv.67720277,d.d2k](http://www.abrea.com.br/2Flaguerradelamianto.doc&ei=uuSDU-GpDOiL0AXcv4DoCg&usg=AFQjCNHxfsvp4CLwEeGGS3o5JtWgMF4Y9Q&sig2=4R8L5dH0FhfzhLjUllNgpw&bvm=bv.67720277,d.d2k)

Kirby T

Canada accused of hypocrisy over asbestos exports

Lancet. 2010 Dec 11;376(9757):1973-4

<http://www.lancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736%2810%2962242-8/fulltext>

Kreuzer M, Pohlabeln H, Ahrens W, Kreienbrock L, Brüske-Hohlfeld I, Jöckel K-H, Wichmann HE

Occupational risk factors for lung cancer among young men

Scand J Work Environ Health 1999;25(5):422-429

http://www.sjweh.fi/download.php?abstract_id=455&file_nro=1

Krupoves A, Camus M, De Guire L

Incidence of malignant mesothelioma of the pleura in Québec and Canada from 1984 to 2007, and projections from 2008 to 2032

Am J Ind Med. 2015 May;58(5):473-82.

Shinji Kumagai & Norio Kurumatani

Asbestos fiber concentration in the area surrounding a former asbestos cement plant and excess mesothelioma deaths in residents

American Journal of Industrial Medicine. 2009; 52 (10): 790-798

Kumagai S & Kurumatani N

Risk of developing mesothelioma due to neighborhood exposure to asbestos

San Ei Shi 2007 May; 49 (3): 77-88

Kumagai S, Kurumatani N, Tsuda T, Yorifuji T, Suzuki E

Increased risk of lung cancer mortality among residents near an asbestos product manufacturing plant

Int J Occup Environ Health. 2010 Jul-Sep;16(3):268-78

Norio Kurumatani & Shinji Kumagai

Mapping the Risk of Mesothelioma Due to Neighborhood Asbestos Exposure

American Journal of Respiratory and Critical Care Medicine. 2008 Sep. 178 (6): 624-629

<http://ajrccm.atsjournals.org/cgi/reprint/178/6/624?ijkey=eda3162a2f4c1a06c4b62a8ff8254d1983c0ab6c>

y:

<http://171.66.122.149/content/early/2008/06/12/rccm.200801-063OC.full.pdf>

Norio Kurumatani & Sinji Kumagai

Significant Clustering of Mesothelioma Caused by Neighborhood Exposure to Crocidolite From a Large Asbestos Cement Pipe Plant in Japan

Epidemiology. January 2011; 22(1): p S75

Joan Kuyek, MiningWatch Canada

Asbestos Mining in Canada

International Ban Asbestos Conference, Ottawa, September 13, 2003

[http://www.miningwatch.ca/sites/www.miningwatch.ca/files/Asbestos Mining in Canada 0.pdf](http://www.miningwatch.ca/sites/www.miningwatch.ca/files/Asbestos_Mining_in_Canada_0.pdf)

Joan Kuyek, MiningWatch Canada

L'amiante et le Canada

4 mars 2004

[http://miningwatch.ca.nmsrv.com/sites/default/files/l-amiante et le canada.pdf](http://miningwatch.ca.nmsrv.com/sites/default/files/l-amiante_et_le_canada.pdf)

Luis Alberto Laborda

Canadá importa más amianto

«Rebelión», 27-04-2016

<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=211654>

y:

<http://www.rcinet.ca/es/2016/04/22/canada-importa-mas-amianto/>

Joseph LaDou

First World exports to the Third World – Capital, technology, hazardous waste, and working conditions – Who wins?

Western Journal of Medicine. 1992; 156: 553-4

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1003326/pdf/westjmed00093-0093.pdf>

Landrigan PJ, Nicholson WJ, Suzuki Y, Ladou J

The hazards of chrysotile asbestos: a critical review

Ind Health 1999 Jul; 37 (3): 271-80

<http://documents.jdsupra.com/724e46c5-d545-40b6-891c-ecb0a12bc5ce.pdf>

y:

<http://www.journalarchive.jst.go.jp/jnlpdf.php?cdjournal=indhealth1963&cdvol=37&noissue=3&startpage=271&lang=en&from=jnlabstract>

Langer AM

Nonoccupational exposure to chrysotile asbestos and the risk of lung cancer

N Engl J Med. 1998 Oct 1;339(14):1000-1; author reply 1002

Michelina Lauriola, Luciano Bua, Daniela Chiozzotto, Fabiana Manservisi, Achille Panetta, Giuseppe Martorana, Fiorella Belpoggi

Urinary apparatus tumours and asbestos: The Ramazzini Institute caseload

Archivio Italiano di Urologia e Andrologia. 2012; 84(4): 189-96

http://www.ramazzini.org/wp-content/uploads/2008/03/Urinary-apparatus-tumours-and-asbestos-The-Ramazzini-Institute-caseload_2012.pdf

y:

<http://www.edizioniscriptamanent.it/sites/default/files/app/urology-planet/lauriola.pdf>

Le Bouffant L, Daniel H, Henin J-P, Martin J-C

Pouvoir carcinogène des fibres de chrysotile de longueur < 5µ

Cahiers de Notes Documentaires. 1985; 1er trimestre No. 118: 83-89

CW Lee, J Martin, R MacRae, MS Tsao, E Nguyen, M Johnston, P Baas, S Laurie, R Feld, N Murray & FA Shepherd

Malignant mesothelioma: Canadian perspective and research directions

Current Oncology. 2008 April; 15 (2): 104-111

Richard A Lemen
Chrysotile Asbestos and Mesothelioma
Environ Health Perspect. 2010 Jul; 118 (7): a282-a282
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2920924/?tool=pubmed>

Richard A. Lemen
Chrysotile Asbestos as a Cause of Mesothelioma: Application of the Hill Causation Model
Int J Occup Environ Health 2004; 10: 233-2
<http://www.mesothel.com/documents/pdf/Lemen%20-%20April%202004-Chrysotile%20Asbestos-%20Mesothelioma1.pdf>

Leuprecht P
Stop Canadian death export of asbestos
Int J Occup Environ Health. 2011 Jul-Sep;17(3):285-6

Barry S Levy & Andrew Seplow
Asbestos-related hazards in developing countries
Environmental Research. 1992; 59 (1): 167-174

Anna Linetskaya
Asbestos Lawsuits in Russia: Bring One If You Can.
Cardozo J. Int'l & Comp. L. 25/2/2014; 22: 399-429.
<http://nebula.wsimg.com/41870824c483511d3395ea8e32bfd7a3?AccessKeyId=676C9EF86772A49F6023&disposition=0&alloworigin=1>

Katherine Lippel
Workers' Compensation for asbestos related disease in five Canadian provinces
Occupational Health Clinics for Ontario Workers - February 19, 2010 – 78 págs.
https://www.researchgate.net/profile/Katherine_Lippel/publication/228323193_Workers'_Compensation_for_Asbestos_Related_Disease_in_Five_Canadian_Provinces/links/0912f50ba03b592dab000000.pdf

Loomis D, Dement JM, Elliott L, Richardson D, Kuempel ED, Stayner L
Increased lung cancer mortality among chrysotile asbestos textile workers is more strongly associated with exposure to long thin fibres
Occup Environ Med 2012;69:564-568

Corrado Magnani, Paola Dalmasso, Annibale Biggeri, Cristiana Ivaldi, Dario Mirabelli & Benedetto Terracini
Increased Risk of Malignant Mesothelioma of the Pleura after Residential or Domestic Exposure to Asbestos: A Case-Control Study in Casale Monferrato, Italy
Environmental Health Perspectives. 2001; 109 (9): 915-9
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1240441/pdf/ehp0109-000915.pdf>

Lorraine Mallinder
Deadly Secret
Canada's History. April-May 2011; pp. 32-8
<http://asbestos.cattran.ca/asbestos/wp-content/uploads/2011/09/Deadly-Secret-Quebec-asbestos-history.pdf>

C Maltoni, M Di Bisceglie & L Lambertini

Due casi di carcinoma polmonare a piccole cellule in fratelli, facchini portuali nello stesso porto / Two cases of pulmonary microcytoma in brothers working as dockers, in the same harbour

Eur. J. Oncol. 2000; 5(4): 131-4

http://www.ramazzini.org/wp-content/uploads/2008/03/Due-casi-di-carcinoma-polmonare-a-piccole-cellule-in-fratelli-facchini-portuali-nello-stesso-porto_2000.pdf

Lorraine D Marrett, Larry F Ellison & Dagny Dryer

Canadian cancer statistics at a glance: mesothelioma

Canadian Medical Association Journal. March 11, 2008. 178 (6): 677-8

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2263106/?tool=pubmed>

y:

<http://www.cmaj.ca/content/suppl/2008/04/03/178.6.677.DC1/cancerfact--f.pdf>

Daniela Marsili

Salute e sviluppo: il caso dell'amianto nei Paesi in via di sviluppo/Health and development: asbestos in developing countries

2007, iv, 96 p.

<http://www.iss.it/binary/publ/cont/07-20.1189416830.pdf>

Pat Martin

Canadian Asbestos Industry: Exporting Human Misery

2007

<http://www.mirg.org/mesothelioma-articles/pdf/canadian-asbestos-industry-exporting-human-misery.pdf>

Alison D McDonald, Desmond Magner, Gail Eyssen

Primary malignant mesothelial tumors in Canada, 1960–1968. A pathologic review by the mesothelioma panel of the canadian tumor reference centre

Cancer. April 1973; 31(4): 869-76

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/1097-0142%28197304%2931:4%3C869::AID-CNCR2820310416%3E3.0.CO;2-S/pdf>

McDonald AD, Harper A, McDonald JC, el-Attar OA

Epidemiology of primary malignant mesothelial tumors in Canada

Cancer. 1970; 26 (4): 914-9

Alison D McDonald, Desmond Magner, Gail Eyssen

Primary malignant mesothelial tumors in Canada, 1960–1968. A pathologic review by the mesothelioma panel of the canadian tumor reference centre

Cancer. April 1973; 31(4): 869-76

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/1097-0142%28197304%2931:4%3C869::AID-CNCR2820310416%3E3.0.CO;2-S/pdf>

McDonald AD, McDonald JC

Epidemiologic surveillance of mesothelioma in Canada

Can Med Assoc J. 1973 Sep 1;109(5):359-62

McDonald AD & McDonald JC
Malignant mesothelioma in North America
Cancer. 1980; 46: 1650-6

McEwen, J., Finlayson, A., Mair, A., & Gibson, A. A. M.
Mesothelioma in Scotland.
Br Med J. 1970; 4(5735), 575-578.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1820176/pdf/brmedj02165-0025.pdf>

C Meisenkothen
The four most pernicious myths in asbestos litigation: part I: safe chrysotile and idiopathic mesothelioma
New Solut. 2014 Jan 1;24(1):1-26
<http://baywood.metapress.com/media/2724fjqrr2wtxn7qu5m/contributions/7/1/3/4/7134q511739972m7.pdf>

Meisenkothen C
The Four Most Pernicious Myths in Asbestos Litigation: Part II: Safe Thresholds for Exposure and Tyndall Lighting as Junk Science
New Solut. 2014 Jan 1;24(1):27-55
<http://baywood.metapress.com/media/dlycm7f0tm4ynj58vvtk/contributions/e/w/6/1/ew615r474141qtqr.pdf>

Meisenkothen C
Malignant mesothelioma, airborne asbestos, and the need for accuracy in chrysotile risk assessments
New Solut. 2013 Jan 1;23(2):389-405

David B Menkes
Exporting Hazards to developing countries
World Health Forum. 1998; 19: 412-6
http://whqlibdoc.who.int/whf/1998/vol19-no4/WHF_1998_19%284%29_p412-416.pdf

Mensi C, Riboldi L, De Matteis S, Bertazzi PA, Consonni D
Impact of an asbestos cement factory on mesothelioma incidence: Global assessment of effects of occupational, familial, and environmental exposure
Environ Int. 2015 Jan;74C:191-199
http://www.researchgate.net/profile/Luciano_Riboldi/publication/267628545_Impact_of_an_asbestos_cement_factory_on_mesothelioma_incidence_Global_assessment_of_effects_of_occupational_familial_and_environmental_exposure/links/54ad6c2a0cf2828b29fc8f46.pdf

MiningWatch Canada
Refuting Industry Claims That Chrysotile Asbestos Is Safe
May 21 2006
<http://www.miningwatch.ca/en/refuting-industry-claims-chrysotile-asbestos-safe>

Dario Mirabelli, Roberto Calisti, Francesco Barone Adesi, Elisa Fornero, Franco Merletti & Corrado Magnani

Excess of Mesotheliomas after Exposure to Chrysotile in Balangero, Italy
Occup Environ Med. 2008; 65 (12): 815-819

MiningWatch Canada

Refuting Industry Claims That Chrysotile Asbestos Is Safe

May 21 2006

<http://www.miningwatch.ca/en/refuting-industry-claims-chrysotile-asbestos-safe>

Molfino F., Zannini D.

Malattie polmonari da polveri dei lavoratori dei porti

Folia Med. 1956; 39: 525-39

Musti M, Pollice A, Cavone D, Dragonieri S, Bilancia M

The relationship between malignant mesothelioma and an asbestos cement plant environmental risk: a spatial case-control study in the city of Bari (Italy)

Int Arch Occup Environ Health. 2009 Mar;82(4):489-97

Myers JE, Garisch D, Myers HS, Cornell JE, Rwexu RD

A respiratory epidemiological study of stevedores intermittently exposed to asbestos in a South African port

Am J Ind Med. 1985;7(4):273-83

Vicente Navarro

Policies on Exportation of Hazardous Substances in Western Developed Countries — A Public-Health Problem

N Engl J Med. 548August 23, 1984; 311:546-548

Nawrat, G., Kopyto, D., & Gonet, M.

Integrated diaphragm-cathode systems in the process of electrolysis production of chlorine.

Przemysl Chemiczny. 2007; 86(9), 866-871.

Nemo A, Boccuzzi MT, Silvestri S

Asbestos import in Italy: the transit through Livorno harbour from 1957 to 1995

Epidemiol Prev. 2009 Jan-Apr;33(1-2):59-64

http://www.epidemiologiaeprevenzione.it/materiali/ARCHIVIO_PDF/2009/E&P1-2/E&P1-2_059_int3.pdf

Muriel L Newhouse & Hilda Thompson

Mesothelioma of pleura and peritoneum following exposure to asbestos in the London area

Brit J industr Med. 1965 Oct; 22 (4): 261-9

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1069377/pdf/brjindmed00128-0015.pdf>

Nicholson WJ

The carcinogenicity of chrysotile asbestos—a review

Ind Health 2001; 39 (2): 57-64

https://www.jniosh.go.jp/en/indu_hel/pdf/IH39_10.pdf

Nicholson WJ & PJ Landrigan

The carcinogenicity of chrysotile asbestos

Advances of Modern Environmental Toxicology. 1994; 22: 407-423

Niklinski J, Niklinska W, Chyczewska E, et al.
The epidemiology of asbestos-related diseases.
Lung Cancer 2004;45 (Suppl 1):S7-S15.

Trevor Ogden
Canada, Chrysotile, and the Search for Truth
Ann Occup Hyg. 2008; 52 (8): 673-4

TL Ogden
Canadian Chrysotile Report Released—At Last
Ann Occup Hyg. 14 April 2009: 1-3

Jungsun Park, Naomi Hisanaga, Yangho Kim
Transfer of occupational health problems from a developed to a developing country: Lessons from the Japan–South Korea experience
American Journal of Industrial Medicine. August 2009; 52 (8): 625–632

Peto J
The incidence of pleural mesothelioma in chrysotile asbestos textile workers
IARC Sci Publ. “Biological Effects of Mineral Fibres”. 1980;(30):703-11

Piolatto G, Negri E, La Vecchia, Pira E, Decarli A, Peto J
An update of cancer mortality among chrysotile asbestos miners in Balangero, Northern Italy
Br J Int Med 1990; 47: 810-4
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1035286/pdf/brjindmed00048-0018.pdf>

Pira E, Pelucchi C, Piolatto PG, Negri E, Bilei T, La Vecchia C
Mortality from cancer and other causes in the Balangero cohort of chrysotile asbestos miners
Occup Environ Med. 2009 Dec;66(12):805-9

Pira E, Pelucchi C, Piolatto PG, Negri E, Discalzi G, La Vecchia C
First and subsequent asbestos exposures in relation to mesothelioma and lung cancer mortality
Br J Cancer. 2007 Nov 5;97(9):1300-4
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2360472/?tool=pubmed>

Puntoni R, Valerio F & Santi L
Il mesotelioma pleurico fra i lavoratori del porto di Genova
Tumori. 1976; 62: 205-210

Rebeca Ramis, Pablo Fernandez-Navarro, Javier Garcia-Perez, Elena Boldo, Diana Gomez-Barroso & Gonzalo Lopez-Abente
Risk of Cancer Mortality in Spanish Towns Lying in the Vicinity of Pollutant Industries
International Scholarly Research Network ISRN Oncology. Volume 2012, Article ID 614198, 10 pages doi:10.5402/2012/614198

https://www.researchgate.net/profile/Rebeca_Ramis/publication/233799264_Risk_of_Cancer_Mortality_in_Spanish_Towns_Lying_in_the_Vicinity_of_Pollutant_Industries/links/00b7d5236aabb3b5ac000000.pdf

Ren XH, Zhou DL, DU LL, Wang MZ, Lan YJ
The dose-response relationship of chrysotile asbestos exposure and lung cancer in cohort study
Zhonghua Lao Dong Wei Sheng Zhi Ye Bing Za Zhi. 2013 Mar;31(3):189-94

Riboldi L, Mensi C, Giordano S, Canti Z, Chiappino G
Malignant mesothelioma of the pleura in a worker with brief atypical exposure to chrysotile asbestos
Med Lav. 2004 Jul-Aug;95(4):320-4
http://www.policlinico.mi.it/medicina_lavoro1/rml/pubblicazioni/art02.pdf

William N Rom, Samuel P Hammar, Valerie Rusch, Ron Dodson, Shepard Hoffman
Malignant mesothelioma from neighborhood exposure to anthophyllite asbestos
American Journal of Industrial Medicine. 2001; 40: 211-214

Ken Rubin
Canada should stop soft-pedaling asbestos
The Hill Times. September 22 2003
<http://www.kenrubin.ca/articles/soft-pedaling-asbestos.pdf>

K Ruff
Quebec and Canadian governments end their historic support of the asbestos industry
Int J Occup Environ Health. 2012 Oct-Dec;18(4):263-7
<http://www.anroev.org/wp-content/uploads/2012/12/IJOEH-asbestos-editorial-Ruff-Dec.-2012.pdf>

Kathleen Ruff
Exporting Harm. How Canada Markets Asbestos to the Developing World
Rideau Institute. Ottawa (Canada). Oct 2008. 32 pp.
<http://www.rideauinstitute.ca/wp-content/uploads/2011/01/exportingharmweb.pdf>

Kathleen Ruff
“Fraud and corruption” around asbestos
Canadian Medical Association Journal (CMAJ). Electronic letters (22 December 2008)
<http://www.cmaj.ca/letters?first-index=1726&hits=80>

K Ruff
UN Scientific Agency collaborating with scientists involved in sabotaging UN Rotterdam Convention
International journal of occupational and environmental health. 2013; 19(3), 160-162
http://www.ban-asbestos-france.com/images/guest_editorial2013.pdf

Kathleen Ruff (2013)
Further evidence of asbestos impropriety at IARC, the World Health Organization’s cancer agency
<http://www.rightoncanada.ca/?p=2400>
y:
<http://www.rightoncanada.ca/?p=2400#sthash.sYcxWG6g.3I7uXxow.dpuf>

Kathleen Ruff (2014)

Asbestos victims denounce major conflicts of interest of scientist named to head France's leading institute of epidemiology and public health

<http://www.rightoncanada.ca/?p=2457#sthash.MPTtbPgl.dpuf>

K Ruff

Asbestos: a continuing failure of ethics by McGill University

Int J Occup Environ Health. 2014 Jan-Mar;20(1):1-3

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4137801/pdf/oeH-20-01-001.pdf>

Kathleen Ruff

Scientists publish Erratum to disclose their conflicts of interest

GBAN – Global Ban Asbestos Network, December 6, 2014

<http://www.gban.net/2014/12/06/scientists-publish-erratum-to-disclose-their-conflicts-of-interest-by-kathleen-ruff/>

Ruff, K.

Scientific journals and conflict of interest disclosure: what progress has been made?.

Environmental Health. 2015; 14(1), 45.

[http://download.springer.com/static/pdf/539/art%253A10.1186%252Fs12940-015-0035-](http://download.springer.com/static/pdf/539/art%253A10.1186%252Fs12940-015-0035-0035-6.pdf?originUrl=http%3A%2F%2Fehjournal.biomedcentral.com%2Farticle%2F10.1186%2Fs12940-015-0035-6&token2=exp=1484817907~acl=%2Fstatic%2Fpdf%2F539%2Fart%25253A10.1186%25252Fs12940-015-0035-6.pdf*~hmac=b78a615dc41417741b7f4c640228eb5df9571cff92ddfe3100a646b258840f6b)

[6.pdf?originUrl=http%3A%2F%2Fehjournal.biomedcentral.com%2Farticle%2F10.1186%2Fs12940-015-0035-](http://download.springer.com/static/pdf/539/art%253A10.1186%252Fs12940-015-0035-6.pdf?originUrl=http%3A%2F%2Fehjournal.biomedcentral.com%2Farticle%2F10.1186%2Fs12940-015-0035-6&token2=exp=1484817907~acl=%2Fstatic%2Fpdf%2F539%2Fart%25253A10.1186%25252Fs12940-015-0035-6.pdf*~hmac=b78a615dc41417741b7f4c640228eb5df9571cff92ddfe3100a646b258840f6b)

[6&token2=exp=1484817907~acl=%2Fstatic%2Fpdf%2F539%2Fart%25253A10.1186%25252Fs12940-015-0035-](http://download.springer.com/static/pdf/539/art%253A10.1186%252Fs12940-015-0035-6.pdf?originUrl=http%3A%2F%2Fehjournal.biomedcentral.com%2Farticle%2F10.1186%2Fs12940-015-0035-6&token2=exp=1484817907~acl=%2Fstatic%2Fpdf%2F539%2Fart%25253A10.1186%25252Fs12940-015-0035-6.pdf*~hmac=b78a615dc41417741b7f4c640228eb5df9571cff92ddfe3100a646b258840f6b)

[6.pdf*~hmac=b78a615dc41417741b7f4c640228eb5df9571cff92ddfe3100a646b258840f6b](http://download.springer.com/static/pdf/539/art%253A10.1186%252Fs12940-015-0035-6.pdf?originUrl=http%3A%2F%2Fehjournal.biomedcentral.com%2Farticle%2F10.1186%2Fs12940-015-0035-6&token2=exp=1484817907~acl=%2Fstatic%2Fpdf%2F539%2Fart%25253A10.1186%25252Fs12940-015-0035-6.pdf*~hmac=b78a615dc41417741b7f4c640228eb5df9571cff92ddfe3100a646b258840f6b)

Ruff K.

How Canada's Asbestos Industry Was Defeated in Quebec.

New Solut. 2017; 26(4): 543-556

<http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1048291116679951>

Ruff, K., & Calvert, J.

Rejecting science-based evidence and international co-operation: Canada's foreign policy on asbestos under the Harper government.

Canadian Foreign Policy Journal. 2014; 20(2), 131-145.

<http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/11926422.2014.943257?scroll=top&nedAccess=true>

Ruff K, Mirabelli D, Magnani C

Scientific journal publishes second eratum regarding false information by scientists funded by asbestos interests.

Epidemiol Prev. 2016 Mar-Apr;40(2):138-139.

Ruff K, Turcotte F, Notebaert E, Lippman A, Keyserlingk EW, Zigby J

Open letter to Normand Paulin, Occupational Health & Safety Commission of Québec, on the export of asbestos from Canada

Int J Occup Environ Health. 2011 Apr-Jun;17(2):186-8

<http://www.rightoncanada.ca/wp-content/uploads/2011/02/Letter-to-Normand-Paulin-Feb-11-2011.pdf>

Andrew Schneider

Will Canada Export Death by Rejuvenating Its Last Asbestos Mine?

Feb 17, 2011

<http://www.reboundhealth.com/cms/images/pdf/Article-by-Various-Authors/will%20canada%20export%20death%20by%20rejuvenating%20its%20ast%20asbestos%20mine%20id%2016458.pdf>

R Scott Frey

The Export of Hazardous Industries to the Peripheral Zones of the World-System In (pp. 66-81): “Globalization and the Evolving World Society – Proshanta K Nandi & Shahid M Shhidullah (Eds.) – Brill – International Studies in Sociology and Social Anthropology - 1998

R Scott Frey

The International Traffic in Asbestos

Nature, Society, and Thought. 2006;19 (2): 173-180

<http://homepages.spa.umn.edu/~marquit/nst192a.pdf#page=45>

Christopher Sellers & Joseph Melling

Dangerous trade: histories of industrial hazard across a globalizing world

Temple University Press. 2012 – ISBN 978-1-4399-0468-8, ISBN 978-1-4399-0469-5, ISBN 978-1-4399-0470-8-1

Kyla Elizabeth Sentes

Oh, Canada—we stand on guard for asbestos

Canadian Foreign Policy Journal. 2009; 15(3):30-49

<http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/11926422.2009.9673490>

Andrew Sharpe & Jill Hardt

Five Deaths a Day: Workplace Fatalities in Canada, 1993-2005

CSLS Research Paper 2006-04 - 155 págs. December 2006

<http://dspace.cigilibrary.org/jspui/bitstream/123456789/15410/1/Five%20Deaths%20a%20Day.pdf?1>

Roman Shleynov

The World’s Asbestos Behemoth

The Center for Public Integrity – DANGERS IN THE DUST – Inside the Global Asbestos Trade. July 20, 2010

BBC & ICIJ – International Consortium of Investigative Journalist

www.publicintegrity.org/investigations/asbestos/articles/entry/2187/

Roman Shleynov

Government and Capitalist Alliance Makes Russia an Asbestos Behemoth Center for Public Integrity. August 30th 2010

<http://www.thecuttingedgenews.com/index.php?article=12514&pageid=&pagename>

S Shugar

Effects of asbestos in the Canadian environment

National Research Council Canada. 1979. NRCC n° 16452. 185 pp

Silvestri S, Nemo A

Reconstruction of past asbestos exposure of dockers in the Port of Livorno /

Ricostruzione dell'esposizione progressa ad amianto dei lavoratori portuali di Livorno

Med Lav. 2014 Mar 19;105(3):187-196

https://www.researchgate.net/profile/Stefano_Silvestri2/publication/262356049_La_ricostruzione_dell%27esposizione_progressa_ad_amianto_dei_lavoratori_portuali_di_Livorno_Alessandro_Nemo_La_ricostruzione_dell%27esposizione_progressa_ad_amianto_dei_lavoratori_portuali_di_Livorno_La_M/links/55b61ea208ae9289a08a9d75.pdf

Sinninghe Damsté HE, Siesling S & Burdorf A

Environmental exposure to asbestos in the area around Goor has been established as the cause of pleural mesothelioma in women

Ned Tijdschr Geneesk. 2007 Nov 3; 151 (44): 2453-9

Sluis-Cremer GK

Linking chrysotile asbestos with mesothelioma

Am J Ind Med. 1988. 14: 631-2

Allan H Smith

Amphibole fibers, chrysotile fibers, and pleural mesothelioma

American Journal of Industrial Medicine. 1998; Vol. 33 Issue 1: 96.

Smith AH, Handley MA, Wood R

Epidemiological evidence indicates asbestos causes laryngeal cancer

J Occup Med 1990; 32: 499-507

Smith AH, Shearn VI, Wood R

Asbestos and kidney cancer: the evidence supports a causal association

Am J Ind Med. 1989;16(2):159-66

Allan H Smith, Catherine C. Wright

Chrysotile asbestos is the main cause of pleural mesothelioma

American Journal of Industrial Medicine. Sept 1996; 30 (3): 252-266

http://asrg.berkeley.edu/Index_files/Publications_PDF/96SmithChrysotile.pdf

Sokas RK

Nonoccupational exposure to chrysotile asbestos and the risk of lung cancer

N Engl J Med. 1998 Oct 1;339(14):1000; author reply 1001-2

CL Soskolne

Need for an Equivalent of the Framework Convention on Tobacco Control (FCTC) to Contain the Relentless Influence of Asbestos Interests in Promoting the Safe Use of Chrysotile Asbestos

In 141st APHA Annual Meeting (November 2-November 6, 2013). APHA

Resumen: <https://apha.confex.com/apha/141am/webprogram/Paper293867.html>

Colin L Soskolne & David V Bates

Canada's double standard on asbestos

MAC: Mines and Communities. 26-04-2006.

<http://www.minesandcommunities.org/article.php?a=3966>

Soskolne, C. L., & Ruff, K.

Canada's Rogue Nation's position on asbestos.

Human health and ecological integrity. Earthscan/Routledge, London, 2012: 93-106.

http://colinsoskolne.com/documents/Ine_and_Ruff.pdf

Derek Spruce

Logical Insanity: Canadian Governmental Policy and the Case of Asbestos MAJOR RESEARCH PROJECT / Submitted to the Department of Sociology / In Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Arts. 2010. III+65 pp.

<http://ibasecretariat.org/mrp-logical-insanity.pdf>

David Spurgeon

Canadian academics call for asbestos report to be published
BMJ. 2008 June 7; 336(7656): 1269

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2413359/?tool=pmcentrez>

Spurgeon D

Scientists protest about Quebec's "hypocrisy" over export of asbestos
BMJ. 2010 Feb 3; 340: c639

Stayner LT

Canada, chrysotile and cancer: Health Canada's Asbestos International Expert Panel report
J Occup Environ Med. 2008 Dec; 50 (12): 1327-8

Leslie T Stayner, David A Dankovic & Richard A Lemen

Occupational Exposure to Chrysotile Asbestos and Cancer Risk: A Review of the Amphibole Hypothesis

American Journal of Public Health. Feb. 1996, Vol. 86, N°2: 179-186

<http://ajph.aphapublications.org/cgi/reprint/86/2/179.pdf>

<http://ajph.aphapublications.org/doi/pdfplus/10.2105/AJPH.86.2.179>

Stössel HG, Dalquen P, Carstens U

Pleural mesotheliomas in dockers

Fortschr Geb Rontgenstr Nuklearmed. 1972 Jan; 116 (1): 41-5

Patrick Sullivan

Ban production, use and export of asbestos, CMA tells governments

Association Médicale Canadienne / Canadian Medical Association. July 20, 2010

<http://www.cma.ca/ban-asbestos>

John T Suttles, Jr

Transmigration of Hazardous Industry: The Global Race to the Bottom, Environmental Justice, and the Asbestos Industry

Tulane Environmental Law Journal. Winter 2002; 16 (1): 4

Neonila Szeszenia-Dabrowska

The Asbestos as the Environmental Hazards – The Example of the Szczucin Community

Global Asbestos Congress 2004 Nov 19-21 Waseda Univ., Tokyo

http://worldasbestosreport.org/conferences/gac/gac2004/ws_E_04_e.pdf

Josep Tarrés, Rafael Abós-Herràndiz, Constança Albertí, Xavier Martínez-Artés, Magdalena Rosell-Murphy, Isabel García-Allas, Illona Krier, Emilia Castro, Gloria Cantarell, Miguel Gallego y Ramon Orriols
Enfermedad por amianto en una población próxima a una fábrica de fibrocemento
Arch Bronconeumol. 2009; 45 (9): 429-434

http://apps.elsevier.es/watermark/ctl_servlet?_f=10&pident_articulo=13140349&pident_usuario=0&pcontactid=&pident_revista=6&ty=25&accion=L&origen=bronco&web=www.archbronconeumol.org&lan=es&fichero=6v45n09a13140349pdf001.pdf

En inglés:

http://apps.elsevier.es/watermark/ctl_servlet?_f=10&pident_articulo=13146656&pident_usuario=0&pcontactid=&pident_revista=260&ty=5&accion=L&origen=bronco&web=http://www.archbronconeumol.org&lan=en&fichero=260v45n09a13146656pdf001.pdf

Tarrés J, Albertí C, Martínez-Artés X, Abós-Herràndiz R, Rosell-Murphy M, García-Allas I, Krier I, Cantarell G, Gallego M, Canela-Soler J, Orriols R
Pleural mesothelioma in relation to meteorological conditions and residential distance from an industrial source of asbestos
Occup Environ Med. 2013 Aug;70(8):588-90

<https://dub121.mail.live.com/default.aspx?id=64855#!/mail/ViewOfficePreview.aspx?messageid=8c4ce536-c783-11e2-9ddb-00215ad7f63c&folderid=923cfb5c-39ed-4f54-abb9-a8309cfe7b7d&attindex=0&cp=-1&attdepth=0&n=1245174293>

Teschke K, Morgan MS, Checkoway H, Franklin G, Spinelli JJ, Van Belle, Weiss NS

Mesothelioma surveillance to locate sources of exposure to asbestos
Canadian journal of public health. 1997; 88 (3): 163-168

<http://journal.cpha.ca/index.php/cjph/article/viewFile/945/945>

Annie Thébaud-Mony & Henri Pezerat

“La ballade du Clemenceau” – Transfert de risque vers les pays en développement – L’exemple du démantèlement des navires en fin de vie
European Asbestos Conference: Policy, Status and Human Rights
Parlement Européen, Bruxelles, 22/23 septembre 2005

<http://www.ban-asbestos-france.com/interventionbruxelle.htm>

Tilkes F, Beck EG

Cytotoxicity and carcinogenicity of chrysotile fibres from asbestos-cement products

IARC Sci Publ. 1989;(90):190-6

Geoffrey Tweedale & Laurie Flynn

Piercing the Corporate Veil: Cape Industries and Multinational Corporate Liability for a Toxic Hazard, 1950-2004
Enterprise and Society. 2007. Vol. 8: 268-96

<http://www.csb.uncw.edu/people/eversp/classes/BLA361/General%20Info/Contracts.Corporations.Property/Piercing%20Corporate%20Veil.Enterprise%20&%20Society.pdf>

PDF VanPeenen, FL Sabel, RA Olson, RR Cook, DJ Ducommun

A Retrospective Cohort Mortality Study of Michigan Division Employees with

Past Workplace Exposure to Asbestos Dow Chemical. Dec 1980

http://www.egilman.com/Documents/Asbestos/dow/kn/sick%20pipe%20coverers/roposed_epi_study_1980.pdf

Villeneuve PJ, Parent ME, Harris SA, Johnson KC

Occupational exposure to asbestos and lung cancer in men: evidence from a population-based case-control study in eight Canadian provinces

BMC Cancer. 2012 Dec 13;12(1):595. 10 pp.

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3534484/pdf/1471-2407-12-595.pdf>

Wang X, Lin S, Yano E, Yu IT, Courtice M, Lan Y, Christiani DC

Exposure-specific lung cancer risks in Chinese chrysotile textile workers and mining workers

Lung Cancer. 2014 Aug;85(2):119-24. doi: 10.1016/j.lungcan.2014.04.011

Alan C Whitehouse, C Bradford Black, Mark S Heppe, John Ruckdeschel, Stephen M Levin

Environmental exposure to Libby asbestos and mesotheliomas

American Journal of Industrial Medicine. 2008; 51 (11): 877-880

<http://www.health.umt.edu/schools/biomed/documents/2009-02-26McNamaraAJIM.pdf>

F Whitwell & Rachel M Rawcliffe

Diffuse malignant pleural mesothelioma and asbestos exposure

Thorax. 1971 January; 26(1): 6–22

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC472229/pdf/thorax00115-0010.pdf>

Woitowitz HJ, Rödelsperger K

Chrysotile asbestos and mesothelioma

Am J Ind Med 1991; 19: 551-3

Hans-Joachim Woitowitz & Klaus Rödelsperger

Chrysotile asbestos, mesothelioma and garage mechanics: Response to Dr. Wong
American Journal of Industrial Medicine. 1992; 21 (3): 453-5

Woitowitz HJ, Rödelsperger K

Mesothelioma among car mechanics?

Ann Occup Hyg. 1994; 38: 635-8

World Health Organization

Chrysotile asbestos

ISBN 978 92 4 1564816 – 2014 – 52 págs.

http://www.who.int/ipcs/assessment/public_health/chrysotile_asbestos_summary.pdf

World Health Organization

Elimination of asbestos-related diseases

2006 – 4 págs.

http://www.who.int/occupational_health/publications/asbestosrelateddiseases.pdf

World Health Organization; .International Programme on Chemical Safety.

Chrysotile asbestos.

Geneva; World Health Organization C1998; . 197 p.
http://whqlibdoc.who.int/publications/1998/9241572035_eng.pdf

Eiji Yano, Xiaorong Wang, Mianzhen Wang, Hong Qiu, Zhiming Wang
Lung cancer mortality from exposure to chrysotile asbestos and smoking: a case–
control study within a cohort in China
Occup Environ Med 2010;67:867-871

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2991074/?tool=pubmed>

y:

<http://oem.bmj.com/content/67/12/867.full.pdf>

Eiji Yano, Zhi-Ming Wang, Xiao-Rong Wang, Mian-Zheng Wang & Ya-Jia Lan
Cancer Mortality among Workers Exposed to Amphibole-free Chrysotile Asbestos
American Journal of Epidemiology. 2001. Vol. 154, N° 6: 538-543

<http://aje.oxfordjournals.org/content/154/6/538.full>

Yano E, Wang ZM, Wang XR, Wang MZ, Takata A, Kohyama N, Suzuki Y
Mesothelioma in a worker who spun chrysotile asbestos at home during childhood
Am J Ind Med. 2009 Apr; 52 (4): 282-7

Charles M Yarborough

Chrysotile as a Cause of Mesothelioma: An Assessment Based on Epidemiology
Critical Reviews in Toxicology, 36: 165-187, 2006

<http://chrysotile.org/data/Yarborough%202006%20Chrysotile%20as%20a%20Cause%20of%20Mesothelioma%20An%20Assessment%20Based%20on%20Epidemiology.pdf>

Yarborough CM

The risk of mesothelioma from exposure to chrysotile asbestos
Curr Opin Pulm Med. 2007 Jul; 13(4): 334-8

D H Yates, B Corrin, P N Stidolph, K Browne

Malignant mesothelioma in south east England: clinicopathological experience of
272 cases

Thorax 1997;52:507-512

<http://thorax.bmj.com/content/52/6/507.full.pdf>

Francesca Zazzara & Ferdinando di Orio

Asbestos exposure and health hazards: a global emergency, Epidemiological
evidence and denial theories

GLOBAL JOURNAL OF MEDICINE AND PUBLIC HEALTH. 2013; 2(6): 1-6

<http://www.gjmedph.org/uploads/R1-Vo2No6.pdf>